

ROM.  
FEST  
2000  
BUCUREȘTI  
SIBIU



ÎNTÂLNIREA  
ROMÂNILOR DE  
RETUR ÎN DEȘI





# DESPRE ROSTUL ROMÂNILOR LA 2000 DE ANI DE LA NAȘTEREA MÂNTUITORULUI NOSTRU IISUS HRISTOS

PR. GHEORGHE CALCIU-DUMITRESCU  
 Președinte de Onoare al Comitetului Internațional ROMPEST

Voluntariat editat de  
 ASOCIAȚIA ROMÂNĂ  
 PENTRU CULTURĂ ȘI ORTODOXIE  
 cu sprijinul publicărilor  
 SCARA

© Asociația Română pentru Cultură și Ortodoxie - 2000  
 Toate drepturile rezervate. Reproducerea sau difuzarea  
 în orice formă este interzisă fără acordul scris al editurii.



Redactor coordonator:

**RĂZVAN CODRESCU**

Lectori consultanți:

**MUGUR VASILIU**

**RAFAEL UDRIȘTE**

**IONUȚ CORDUNEANU**

Redactori:

**GABRIELA GEORGESCU**

**IONUȚ GURGU**

DTP:

**BOGDAN BELDIMAN**

Corector:

**NICU BUTNARU**

Prezentare grafică:

**VALERIU PANTILIMON**

*«ROMFEST 2000 susține cu hotărâre și curaj încreștinarea legislatorilor țării, moralizarea Justiției, primenirea duhovnicească și întoarcerea la pietatea de dinainte a acestui neam, care a dat sfinți, și martiri, și ctitori de biserici, și susținători ai locurilor sfinte, și apărători ai creștinătății, și învățători ai credinței, de la ierarhi și până la simplii monahi, lumini ale neamului românesc binecuvântat de Dumnezeu cu părinți duhovnicești, dar și cu pedepse pentru rătăcire, căci Dumnezeu îi mustră pe cei pe care îi iubește. Sunt convins că participanții la ROMFEST 2000 susțin aceste adevăruri, în numele Bisericii lui Hristos, neclintiți în nădejdea unui viitor românesc demn de toate jertfele istoriei noastre. Dumnezeu va rupe zăgazurile care împiedică împlinirea datoriei Bisericii trasate de la Tatăl, prin Fiul, întru Duhul Sfânt; El va netezi calea mersului spre această împlinire, va ridica punți peste obstacole, va întări cu harul Său pe ierarhii noștri, va lega limbile care blestemă și va spulbera cu suflarea gurii Sale pe cei păcătoși, revărsând binecuvântarea Sa peste locuri și peste oameni, peste instituții și peste lăcașurile Duhului, sfințind poporul acesta care așteaptă de multă vreme să audă glasul păstorilor săi nesmintiți și să refacă sacralitatea de altădată a sufletului și a pământului românesc».*

**PR. GHEORGHE CALCIU-DUMITREASA**

Președinte de Onoare al Comitetului Internațional ROMFEST

© **Asociația Română pentru Cultură și Ortodoxie – 2000**

Orice text din prezentul volum poate fi reprodus, parțial sau integral,  
cu acordul de principiu al semnatarului său.

I. S. B. N. 973-99955-0-0



ÎNTÂLNIREA ROMÂNILOR DE PRETUTINDENI

**ROMFEST 2000**

București/Sibiu – 11-15 octombrie 2000

**DESPRE  
ROSTUL ROMÂNILOR  
LA 2000 DE ANI  
DE LA NAȘTEREA  
MÂNTUITORULUI NOSTRU  
IISUS HRISTOS**

**CONFERINȚE ȘI COMUNICĂRI**

**tipărite cu binecuvântarea**

**Prea Fericitului Părinte**

**TEOCTIST**

**Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române**

**Volum editat de  
ASOCIAȚIA ROMÂNĂ  
PENTRU CULTURĂ ȘI ORTODOXIE  
cu sprijinul publicațiilor**

**SCARA**

**(Revista de oceanografie ortodoxă)**

**și**

**PUNCTE CARDINALE**

**(Periodic independent de orientare național-creștină)**



E CU NEPUTINȚA SĂ  
PETRESEM ZUA DE  
ASTĂZI ÎN MOȘ E VIAȚIOS  
DACA NU NE GÂNDIAM  
CĂ ACEASTA ESTE ULTIMA  
ZI DIN VIAȚA NOASTRĂ!  
ȘI ÎNTR-ADEVAR ESTE  
DE MIRARE CĂ PÂNĂ  
ȘI PĂGÂNII AU SPUS  
CEVA ASEMĂNĂTOR ÎN  
ACEST SENS, CĂ ȘI EI  
PRESUPUNEAU CĂ FILOSOFIA  
SE CURINDE ÎN GÂNDUL  
DE MOARTE

SFANTUL IOAN SCARARUL



## CÂTEVA LĂMURIRI ASUPRA VOLUMULUI DE FAȚĂ

ROMFEST-ul, forum bienal de spiritualitate și cultură panromânească, a ajuns în acest an jubiliar la a VII-a ediție. Temeiurile lui au fost puse în Exil, pe continentul american, de câțiva vechi luptători anticomuniști (Pr. Gheorghe Calciu – ales ca Președinte de Onoare al Comitetului Internațional, Zahu Pană, Ion Halmaghi, Nicolae Popa etc.), sprijiniți și de alți români deșărați, dar rămași credincioși tradițiilor românești, în comuniune de iubire cu Dumnezeu și cu neamul lor.

Primele 5 ediții s-au desfășurat la Cleveland (1988), Los Angeles (1990), Hamilton (1992), Washington (1994), Princeton (1996). Deși cu declarată atenție pentru politic, accentul a căzut întotdeauna pe dimensiunea moral-spirituală a românismului și pe imperativul vital al unității. După 1989, rezistența anticomunistă s-a transformat în luptă împotriva practicilor și mentalităților neocomuniste, dar și împotriva anumitor tendințe dizolvante ale laicismului și consumismului occidental. Din 1990, ROMFEST-ul a avut și tot mai numeroși participanți din Țară, iar în 1998 el a fost strămutat “acasă”, prima gazdă fiind Bucureștiul.

Pentru **ROMFEST 2000**, ca loc de desfășurare a fost ales **Sibiul**, iar ca temă generală: **“Rostul românilor la 2000 de ani de la Nașterea Mântuitorului nostru Iisus Hristos”**. Consiliul Național ROMFEST, care s-a ocupat cu organizarea concretă la fața locului, s-a încheiat în jurul tinerei grupări a revistei *Scara*.

Editarea unui volum cuprinzând cea mai mare parte a comunicărilor susținute de participanți reprezintă o premieră, care sperăm să fie de bun augur (deși împrejurările ne-au silit să lucrăm cam în pripă). Desigur, materialele incluse aici nu acoperă nici totalitatea, nici extensiunea dezbaterilor. Unele dintre ele, foarte lungi sau foarte dense, n-au putut fi susținute decât în rezumat. Altele, dimpotrivă, se regăsesc numai în volum, autorii lor neputându-se deplasa, dintr-un motiv sau altul, la locul manifestării. În fine, au fost și comunicări ce ne-au parvenit prea târziu pentru a mai putea fi incluse în volum, dar unele dintre ele au putut fi susținute verbal de autorii lor, în cadrul programului. Cu toate acestea, volumul redă, credem, esențialul contribuțiilor la această ediție. Înaintea secțiunilor tematice am așezat, ca “Prefață în eternitate”, articolul eminescian *Misiunea noastră ca stat* (nu atât pentru că suntem în “Anul Eminescu”, cât pentru că, așa cum se va putea constata mai ales din primele trei secțiuni, duhul lui e foarte prezent în tânăra eseistică națională).

Textele au fost încadrate în șapte secțiuni tematice (“Neamul”, “Biserica”, “Istoria răstignită”, “De la stânga la dreapta”, “Între exil și diaspora”, “Românii din provinciile înstrăinate”, “Românii din Balcani”), care însă se întrepătrund ideologic și atitudinal, direcționate dinspre fundamentele teoretice spre problemele concrete și practice. Ele oferă un cadru spiritual creștin și un cadru ideologic de dreapta, dar și multă informație efectivă, uneori de tip statistic, ceea ce permite o evaluare globală a “fenomenului românesc” în pragul mileniului trei.

Cum este firesc într-o astfel de conjunctură, textele i se vor înfățișa cititorului fatalmente inegale (fie ca întindere, fie ca stil, fie ca valoare informativă sau ideatică). Pe baza lor se poate reface totuși un context viu și “complex” ca viața însăși, pe care n-am încercat să-l “cenzurăm”; fiecare cititor va lua de aici ce și cât îl interesează anume, critic sau aprobator, după cum îi va fi voia.

În *Addenda* am inclus câteva materiale ce ni s-au părut interesante, dar mai greu încadrabile în secțiunile tematice. Ele au mai ales caracter de programe sau valoare strict documentară.

Tehnic vorbind, am căutat să dăm textelor o anume acuratețe redacțională, dar am fost obligați, pe de altă parte, să admitem la un loc proceduri grafice și discursive destul de diferite, imposibil de redus la un sistem unic. Ar fi oțios să intrăm aici în astfel de amănunte de “bucătărie”; nădăjduim că am reușit

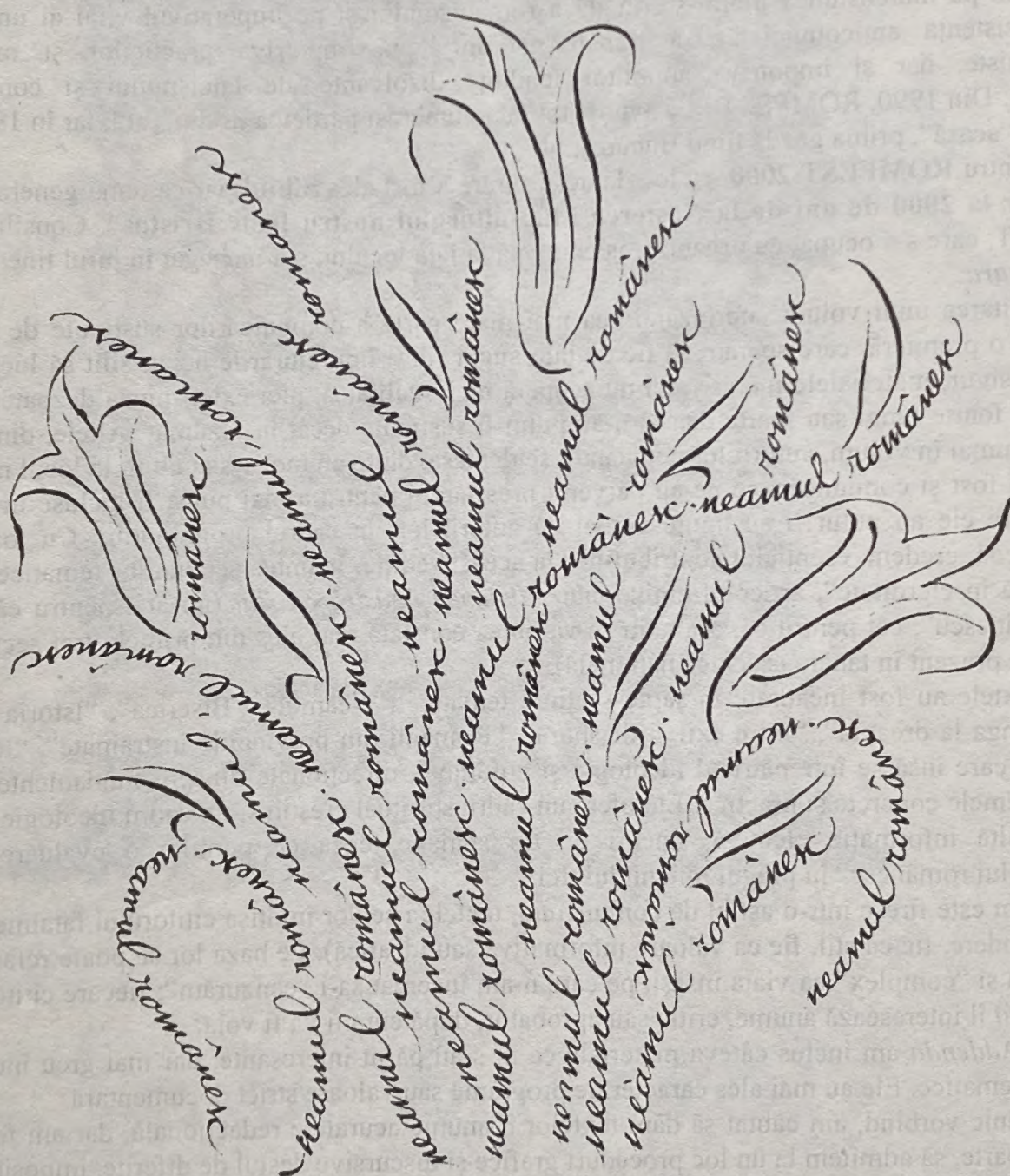


totuși să înlesnim un acces decent la texte, adaptat circumstanțelor, fără rigidități “demne de o cauză mai bună”...

Autorii sunt indicați la începutul fiecărui text, iar sub nume, între paranteze, este arătat locul de unde provin sau unde trăiesc, după caz; pentru cei din țară, este indicată localitatea, iar pentru cei din străinătate – țara.

Volumul de față, integral sponsorizat, este destinat distribuirii gratuite, atât în România, cât și în afară. Orice text din cuprinsul lui poate fi reprodus, parțial sau integral, cu acordul de principiu al semnatarului. (De altfel, o parte dintre textele de aici au apărut deja – sau urmează să apară curând – și-n alte publicații, fie în țară, fie în străinătate.)

Realizatorii volumului mulțumesc tuturor celor care i-au sprijinit, într-o formă sau alta, admitând consensul discreției, dar simțindu-se nu mai puțin îndatorați...





## ROMFEST-UL MARELUI JUBILEU

### PR. GHEORGHE CALCIU BISERICA ÎN LUMEA CONTEMPORANĂ

Învățătura ortodoxă ne vorbește de cele două dimensiuni ale Bisericii: dimensiunea mântuitoare, *verticală*, și dimensiunea pământească, *orizontală*, adică extensiunea ei socială.

Toate actele sacre sunt pentru mântuirea oamenilor. Ele își au sursa în învățătura hristică, în ansamblul sacramentelor, în harul lui Dumnezeu care s-a pogorât la înființarea Bisericii văzute și care, de atunci, a rămas și lucrează în lume, dar, mai ales, în prezența reală a lui Iisus Hristos în Sfânta Euharistie, miracol ce se realizează în timpul Sfintei Liturghii, atunci când preotul rostește "epicleza" – rugăciunea de invocare a Sfântului Duh.

*Dimensiunea orizontală a Bisericii* se referă la *rolul ei social* în această lume, care, totdeauna, a avut nevoie de consolare și ajutor spiritual și material; și nimeni nu i l-a putut oferi mai bine decât Biserica. Această dimensiune, acest Apostolat Social, cum îl numește în scrierile sale Patriarhul Iustinian Marina, își are originea în *Matei* 25, 33-46. Așa cum vedem din text, la sfârșitul lumii nu vom mai fi întrebați de credința noastră – în clipa aceea vom avea evidența lui Dumnezeu – ci de faptele noastre, care sunt înșirate cu precizie: dacă am hrănit pe cel flămând și am dat de băut celui însetat, dacă am îmbrăcat pe cel gol și am primit pe cel străin, dacă i-am vizitat pe cei bolnavi și pe cei din închisori.

Dacă, așa cum spun protestanții, ne mântuim numai prin credință, de ce îi contrazice Însuși Iisus, Care, la Judecata Finală, ne va trimite la iad sau la rai pe baza faptelor noastre?

Am să mă refer aici cu precădere la aspectul social al Bisericii, deoarece, astăzi, grupurile atee și cele politice se simt stânjenite de prezența Bisericii, atât de activă în Vest și atât de puțin vizibilă în Est. Bisericele protestante și cea catolică din lumea occidentală au conștiința importanței lor, a forței umane de care dispun cu ajutorul lui Dumnezeu, iar de aceea au curajul să intervină în toate problemele care bântuie lumea noastră și care fac din viața socială un infern, uneori mai suportabil, alteori insuportabil, dar, oricum, un infern pentru inima și sufletul creștin.

Biserica răsăriteană a fost de multe ori despuiată, de către puterea politică, de dimensiunea socială, iar Biserica actuală, supusă până nu demult statelor totalitare comuniste, se întoarce greu și încet la misiunea ei caritabilă, împiedicată, în mare parte, de obișnuința cu poziționarea ei într-un fundal îndepărtat al vieții sociale și, pe de altă parte, de sentimentul vinovăției creat de subordonarea față de puterea lumească din perioada ateismului roșu. E de ajuns ca indivizi fără importanță și fără morală să ridice glasul împotriva ierarhilor – și aceștia bat imediat în retragere; dintr-un sentiment de autocenzură, creat tot de lunga perioadă de teroare la care au fost supuși, ierarhii ortodocși nu mai au curajul să-și asume public grupurile religioase care activează pentru Biserică și, în special, organizațiile de tineri, care sunt mai înfocați prin natura vârstei și pe care mondialistii, deviații sexuali și subminatorii adevărului credinței îi etichetează imediat drept "fundamentalisti" – un fel de lozincă aparținând categoriilor de expresii de sorginte marxistă: "nazist", "legionar", "dușman al poporului" (aici: al "democrației"), cu care, în trecut, aceiași "tovarăși", sau alții mai vechi, puteau trimite la închisoare pe oricine li se năzărea.

În realitate, Biserica răsăriteană este cea care a organizat primele acțiuni sociale, înaintea oricărui guvern sau grup caritabil: spitale, case de copii, case pentru fetele pierdute, pentru bătrâni, etc., și chiar îngrijiri speciale pentru leproșii care trăiau în lagăre izolate, unde numai creștinii – în special, preoții și monahii – aveau curajul să meargă printre ei, pentru a-i îngriji, hrăni etc. Această acțiune socială a luat o



proporție epopeică sub îngrijirea Sfântului Vasile cel Mare, cunoscută în patrologie și în istoria Bisericii sub titlul de "Vasiliada". Toate aceste date istorice pe care le-am înșirat au doar caracter de amintire.

Scopul nostru este de a vedea dacă Biserica, în Vest și în Est, are și poate avea un rol important în viața socială și chiar politică. În ciuda strigătelor disperate ale anumitor categorii de oameni ca Biserica să rămână între zidurile ei și să nu se amestece în viața societății – exact ideile comuniste de până în 1990, exprimate într-o altă tonalitate și în circumstanțe deosebite –, Bisericile continuă să aibă un rol din ce în ce mai important în afacerile publice ale societății occidentale și, fără îndoială, și în lumea răsăriteană. Spaima strigătorilor izvorăște din autoritatea tot mai crescândă a Bisericii în Răsărit, care are puterea de a împiedica corupția care înfloarește copios în fostele țări comuniste (lucru pe care n-a apucat să-l facă până acum decât în mică măsură), de a moraliza societatea și de a influența populația țării în privința alegerii parlamentarilor pe alte criterii decât cele ale propagandei deșănțate și mincinoase, punând înapoia noastră isteriile politice, de orice natură ar fi ele, și cercetând pe candidat după faptele sale: dacă a hrănit pe cel flămând, dacă a îmbrăcat pe cel gol, dacă a vizitat pe cel bolnav, așa cum popovăduiește și face Biserica.

Din nefericire, chiar oameni de bună-credință se asociază atitudinii de denigrare, lovind în Biserică prin ierarhi și, implicit, în poporul lui Dumnezeu, care știe că mântuirea vine prin Biserică și prin harul dat slujitorilor ei, indiferent de vrednicia sau nevrednicia lor. Acești oameni își închipuie că Dumnezeu este atât de slab, încât se împiedică de nevrednicia "vaselor" prin care lucrează, sau că această nevrednicie poate opri puterea lui Dumnezeu de a lucra în lume!

În America (mai ales în S.U.A.), situație pe care o cunosc foarte bine pentru că o urmăresc stăruitor, influența bisericilor este din ce în ce mai puternică și bisericile se implică din ce în ce mai mult în viața cetății, barând multe acțiuni neconforme cu principiile Binelui și Dreptății. Toți candidații încearcă să câștige aceste grupări de credincioși, știind că votul lor contează. Vă asigur însă că acest vot are o pondere de cam o pătrime din ponderea pe care ar avea-o Biserica Ortodoxă în țările răsăritene, dacă aceasta s-ar angaja profund în viața socială, urmărind cu stăruință și sfințenie purificarea vieții politice a țării. Votul american al bisericilor reprezintă un procent cam de 15%, pe când cel ortodox, în România, de exemplu, ar putea reprezenta 50-60%, presupunând că preoții și ierarhii și-ar recâștiga încrederea credincioșilor și ar avea curajul să sfătuiască pe credincioși cu cine să voteze, pornind exact de la Judecata lui Iisus la sfârșitul lumii.

Cei care strigă împotriva amestecului Bisericii în politică nu știu câteva noțiuni elementare: că politica este arta de a conduce cetatea, arta în care se implică nu numai partidul sau alesul, ci întreaga cetate, cu atât mai mult grupurile organizate; că Biserica se implică în politică, nu în politicianism, diferența fiind cam cea dintre rai și iad; că Biserica urmează o poruncă divină în a apăra individul împotriva opresiunii guvernelor, în a lupta împotriva nedreptății; în sfârșit, că Biserica nu-și trimite preoții să organizeze partide, sau să facă propagandă electorală vreunui partid, ci explică oamenilor puterea pe care o au și care decurge automat din calitatea de cetățean, călăuzindu-i spre făcătorii de fapte bune, nu spre indivizii vociferanți și înșelători.

În America, de multe ori, intervenția asociațiilor religioase a schimbat orientarea unor candidați: când candidatul Phil Gramm a fost atacat de pastorul James Dobson pentru slabul său atașament la valorile creștine, acesta a răspuns: "Eu candidez la postul de președinte, nu de predicator". Declarația sa a supărat întreaga Coaliție Creștină. Phil Gramm și-a schimbat atitudinea și, de atunci, chiar după ce a pierdut postul de candidat, nu a încetat să prețuiască valorile creștine în viața socială și politică. Grupurile creștine au reușit chiar să schimbe hotărârea Președintelui Clinton de a numi un ambasador în Belgia, pe motivul că era homosexual declarat public. Oare care ar fi reacția anumitor persoane apărătoare ale "demnității" homosexualilor din România auzind acest lucru despre democrația americană și ce ar spune ei dacă acest lucru s-ar întâmpla la noi acasă?

Biserica are dreptul să intervină în viața socială, să intervină în viața politică, pentru a o încreștina, căci o politică încreștinată ar avea binecuvântarea Bisericii și ar merge pe calea cerută de Dumnezeu.



O deosebită atenție trebuie acordată parlamentarilor, care sunt chemați să dea legi bune țării. Cu cât vor fi mai creștini, cu atât vor fi mai apropiați de principiile Mântuitorului și de inima poporului.

În Parlamentul american, membrii catolici nu sunt cei mai numeroși, dar sunt cei mai uniți, iar pozițiile pe care le iau sunt întotdeauna în favoarea bisericilor, a credinței și a moralității creștine. Chiar dacă protestanții sunt de trei ori mai numeroși decât catolicii, ei sunt scindați pe grupuri și, adeseori, votează unii împotriva altora. Dacă Parlamentul român ar avea un procent de 80% creștini, viața politică s-ar asana, minciuna ar fi aruncată afară, corupția ar fi redusă cu un procent similar, iar îngerul Domnului ar pluti peste aleșii poporului.

Parlamentul american are un capelan permanent, ceea ce Parlamentul român nu are. Datorită corpului compact al membrilor catolici, care nu reprezintă nicidecum o majoritate, această legislație, deși democratică și cu toate racilele ei morale, deși protestantă într-o majoritate covârșitoare, a fost obligată să numească un capelan catolic, eveniment care se petrece pentru prima oară în istoria Parlamentului. Oare Ortodoxia română nu poate obține un capelan ortodox al Parlamentului? Oare nu sunt suficienți parlamentari ortodocși? Toate aceste condiții sunt împlinite la un nivel mult mai înalt decât în America; piedica vine, însă, din două părți:

1. indecizia ierarhiei române ortodoxe de a-și impune punctul moral-religios la care o obligă poziția sacră pe care o are și datoria creștină;

2. agresivitatea adversarilor Bisericii, care țipă gălăgios și disperat, cu atât mai gălăgios și mai disperat cu cât își dau seama cât de stupidă este poziția lor și, mai ales, cât de precară. Un simplu suflu al credincioșilor i-ar zbura de pe schela pe care s-au cățărat fără nici un drept. Dacă minoritatea are drepturi, majoritatea își are, de asemenea, drepturile ei. Și majoritatea în țara românească o deține, cu un procent zdrobitor, Biserica Ortodoxă Română.

ROMFEST 2000 susține cu hotărâre și curaj încreștinarea legislatorilor țării, moralizarea Justiției, primenirea duhovnicească și întoarcerea la pietatea de dinainte a acestui neam, care a dat sfinți, și martiri, și ctitori de biserici, și susținători ai locurilor sfinte din Israel și din Muntele Athos, și apărători ai creștinătății – funcție care a revenit domnitorilor români după căderea Constantinopolului, și învățători ai credinței, de la ierarhi și până la simplii monahi, lumini ale neamului românesc binecuvântat de Dumnezeu cu părinți duhovnicești, dar și cu pedepse pentru rătăcire, căci Dumnezeu îi mustră pe cei pe care îi iubește.

Sunt convinși că participanții la ROMFEST 2000 susțin aceste adevăruri și această poziție preconizată a Bisericii, neclintii în nădejdea unui viitor românesc demn de toate jertfele istoriei noastre. Dumnezeu va rupe zăgăzurile care împiedică împlinirea datoriei Bisericii trasate de la Tatăl, prin Fiul, întru Duhul Sfânt; El va netezi calea mersului spre această împlinire, va ridica punți peste obstacole, va întări cu harul Său pe ierarhii noștri, va lega limbile care blestemă și va spulbera cu suflarea gurii Sale pe cei păcătoși, revărsând binecuvântarea Sa peste locuri și peste oameni, peste instituții și peste lăcașurile Duhului, sfințind poporul acesta care așteaptă de multă vreme să audă glasul păstorilor săi nesmintiți și să refacă sacralitatea de altădată a sufletului și a pământului românesc.

## **P. S.**

În urma unor articole și E-mailuri care circulă și poate vor mai circula, dorim să facem unele precizări. Principiul nostru este de a nu răspunde atacurilor, de a nu face polemică și de a nu ne risipi în discuții sterile.

Nu acuzăm în nici un fel pe cei de la *Cuvântul Românesc*, care au inițiat E-mailul cu pricina, nici pe cei ce au căutat să-l exploateze în presa din țară. Singurul răspuns pe care li l-am dat a fost că, dacă aceasta este hotărârea lor, noi nu avem nimic de spus. Întregul Comitet Internațional – probabil, cu excepția D-lui Prof. Iliescu, a cărui participare la edițiile ROMFEST a fost aproape nulă – a știut exact care era Comitetul Național (în jurul căruia s-au purtat polemicile). Poziția D-lui Bălașu și a d-nei



Moisin a fost următoarea: noi nu vom participa la ROMFEST, dar rămânem în Comitet (Comitetul Internațional). În mare, au știut despre ce este vorba, iar noi am socotit ca era suficient ceea ce știau, *detaliile* de organizare neprivindu-i deloc, conform poziției lor.

Poziția mea față de Biserica Ortodoxă Română și de Ierarhii ei era cunoscută tuturor, nu numai Comitetului Internațional: între 4 persoane, oricât le-aș stima, și întreaga Ortodoxie românească, nu ezit nici o clipă: locul meu este alături de milioanele de români care își exprimă ferm și fără teamă atașamentul față de ierarhie, care are harul lui Dumnezeu; iar judecata este, oricum, a lui Dumnezeu.

Cei care atacă ierarhia pentru greșelile trecute se substituie lui Dumnezeu, Care iartă pe cel ce se pocăiește. În plus, din toți cei pe care îi cunosc și sunt plasați pe această poziție, cei mai mulți nu sunt oameni credincioși; nu merg la biserică decât atunci când au un interes, sau la festivități.

Domnul Ion Halmaghi nu este în nici un fel amestecat, pentru a fi fost citat în E-mail. El rămâne alături de noi și de Comitetul Național. Pe aceeași poziție este și d-l Zahu Pană, ca și d-l Nicolae Popa. În toată perioada în care ROMFEST-UL s-a exprimat, am vorbit cu toții de o întoarcere a lui spre țară, în momentul când va fi posibil, procedura urmând a fi stabilită atunci.

În consecință, rămânem pe poziția noastră și ne rugăm lui Dumnezeu să ne lumineze pe toți, să ne împace și să rămânem împreună acum, când dezbinările lovesc cu viclenie în întregul nostru neam.

Cerem iertare celor de bună-credință, care au fost poate tulburați și chiar dezamăgiți de cele ce s-au întâmplat. Îi asigurăm că am făcut tot ce ne-a stat în putință pentru a ne menține unitatea. Demonul dezunirii a biruit o parte din noi. Încolo, rămânem credincioși neamului, Ortodoxiei și lui Dumnezeu. Viața noastră este morală, nu avem ambiții personale, nu încălcăm principiile credinței ortodoxe și nu ducem o viață care să nu fi fost binecuvântată de Biserică. Păcatele pe care le săvârșim – nu este om care să viețuiască și să nu păcătuiască – ni le spovedim și cerem iertarea lui Iisus pentru ele: "Și ne iartă nouă greșalele noastre, precum și noi iertăm greșităților noștri"...

Acest răspuns este pentru pace și nu pentru învrăjbire. Acest răspuns este pentru cei care s-au întristat din cauza noastră, ca să ne ierte pe noi. Acest răspuns este în spiritul creștin al surpării vicleniei.

Așa să ne ajute Dumnezeu.

**Preot Gh. Calciu,**  
Președinte al Comitetului Internațional ROMFEST,  
**Ion Halmaghi,**  
**Zaharia Pană,**  
**Nicolae Popa,**  
membrii ai Comitetului Internațional ROMFEST



## ORIGINEA ȘI SEMNIFICAȚIA ROMFEST-ULUI

Bine ați venit la ROMFEST 2000!

Noi, românii din vechiul Exil anticomunist, ne bucurăm că avem ocazia să ne prezentăm în fața Dvs., a Neamului Românesc, în chiar inima Țării, să dăm socoteală despre cele ale noastre, să medităm împreună la "Rostul românilor la 2000 de ani de la Nașterea Mântuitorului nostru Iisus Christos" și să ne mărturisim, în Forumul deschis aici, dragostea noastră nelimitată pentru tot ce este autentic românesc, adică răsărit organic din tradiția noastră bimilenară, istorică și spirituală, fie că ea s-a încheiat la dreapta sau la stânga Dunării, peste munți sau dincoace de munți, până la Prut sau dincolo de Prut. Căci românitatea, unitară în diversitatea ei, se întinde de la Nistru pân' la Tisa și din Carpați până în Balcani. Dar mai ales se întinde, fără de margini, în sufletele noastre: pe orizontală – până la marginile lumii, iar pe verticală – până la bunul Dumnezeu.

Noi, pelerini ai destinului într-un "timp care și-a ieșit din fâțâni", nu ne-am schimbat identitatea sufletească prin peregrinările noastre. Noi nu am spus, când am ajuns în "lumea liberă" de atunci, că venim "de nicăieri". Totdeauna am fost legați de ideea românească: ea a fost țaria noastră, pentru că a rămas slăbiciunea noastră. Azi, acea "lume liberă" în care am ajuns odinioară e *tot mai robită* în sufletul ei. E vremea, iată, să ne regăsim *libertatea adevărată* acolo unde am lăsat-o sau am pierdut-o cândva: pe pământul sfințit de jertfele înaintașilor noștri și străluminat de credința în Christos.

ROMFEST-UL, acest festival de suflet, deschis românilor de pretutindeni, s-a înfiripat mai întâi, ca idee și năzuință, în mințile și inimile câtorva români aflați departe de vatră, tocmai dincolo de ocean. Pentru Țară erau încă vremuri vitrege și voiam ca solidara noastră adunare laolaltă să-i vestească suferința și să-i răscumpere robia.

Subliniez un aspect demn de luat în seamă. În vremea aceea, grupul nostru era sub un atac puternic al infiltrațiilor Partidului Comunist din România. Eram supuși acuzațiilor și denigrărilor de tot felul: "fasciști", "trădători de țară", "antiromâni", "antidemocrați" – pentru că nu recunoșteam "democrația" regimului comunist din România. Eram și câțiva foști deținuți politici, iar cel mai "proaspăt" dintre noi, eliberat de puțină vreme din a doua lungă detenție, era Părintele Gheorghe Calciu.

Or, noi am debutat printr-un act de democrație pură, pe care l-au acceptat atât americanii, cât și canadienii, fără să ne facă vreodată dificultăți, căci lucram la lumina zilei. Și asta la toate cele 5 ediții ROMFEST desfășurate pe pământ american.

Pe de altă parte, am validat pozițiile noastre și am marcat un *crescendo* de forță morală și națională. Noi avusesem acolo Societatea Academică Română, care fusese o autentică Academie Română în exil, iar acum încercam să umplem într-un fel golul creat atunci când aceasta și-a încetat activitatea. Venea acum rândul ROMFEST-ULUI, care preluase steagul acțiunilor naționale. Deși accentul cădea pe spiritualitate și cultură, ca temeiuri de dăinuire eternă, aspectul temporal, aspectul politic, era implicit. În ordinea spirituală, liantul nostru cel mai puternic era *creștinismul* în lamura lui cea mai pură, mai presus de sterilele disensiuni confesionale; în ordinea istorică, însă, liantul nostru cel mai puternic era, fără nici o îndoială, *anticomunismul*.

Primul ROMFEST s-a desfășurat în 1988, la Cleveland, în Statele Unite, și a fost închinat aniversării a 70 de ani de la Marea Unire de la 1 Decembrie 1918. Un succes extraordinar, cu aproape 2000 de participanți din toată lumea Exilului, sub patronajul celor doi Episcopi români din America: P.S. Nathanail, ortodox (continuatorul marelui Vladică Valerian Trifa), și P.S. Vasile Pușcaș, greco-catolic. Președinte de Onoare al Comitetului Internațional de Organizare a fost ales de către noi, încă dintru început, Părintele Gheorghe Calciu, care avea în spate 21 de ani de închisoare sub comuniști, autoritate spirituală și o mare notoritate de mărturisitor și luptător anticomunist, chiar dincolo de granițele Țării.

Românii din Exil nu cunoscuseră încă o astfel de manifestare națională.



*Principiile noastre fundamentale erau:*

- 1) primatul spiritual – credința creștină;
- 2) comunitatea morală;
- 3) axiologia tradiției naționale;
- 4) rânduiala românească a organizării sociale, pe temeiul *demofiliei*, al dragostei de popor, iar nu pe idei abstracte;
- 5) elita politică exemplară moral și profesional;
- 6) unitatea națională.

*Intențiile noastre principale erau:*

- 1) să consolidăm conștiința națională; să ajutăm tuturor să participe la procesul de presiune asupra dictaturii comuniste, pentru eliminarea ei;
- 2) să facem cunoscute valorile culturii, civilizației și spiritualității românești lumii străine în care ne găseam și să promovăm operele scriitorilor români din Exil peste tot în lume.

S-a hotărât ca ROMFEST-UL să aibă o periodicitate bienală. Următoarele ediții s-au desfășurat astfel:

- în 1990 – la Washington;
- în 1992 – la Hamilton;
- în 1994 – la Los Angeles;
- în 1996 – la Princeton.

Cu ediția a șasea, din 1998, ROMFEST-UL s-a strămutat, cum visasem mai demult, *Acasă*, în Țara de-acum liberă nu doar de comunism, ci, cel puțin deocamdată, și de neo-comunism. Era firește să începem cu Bucureștiul, de unde “Soarele Românismului” trebuie să răsară din nou, pentru a nu mai apune niciodată, dacă Dumnezeu va voi și dacă noi ne vom în-vrednici.

ROMFEST-UL începuse să primească, încă din 1990, tot mai mulți oaspeți dragi din Țară: foști camarazi de luptă și deținuți politici, clerici, oameni de cultură, gazetari, oameni politici, tinerime studioasă... Adus în România, în '98 a avut și o prezență semnificativă de frați din provinciile înstrăinate, de care ne bucurăm și acum, așa cum ne bucurăm nespus și de prezența, pentru prima oară, a unui numeros contingent de frați din Balcani. Românismul va putea respira, în aceste câteva zile, prin toți plămânii lui. Și desigur, împământinind ROMFEST-UL aici, el este și mai la îndemâna exilului sau diasporei din Europa occidentală – alți frați dragi, cu care ne simțim profund solidari, atât prin experiențe, cât și prin năzuințe, dar, mai presus de toate, prin marea bucurie a adunării sub cerul românesc, pe care noi, desțărâții, l-am jinduit mulți ani, deopotrivă, de pe un continent sau de pe altul.

Fie ca adunați cu toții aici, să punem, într-o iubire, un temei de trăire și creație culturală panromânească. Cultură înseamnă, pentru noi, încordarea creatoare a “energiilor românești”, cum spunea Vasile Băncilă, cel mai fidel și cuprinzător exponent al viziunii românești despre lume, viață și moarte, căci această cultură pornește de la “năzuințele formative” ale abisurilor subconștientului colectiv național. Cultura, spuneam altădată, este unificatoare numai dacă pornește din sursa vie a realității specifice unui neam. Atunci, creațiile culturale dau măsura existențială a neamului în istorie, căci din adâncimea surselor se ridică, pe aripi de har, spre înălțimea aspirațiilor, proiectând existența națională atât spre viitor, cât și spre eternitate. Căci nu stă oare scris că Dumnezeu ne va judeca după *faptele* și *în-făptuirile* noastre, “pe fiecare în rândul cetei sale”?

Noi credem neabătut în refacerea morală și spirituală a Țării prin reconcilierea celor două Biserici-surori românești: cea Ortodoxă și cea Greco-Catolică; printr-o renaștere culturală deschisă spre universalitate în duhul propriei ei specificități; printr-o dreaptă reșezare a vieții naționale în matca ei firească de către vrednicia generațiilor cruțate de ciurma comunistă.

Pentru această reîntemeiere misionară a spiritualității, culturii și civilizației românești, după lunga noapte roșie a barbariei, noi credem că tineretul este cel mai valoros capital al noii Români. De aceea, eu unul mă bucur nespus că ROMFEST-UL nu duce lipsă de sânge tânăr, nici printre participanți, nici printre organizatori. Vreau să mulțumesc din inimă, și pe această cale, în nume personal, dar și în numele veteranilor Comitetului Internațional ROMFEST, excepționalului grup de tineri de la revista *Scara*, care au dus, în cadrul Consiliului Național al acestei a șaptea ediții ROMFEST, greul organizării, dăruindu-se pe ei ca să ne dăruiască pe noi unii altora, ca toți să fim *una*, spre slava lui Dumnezeu și învierea Neamului Românesc.



## PREFAȚĂ ÎN ETERNITATE

### MIHAI EMINESCU MISIUNEA NOASTRĂ CA STAT

Sunt în viața popoarelor situații în care omul luminat trebuie să se ridice mai presupus de strâmtele vederi de partid și să judece oamenii și faptele cu imparțialitatea istoriografului nepreocupat. O asemenea situație e și aceea în care statul român se află în zilele noastre.

Desvoltarea politică a poporului român a ajuns într-un stadiu în care oricărui popor i se pune întrebarea: ești ori nu ești un element capabil de a întemeia și de a menține ordinea socială ca garanție de desvoltare, pe o bucată oarecare de pământ?

De astăzi înainte nu mai e cu putință să trăim sub forma, mai mult ori mai puțin nedefinită, de până acum; atât situația generală a Orientului, cât și aspirațiunile noastre proprii ne hotărâsc a ne constitui în stat *deosebit* și cu desăvârșire *neatârnat*.

Iară dacă nu vom fi capabili de a săvârși *prin noi înșine* această operă de constituire, atunci va trebui să renunțăm, pentru totdeauna poate, la realizarea scumpelor noastre dorințe de neatârname, căci de astăzi înainte relațiile internaționale indefinite nu mai sunt cu putință în Europa.

Aceasta este alternativa fatală în fața căreia se află neamul românesc în zilele noastre; aceasta e morala și neînduratul adevăr pe care nici un român nu trebuie să-l scape din vedere; nouă, generațiunilor în viață, ne-a căzut sarcina măreață de a dovedi că bună a fost prăsila ce Traian a sădit pe pământul Daciei și că nu în zadar au luptat străbunii noștri atâtea veacuri de-a rândul.

O idee avusese Traian în vedere când s-a hotărât să verse sângele oștenilor romani pentru cucerirea Daciei; voia să stabilească *ordinea* și să așeze *un strat de cultură* omenească la gurile Dunării.

Această idee, din care s-a zămislit neamul românesc, nici până în ziua de astăzi nu s-a realizat; optsprezece veacuri au trecut, optsprezece sute de ani de-a rândul am luptat fără de curmare ca să câștigăm o singură zi de desvoltare pacinică; astăzi a sosit acea zi și, acum ori niciodată, vom face pasul hotărâtor pentru împlinirea *misiunii noastre istorice*.

Mari sunt vremurile în care trăim și fiecare dintre noi trebuie să ia hrană întăritoare din conștiința misiunii la împlinirea căreia a fost chemat prin aceea că se află în rândul românilor azi în viață.

\*\*\*

Când românii se reivesc în istorie, la Argeș și la Suceava, ei sunt un element prigonit ce caută un adăpost spre a se putea desvolta în pacinică retragere. Dovadă sunt rămășițele începutului de cultură ce s-au păstrat din acele timpuri depărtate. Era sădită în inimile acelor oameni vechi iubirea pentru tot ce (e) drept, bun și frumos; însă nobila sămânță, *voia* răsărită din pământ, era mereu strivită de copitele sălbaticelor cete de vrăjmași.

Veacuri au trecut astfel; în curgerea veacurilor, cetele sălbatice au pierit una câte una, iar astăzi stăm adăpostiți între hotarele țării noastre și nimeni nu mai îndrăznește să calce fără de *învoire* ori fără de *voia* noastră aceste hotare.

E mică țărișoara noastră, îi sunt strâmte hotarele, greutatea vremurilor au știrbit-o; dar această țară mică și știrbită e țara *noastră*, e țara românească, e patria iubită a oricărui suflet românesc; într-însa găsim toate putințele desvoltării, întocmai ca într-una oricât de întinsă.

Athena era un petec de pământ și totuși numai din comorile ei și-a luat împărăția lui Alexandru podoabele măririi.



S-o facem mare pe țărișoara noastră prin roadele muncii noastre și prin mărirea vredniciilor noastre, căci de astăzi înainte nimeni nu ne mai jignește în lucrare, și dacă nu putem să ne urmăm în pace dezvoltarea, atunci (e) bine să știm că nu mai sunt copitele sălbaticelor cete de vrăjmași cari strivesc sămânța abia încolțită, ci hula, vrajba și ura ce ne-o facem *noi înșine*.

Nu mai putem astăzi să ne desvinovățim ca în trecut, cu vrăjmașii ce ne înconjoară și nu ne lasă să înaintăm spre împlinirea misiunii noastre; ori de câte ori ne oprim în cale, dovedim că nu suntem vrednici nici de locul la care ne-a pus întâmplarea.

E un român slab de înger acela care sperie țara cu primejdii ce ne-ar fi amenințând din *afară*; soarta, viitorul nostru și al urmașilor noștri atâră de la înțelepciunea noastră și de la buna chibzuință cu care vom înainta spre realizarea misiunii istorice ce ni se cuvine – și numai spre a acestei uneia și singure misiuni; primejdiile, dacă ne amenință, ne amenință *dinlăuntru*.

Ușurința, reaoa–credință, nesocotința și zelul pătimăș la noi înșine, numai acestea pot să fie izvorul primejdiilor ce ne amenință, și vai și amar de noi dacă, în vremile noastre mari, am avea parte de a fi conduși de oameni mici, al căror cap e prea strâmt spre a putea cuprinde concepția bogată a misiunii unui popor întinerit după o viață de optsprezece veacuri, ori a căror inimă e prea sarbădă spre a se putea încălzi de această misiune, oameni ce ar voi să ne ducă unde n-avem să mergem prea în pripă, prea departe ori în direcții nepotrivite cu firea blândă și așezată a neamului nostru.

*Trebuie să fim un strat de cultură la gurile Dunării: aceasta e singura misiune a statului român și oricine ar voi să ne risipească puterea spre alt scop pune în joc viitorul urmașilor și calcă în picioare roadele muncii străbunilor noștri.*

Aici, între hotarele strâmte ale țării românești, trebuie să se adune capitalul de cultură din care au să se împrumute frații noștri de prin țările de prinprejur, dimpreună cu celelalte popoare mai înapoiate decât noi.

Legăturile de sânge și identitatea individualității naționale față de unii, comunitatea tradițiilor istorice și identitatea vederilor religioase față de alții, ne deschid și netezesc calea înrâuririi pacifice și binefăcătoare, pe care trebuie să pășim cu cea mai deplină bună-credință.

Astfel înțelege societatea modernă misiunea statului român; astfel rezultă ea din istoria noastră; astfel a fost concepută chiar de către întemeietorul neamului românesc. Niciodată nu am fost element stăpânitor; niciodată nu am manifestat în noi nici chiar tendința de a supune pe alții, ci totdeauna românul s-a mulțămît a fi adăpostit și a se dezvolta pe pământul său; dacă vom urma și în viitor tot astfel, lăsând în pace pe cei ce ne lasă în pace și trăind în bună înțelegere cu cei ce nu ne jignesc, vom aduce societății europene – și îndeosebi statelor vecine – serviciul pe care nici un alt stat nu-l poate aduce, deoarece nici un alt stat nu are cu popoarele de prinprejur legăturile pe cari le avem noi.

2 noiembrie 1879



## I. NEAMUL

*Un neam atâta prețuiește, cât a înțeles din Evanghelie  
și cât poate să Îl urmeze pe Hristos.*

**Simion Mehedinți**



## HOMO EUROPÆUS

### ÎNTRE ONTOLOGIE ȘI IDEOLOGIE

#### I. A fi european

Unde începe și unde se termină Europa? Ce este ea dincolo de convenția geografică? Ce înseamnă a fi european? Este europeanul "născut" sau "făcut"? Este calitatea de european ceva ce se poate pierde sau dobândi conjunctural?

În lumea românească există un fel de "complex" al Europei: ne-am vrea europeni și ne e teamă că nu suntem; am vrea să ne "integrăm" în Europa și ne e teamă că nu vom fi primiți...

Este astăzi curentă reducția "europenismului" la "occidentalism". Pretenția Occidentului modern de a deține monopolul europenismului nu este lipsită de motivații: ea reprezintă, pe de o parte, expresia unor interese imediate (politice, economice, strategice) și, pe de altă parte, expresia unor orgolii istorice (inclusiv de natură confesională). Mai anevoie de înțeles este ușurința cu care noi, "răsăritenii", primim, ca pe o fatalitate, această viziune exclusivistă, ce, dincolo de umilințele prezentului, ne pune între paranteze întregul trecut.

În realitate, *etnic* și *lingvistic*, Europa este lumea indo-europeană cuprinsă *geografic* între Marea Neagră și Oceanul Atlantic (pe axa est-vest) și între Marea Nordului și Marea Mediterană (pe axa nord-sud), cu unele variații geo-politice spre sud-est (dar nu mai departe de Urali și de Asia Mică). *Cultural*, Europa este rezultatul sintezei istorice dintre diferitele straturi arhaice indo-europene și tradiția dominantă greco-latină de mai târziu. *Religios*, ea poartă pecetea creștinismului – unificator, dar nu uniformizator. Franța, bunăoară, este europeană, dincolo de orice conjuncturi ulterioare, prin rădăcinile sale "ariene", prin sinteza galo-romană și prin creștinism. România este, structural vorbind, la fel de europeană, prin aceleași rădăcini "ariene", prin sinteza traco-romană și prin ortodoxie. Faptul că Franța și România aparțin și geografic spațiului continental este până la urmă aspectul cel mai puțin relevant. În orice caz, nimic nu ne îndreptățește, istoric vorbind, să o considerăm pe una "mai europeană" decât cealaltă. Că destinul Franței este mult mai împlinit, aceasta este o altă discuție.

Există, prin urmare, trei note distinctive ale europenității:

- 1) *originea etno-lingvistică "ariană"* (îndepărtata rudenie de sânge și limbă);
- 2) *moștenirea Antichității greco-latine* (rudenia culturală);
- 3) *tradiția Evului Mediu creștin* (rudenia moral-religioasă).

Spațiul geografic poate fi variabil, iar denumirea lui arbitrară. Condițiile politico-economice pot varia și ele, până la divergență. *Adevăratul europenism se definește istoric, lingvistic și spiritual, iar nu geografic, politic sau economic.\**

\* Desigur, Tradiția nu "mântuiește" de la sine: e nevoie ca prezentul să se ridice *creator* la înălțimea ei. Pe de altă parte, nu se poate eluda Tradiția în virtutea unui prezent destructurat: soarele nu-i mai puțin real la vreme de eclipsă...



Trebuie admise *mai multe feluri de a fi european*. Europa este *unitate în diversitate*. Europeanismul nu este monopolul nimănui, ci *numitorul comun* al unor entități naționale și confesionale istoricește consolidate<sup>\*\*</sup>. Iar dacă astăzi Occidentul este "la cârma" Europei, nu-i mai puțin adevărat că la originile lui medievale stă Orientul bizantin – matca originară a întregii creștinătăți – de la care apusenii post-carolingieni "au reînvățat lecția culturii" (dar și a elementarei civilizații) cu mult înainte de "explozia" renașcentistă. Vreme de aproape o mie de ani, apuseanul a fost "barbar". Astăzi "barbar" este răsăriteanul. Centrul de cultură și civilizație se mută, dar Europa rămâne, salvată tocmai de acest *dinamism intern*. Au existat, de-a lungul istoriei, ceasuri ale Răsăritului și ceasuri ale Apusului. Dar veșnicia nu se măsoară cu ceasul. Iar în ea ne întâlnim cu toții, "fiecare în rândul cetei sale" (I Cor. 15, 23), dinaintea *Aceluiași* Dumnezeu.

## II. În căutarea Europei pierdute

Privită *în principiu*, aspirația noastră spre Europa este fără îndoială legitimă. Etnic, lingvistic, cultural și religios, noi corespundem definiției diacronice a oricărui popor al vechiului continent: prin urmare, e firesc să vrem să *devenim* ceea ce *suntem*, adică să ne împlinim destinul istoric în liniile de forță rânduite de Dumnezeu.

Privită însă *în fapt*, aspirația noastră spre Europa are în ea ceva vicios, de natura unei sincronii aberante: europenismului real și organic îi ia locul, în imediat, un europenism ideologic și propagandistic, în care ne recunoaștem mai greu, sau nu ne recunoaștem deloc. În anumite privințe, în mod paradoxal, "a intra în Europa", astăzi, pare să echivaleze cu o dez-europenizare conjuncturală. E ca un fel de aberație ontologică: "fenomenul" european se vrea emancipat de "esența" europeană!

Parodia de "europenizare" în care lumea românească s-a angajat de mai mulți ani, mai ales prin anumite cercuri intelectuale dominante (în frunte cu Grupul pentru Dialog Social), pare să implice, printre altele, un fel de frondă permanentă față de valorile Tradiției, fie că este vorba de tradiția națională (în mod fatal pătrunsă de duhul Ortodoxiei), fie că este vorba de tradiția mai generală a Europei creștine (căreia îi aparținem cu *diferența* noastră *specifică*). Avem de-a face, dincolo de expresia unor convingeri politice sau spirituale, cu o nouă formă de obediență conjuncturală, intelectualul român fiind năvălit, de o jumătate de veac încoace, să se con-formeze "liniei" ideologice impuse de puternicii zilei. Dacă "Europa" ne vrea antitraditionaliști, atunci noi suntem gata să ne spălăm creierii și să exaltăm propagandistic "valorile îngăduite", în limba de lemn a noului internaționalism democratic (ce a luat și la noi, *mutatis mutandis*, locul vechiului internaționalism proletar)!

În realitate, renunțând la Tradiție, noi renunțăm chiar la *autenticul* nostru *fond european*, căci europenismul, privit în legitimitatea lui *diacronică*, nu ține atât de ordinea materială a civilizației sau de conjuncturile economico-politice (cum consideră neomarxismul camuflat de azi, pe urmele marxismului fățiș de ieri), ci de o venerabilă *comunitate etno-lingvistico-spirituală*, ale cărei diferențieri lăuntrice nu rup unitatea esențială, ci o exprimă mai pregnant în diversitatea concretului<sup>\*\*\*</sup>. Renegându-și tradițiile și absolutizându-și conjuncturile, Europa însăși (identificată abuziv cu Occidentul contemporan) tinde să se dez-europenizeze treptat, devenind o simplă etichetă arbitrară pentru o lume care își pierde galopant

<sup>\*\*</sup> În ce privește enclavele fino-ugrice (maghiarii, finlandezii, estonienii), ele sunt "europene", dincolo de conjunctura geografică, prin "înfiere" cultural-religioasă. Altminteri, în pofida oricărei ideologii "umanitariste", cine nu aparține etno-lingvistic spațiului european, iar în plus refuză și tradiția cultural-religioasă a Europei, cum este îndeobște cazul aluviunilor semitice (evrei, dar și arabi), acela nu poate fi european decât în mod "contractual", indiferent de vechimea spiței sale pe bătrânul continent; drepturile sale *civile* ar trebui delimitate de drepturile sale *morale*, cel puțin în circumstanțele care vizează destinul istoric și spiritual al lumii europene.

<sup>\*\*\*</sup> Aici poate fi evocată formula colportată cândva de un Nichifor Crainic (în "Rasă și religie", una dintre cele mai categorice critici ale nazismului făcute de pe pozițiile dreptei creștine): "Pacea Europei înseamnă: pământ național și cer comun".



identitatea și temeiurile\*\*\*\*. În mod paradoxal, se întâmplă uneori ca noi, "barbarii" conservatori din Răsărit, să fim, în multe privințe, mai europeni decât cei ce se cred – și se proclamă zgomotos – patronii sau garanții europenismului propagandistic! Oricât ar părea de ciudat, o veche creație folclorică românească este, în principiu, mult mai aproape de esența europenismului autentic decât o mie de discursuri mediatice ale Occidentului actual! "Reacționarul" Eminescu este infinit mai european decât un palavragiu "emancipat" din tagma lui Bernard Pivot...

Adevărata Europă, așa cum am văzut, nu este atât un spațiu geografic, nici un conglomerat politic, economic sau militar, cât suma ideală a trecutului milenar al unor neamuri *indo-europene*, moștenitoare ale tradiției *greco-latine* (în ordinea culturală) și ale tradiției *creștine* (în ordinea religioasă). Astfel că noi doar ne iluzionăm că am fi în căutarea Europei pierdute, în care am avea să ne (re)integrăm; această Europă nu este de găsit astăzi nici în Occident, nici altundeva pe "orizontala proastă" a istoriei contemporane; ea se află mai degrabă *înăuntrul* nostru, sau pe "verticala" Tradiției legitimize. Dacă Europa este adevăratul "obiect" al năzuințelor românești ale momentului, atunci s-ar cuveni s-o redescoperim esențial în străfundurile ființei/memoriei noastre sau în uriașa ei zestre culturală, acolo unde stă ascunsă de agresiunile suficienței contemporane, de toate iconoclasmelor dizolvante ale unei lumi care, după vorba lui Saint-Exupéry, "a pierdut esențialul și ignoră ceea ce a pierdut"...

Prin urmare, când strigăm după Europa, precum oltenii la prune târzii, nu Europa o tânjim de fapt, ci accesul conjunctural la o "ordine mondială" nivelatoare, de sorginte masonică (redimensionarea contemporană a dezideratului iluministo-romantico-revoluționar al "Statelor Unite ale Europei"), ale cărei slugi depersonalizate ne visăm în chip nevertebrat. Mitizăm din mers o falsă Europă (mai degrabă "iudaizată" și "americanizată"), pentru a ne satisface tentațiile imediate și pentru a ne ascunde (de ochii lumii, dar și de noi înșine) propriile abdicări și inconsistențe, toată mizeria unei istorii în fața căreia ne-am resemnat, se pare, cu condiția de milogi pe la ușile altora...

Fără Dumnezeu și fără Tradiție, Europa nu există\*\*\*\*\*. Există doar "Vavilonul" vremurilor de pe urmă (cărui i se poate da orice alt nume), ridicat pe ruinele acelei Europe ai cărei avortoni suntem cu toții, de la Răsărit până la Apus.

Urgența noastră ar trebui să fie – dacă năzuim o salvare *esențială*, iar nu doar o biată soluție *accidentală* – întoarcerea la Dumnezeu, pe calea binecuvântată a unei Tradiții reînviată și reasumată în mod responsabil și creator. De-L vom căuta pe Dumnezeu și dreptatea Lui, precum stă scris, toate celelalte ni se vor adăuga nouă... Inclusiv "Europa", cu apusa ei maiestate.

\*\*\*\* În "Scrisoare către un intelectual din Occident", Constantin Noica (astăzi exilat propagandistic în "leprozeria" autorilor "protocroniști") risca următoarea definiție patetică a declinului occidental postbelic: "Voi îi lăsați pe oameni să trăiască unul lângă altul ca și cum ar fi unul fără altul; și, ajutați fiind de o tehnică prin care am reușit nu atât să ajungem undeva, cât să plecăm mai repede de oriunde, (...) voi favorizați o lume în care surâsul fad, politețea și salutul amabil (...) dau singura măsură a societății noastre civilizate – societatea lui *bye-bye* (*the Bye-Bye Society*)".

\*\*\*\*\* Nae Ionescu, în articolul "Înspre realitățile noastre", observa în acest sens (iar ultima jumătate de secol nu-i contrazice, ci-i întărește spusele): "Europa nu [mai] există. Nu [mai] există unitate spirituală. Ceea ce numim noi astăzi spirit european este o atitudine precumpănitor anglo-saxonă, așa zice chiar specific anglo-saxonă, care nu izbutește a încadra decât nord-vestul Europei, lăsând în afara acestei structuri spirituale într-o bună măsură sudul și întru totul sud-estul și estul continentului. De altfel, această structură nici nu definește spiritul european ca atare; ea însemnează pur și simplu o preponderență istorică pe o anumită perioadă: cea care începe cu Renașterea". În ce ne privește, el adaugă: "Cam de la 1840 până astăzi, noi nu am făcut decât să ne întrebăm *ce zice* «Europa» și ne-am forțat să ne potrivim pasul după «ea». Aproape un veac de când un popor tânăr și sănătos face politica eroilor lui Caragiale, fără să se întrebe un singur moment *ce este* această Europă și *dacă în adevăr ea există*..."



## DESPRE CALITATEA DE ROMÂN

Pentru Nicolae Iorga, la constituirea fenomenului istoric participă trei factori fundamentali: *pământul, rasa și ideea*. Acestea ar reprezenta permanențele aflate în spatele defilării neîntrerupte a tuturor evenimentelor și figurilor din avanscenă.

Fără a avea natură *istoric determinată*, după cum ar postula materialismul dialectic, mi se pare că etnicitatea se lasă foarte bine definită în termenii de mai sus.

Ea se raportează la PĂMÂNT, întrucât de dărnicia acestuia, ca și de gradul de concordanță al structurii lui cu orizontul mental colectiv, depinde conformația psihosomatică a poporului care îl locuiește. Deci stilul peisajului și însușirile acestui pământ-gazdă vor hotărî în bună măsură modul lui de viață (oier, agricultor, pădurean etc.), îi vor oferi hrana, îmbrăcămintea, materialele pentru locuință și – nu în ultimul rând – îi vor contura fizionomia. Or, diversitatea generoasă a cadrului natural și a resurselor lui (care nu sunt nici prea abundente pentru a favoriza inactivitatea), armonia geografică a întregului ansamblu carpato-danubiano-pontic, se reflectă în echilibrul interior al locuitorilor lui, conferind acel sentiment de împăcată cumpătare specifică românului. Totodată, acest spațiu deschis tuturor zărilor geografice și istorice induce și conștiința unei autoraportări la o anumită centralitate. Legat de pământul lui, românul este în același timp un *om universal*. "Țăran" vine de la *terrenus*, "aparținător pământului", "om al pământului", în sens local, dar și locuitor al Terreii, așa cum "roman" însemna cetățean al Romei, deci al lumii întregi. Vorbind despre satul lui, Creangă nu poate să nu sublinieze cu mândrie că *...Humuleștii în care m-am trezit nu-i un sat lăaturalnic, mocnit și lipsit de privescarea lumii*. Și prin acest cuvânt se referă atât la cadrul în care se circumscrie (scriitorul accentuând însemnătatea de prim rang a împrejurimilor), cât și la oaspeții acestuia. *Apoi unde pui cealaltă lume care s-a purtat prin satul nostru, și tot lume bogată și aleasă (...) și câți străini din toată lumea...* E semnificativ să observăm că pe parcursul acestui pasaj, în care istorisește despre figurile de seamă care s-au perindat prin părțile Humuleștilor, Creangă folosește de 12 ori cuvântul "sat" și de 11 ori cuvântul "lume", ceea ce dă o idee asupra deschiderii de perspectivă specifice mentalității țăranului.

În al doilea rând, etnicitatea se definește și prin caracteristicile RASIALE, acei parametri antropologici ereditari care individualizează morfologic o populație. Fără a intra în detalii, cercetările de teren ale unor medici, antropologi, etnografi (Sabin Manuilă, Romulus Vuia ș.a.) au dus la concluzia că fizionomia românului e o rezultată a coabitării dintre un tip blond, "dacic", care se mai conservă insular în regiuni muntoase mai ferite, cum e Țara Moșilor, și unul brun, infiltrat dinspre sud-vest odată cu cucerirea romană, ca dovadă că frecvența lui este sporită în Oltenia și Banat. Profesorul Ion Simionescu vorbea chiar de un tip antropologic românesc, care nu e nici slav, nici maghiar, nici turcesc, identificat în special în Țara Loviștei și pe valea Argeșului.

În plus, analize serologice efectuate în Ardeal au pus în evidență că elementului românesc îi este proprie aceeași schemă de aglutinare a sângelui, distinctă de a celorlalte grupuri etnice.

Desigur, însăși micșorarea arealelor specificității antropologice a populației dovedește că aceasta nu se poate menține în tiparele inițiale, ci recepționează însușirile altor grupuri cu care intră în contact. Cu sângele se petrece același lucru ca și cu pământul. După cum, potrivit unor vechi cutume citate de Eminescu, *la început, tot pământul domnesc era*, descălecatul unei țări avea ca urmare ridicarea unui



*popor din sânge domnesc*, dacă e să preluăm formula unei legende. Totuși ea nu e o simplă vorbă, ci surprinde o realitate care nu i-a scăpat nici lui Keyserling, care observa că *odinioară, popoare întregi se trăgeau din regii lor*. Cât de departe poate merge asemănarea dintre membrii unei comunități bine conservate socio-teritorial a putut constata oricine urmărind în cadrul documentarului *Memorialul durerii* figurile de vrânceni și de făgărășeni care au participat la rezistența anticomunistă din munți.

În al treilea rând, la configurarea profilului etnic contribuie, într-o măsură hotărâtoare, IDEEA, atmosfera spirituală pe care o respiră un popor. Ea este aceea care "oxigenează" sângele, care la rândul lui hrănește țesuturile și, prin urmare, îi modelează anatomia.

Înainte de orice predispoziție religioasă, fiecare om, indiferent de etnie, participă la o realitate de ordin mai general: *limba*. Dar ea este limba de foc de la Duhul Sfânt, devenită limba în care grăiești și gândești, în care îți rostești rugăciunile. În consecință, cel puțin teoretic, oricine poate accede la calitatea de român prin intervenția Duhului, care operează adevărate transmutații ale sângelui. Exemplu viu – Nicolae Steinhardt, devenit, prin botez, simțire și crez, călugărul român Nicolae Delarohia. Iată cum, la configurarea calității de român se îmbină în mod fericit idiomul local (în care te naști sau re-naști) și universalismul religiei creștine.

Sintetizând, putem afirma împreună cu Nichifor Crainic că etnicitatea e constituită, în fond, din trei tradiții, trei moșteniri încredințate spre păstrare:

- *o tradiție a gliei*, a pământului pe care l-am moștenit, pe care ne-am format ca popor și pe care suntem datori să-l predăm intact generațiilor viitoare;
- *o tradiție a sângelui* – cea mai vie și mai actuală, cum spune Crainic – transmisă și ea din generație în generație;
- și *o tradiție propriu-zisă, adică una culturală*, care include limba, spiritualitatea creștină (cu precădere cea ortodoxă), dar și anumite datini precreștine.

Toate aceste trei tradiții se moștenesc și trebuie transmise mai departe nealterate. Rămâi în calitatea de român dacă, oriîncotro ai naviga, te păstrezi pe aceste coordonate de referință. Când una singură dintre ele se află în suferință, românitatea va putea fi menținută numai prin întărirea celorlalte două.

Când dispare legătura cu pământul natal (cazul românului din diaspora), căsătoriile între conaționali și întărirea credinței, păstrarea limbii materne și a obiceiurilor din bătrâni împiedică decăderea din condiția de român.

Dacă trăsăturile fizionomice sunt acelea care se alterează, important este ca spiritualitatea să nu sufere malformații ireversibile, uitând de Dumnezeu, adoptând *cultura de consum*, pentru că, așa cum subliniam, o atmosferă spirituală sănătoasă fortifică fibra etnică. Pildele din Evanghelie învederează cu prisosință că puterea credinței are virtuți taumaturgice.

Mai grav este atunci când are loc o alunecare din duhul religiei strămoșești. Atunci simpla continuitate de locuire pe meleagurile natale e insuficientă pentru a evita înstrăinarea de propria condiție. Limba maternă începe a fi uitată sau adulterată, căci "turcirea" duce la apariția unui hibrid cultural, care va importa, odată cu ideile la modă, și jargonul în care au fost lansate.

Iată de ce, față de actuala eroziune a ideologiei globalist-consumiste, care tinde să facă dintr-un popor o populație, din calitate, simplă cantitate, comunitățile naționale – și mai ales una așa de greu încercată ca a noastră – sunt obligate, pentru a-și conserva ființa etnică, să-și asume această triplă rezistență.



## DE NEAMUL ROMÂNESC ȘI ALTE NEAMURI

*"Un neam atâta prețuiește, cât a înțeles din Evanghelie  
și cât poate să Îl urmeze pe Hristos".*

Simion Mehedinți

Un neam atâta prețuiește, cât a înțeles din Evanghelie și cât poate să Îl urmeze pe Hristos. Nu există nici un alt criteriu de valoare și nici o altă finalitate: individ, neam sau omenire în întregul ei nu au altă rațiune de a fi (*logos*) decât Rațiunea, *Logosul*.

Istoria, în înțelesul cel mai cuprinzător, are ca finalitate restaurarea omului; și nu în starea paradisiacă primordială, ci într-o condiție infinit superioară, de vreme ce Mântuitorul, înălțându-Se, a suit firea omenească chiar pe Tronul Sfintei Treimi.

Fiul Omului este Adam cel reînnoit, Care deschide calea de întoarcere în sânul Tatălui pentru întreaga omenire. El este "aluatul care dospește toată frământătura", așa cum Adam cel vechi a fost începătura morții pentru toți urmașii săi.

Pentru că nu există decât *un singur om*, ca *ființă*; o singură *ființă* omenească ce se întrupează, într-o multitudine de *persoane*, așa cum avem, ca *Ființă*, un singur Dumnezeu întreit în Persoane.

Persoanele sînt unice, nerepetabile, independente și libere prin puterea deliberativă. Ele se unesc, fără a se confunda, într-o aceeași fire, și fiecare îl reprezintă pe protopărintele Adam cu o fizionomie proprie.

Așa cum avem a face cu persoane individuale, observăm și *persoane colective*, iar acestea sunt *neamurile*. Fiecare dintre ele, în mod analog persoanelor individuale, arată o fizionomie proprie, un mod unic, nerepetabil și independent de manifestare. De asemenea, toate neamurile au un rost în iconomia mântuirii, rost pe care Dumnezeu binevoiește să îl arate, mai mult sau mai puțin vădit, prin aleșii săi, în momentele de răscruce ale istoriei.

Există un neam, o persoană colectivă, căruia Dumnezeu i S-a arătat direct. Acesta a fost și este *Israel*, purtătorul de Dumnezeu, cel ales să arate voia Domnului omenirii căzute.

Primul Israel a fost cel născut din Avraam ("iubitorul de Dumnezeu"), din Isaac și Iacov: poporul evreu.

În urma apostaziei colective din Vinerea Patimilor ("Pieirea ta prin tine, Israele!"), urmașii "iubitorului de Dumnezeu" își pierd calitatea de *aleși prin naștere* și, în Duminica Pogorârii Sfântului Duh, Domnul "ridică urmași ai lui Avraam din pietrele neînsuflețite" și înființează *noul Israel*, poporul creștinesc, născut de două ori: o dată din neamuri ("pietrele neînsuflețite") și a doua oară din apă și din Duh.



Apariția unei persoane colective, supraordonate criteriului genealogic, nu înseamnă însă desființarea neamurilor. Să nu fie! Dimpotrivă, abia din momentul constituirii Bisericii, neamurile (ca și indivizii) sunt chemate să se împlinească, să se regăsească și să devină ele însele întru Hristos Iisus.

Creștinismul nu desființează *persoana*, fie ea individuală sau colectivă. Aceasta e caracteristica dreptei credințe (spre deosebire de rătăcirile catolice sau protestante care au dus, direct sau indirect, la utopia antihristică a Babilonului *noii ere* pe care o trăim acum).

O omenire abstractă nu poate fi, ea trebuie să se încarneze cumva. Odată cu dizolvarea neamurilor nu apare "omenirea" pur și simplu, ci un alt *neam* cu trăsături distincte, o altă *persoană*.

Acest neam a și apărut, în America și în Occident, în Orient, în Asia și în Africa, pe alocuri. Alcătuit prin înfiere din toate neamurile, el nu este deloc abstract; are o limbă interjecțională proprie ("americana"), un port anume (atunci când se îmbracă), în fine, o credință orgiastică distinctă, înscrisă pe bancnota de un dolar. *Acesta e poporul apocaliptic, crescut în cultul Fiarei, adorator fățiș al celui rău.*

Creștinismul nu tulbură rânduiala firii, de unde urmează că în afara neamurilor nu există dreaptă credință. Acesta e temeiul naționalismului omului creștin: dincolo de instinctul firesc de conservare, îți aperi neamul pentru ca el să ajungă, într-un viitor numai de Dumnezeu știut și după măsurile proprii, la apropierea de Hristos, învrednicindu-se a intra în Ierusalimul ceresc. Zice părintele Stăniloae: *Când Apocalipsa spune că "neamurile vor umbla în lumina cetății luminate de slava lui Dumnezeu și de făclia Mielului" se gândește la acea parte dintre neamuri care a trăit pe pământ în credința în Hristos. Dar acea parte din fiecare neam va fi luminată de slava Lui în ceea ce are deosebit acel neam de altele* (Protosinghel Ioanichie Bălan, *Convorbiri duhovnicești*, II, Episcopia Romanului și Hușilor, 1990, p. 83; mai departe prescurtat: C.D.).

\*\*\*

*Să nu ai alți dumnezei afară de Domnul Dumnezeuul tău! Să nu îți faci chip cioplit! Marea primejdie în care se află sentimentul național al creștinilor este idolatrizarea "neamului", "patriei", "istoriei" etc., revers al celei mai grave forme de idolatrie – "umanismul" cosmopoliților.*

Căci alipirea de lume, de creație și creaturi, oricare ar fi ele, pusă înaintea iubirii de Hristos, este apostazie, lepădare de Hristos și închinare la idoli.

*Să iubești pe Domnul Dumnezeuul tău din toată inima ta, din tot cugetul tău și din toate puterile tale!*

Scopul vieții creștine este *mântuirea*, cunoașterea nemijlocită a lui Dumnezeu; aceasta nu se poate realiza decât prin despățimire, prin eliberarea de păcat. Orice formă de iubire care nu e *întru Hristos și după Hristos* este patimă ce întunecă mintea și tulbură sufletul. Invers, iubirea de aproapele și de neam, când sunt întru Hristos, duc la despățimire, căci omoară egoismul.

*Să nu socotiți că am venit să aduc pace pe pământ; n-am venit să aduc pace, ci sabie. Căci am venit să-l despart pe fiu de tatăl său, pe fiică de mama sa, pe noră de soacra ei. Și dușmanii omului sunt casnicii lui. Cel ce-și iubește pe tatăl său ori pe mama sa mai mult decât pe Mine, nu este vrednic de Mine; cel ce-și iubește pe fiul său ori pe fiica sa mai mult...*

Creștinul nu are decât un singur obiect al iubirii, pe Dumnezeu, care este Însăși Iubirea. Iubirea de semenii este iubirea pentru asemănarea Chipului lui Dumnezeu, Chipul fiind Iisus Hristos. La fel, iubirea de neam trebuie să depășească instinctele și să fie iubire pentru Chipul lui Dumnezeu reflectat în



persoana colectivă căreia îi aparții prin ereditate. Așa putem înțelege de ce eroi precum Ionel Moța și Vasile Marin și-au făcut datoria față de neam învrednicindu-se de moarte mucenicească nu pentru România, ci pentru că “se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Hristos”. Mucenicii își dau măsura iubirii pentru neam devenind *modèle*, ceea ce duce la întărirea credinței și, în consecință, a neamului însuși. Doar *sfântul* poate fi model, pentru că doar el s-a unit deplin, încă din această viață, cu Hristos – singurul model adevărat.

În ce ne privește pe noi, românii, posibila tensiune dintre factorul genealogic și cel teologic este anulată dintru început. Dumnezeu a rânduit să apărem ca popor creștin. Cu alte cuvinte, neamul românesc este produsul creștinismului, impus prin sacrificiile minunate ale martirilor, sângele acestora fiind adevărata sămânță a creștinilor. Cu toată certitudinea putem afirma că țara noastră a fost sfințită de sângele numeroșilor mucenici care au pătimit pentru Hristos în majoritatea cetăților daco-romane și grecești din Sciția Mică – Dobrogea de azi – și la gurile Dunării, mai ales în secolele III-IV. Numărul lor a fost foarte mare, dar majoritatea au rămas necunoscuți. Unii dintre ei erau de origine traci, greci, macedoneni, sirieni și mai ales băștinași, deci, *daci creștinați*, numiți în vechile martirologii “sciți”, după vechea denumire a Dobrogei.

După Sfântul Apostol Andrei, acești sfinți martiri au fost printre cei dintâi martori ai Evangheliei lui Hristos pe pământul țării noastre. Iată de ce noi, românii, nu avem o dată anumită de încreștinare; pentru că am fost încreștinați de martirii primelor secole după Hristos.

*Viața strămoșilor noștri, apărută de-a dreptul ca popor creștin, a fost dintru început și până în zilele noastre o jertfă liturgică neîntreruptă, stropită cu sângele nenumăraților martiri, știuți și neștiuți. Mai mult, ultima jumătate de secol la care am luat parte cu toții a marcat o sporire nemaiîntâlnită până acum a jertfei martirice pe pământul țării noastre* (Păr. Ioan Negruțiu, în C.D./237 ).

Viața oricărui creștin adevărat este una mucenicească, pentru că presupune răstignirea păcatului și lepădarea de lume, adică mărturisirea lui Hristos prin cuvânt și prin faptă în toate zilele, până în ceasul ieșirii din trup.

Astfel, singura cale de salvare a ființei individuale și etnice este viața întru Evanghelie și trăirea liturgică. *Liturghia* e cea mai mare forță de menținere a unității de credință și etnice a neamului nostru. Liturghia a avut un mare rol în menținerea unității de credință și spiritualitate a neamului nostru, căci ea n-a menținut numai unitatea dintre locuitorii fiecărui sat sau oraș, ci și unitatea sufletească dintre cei ce participau, în diferite orașe și sate, la Sfânta Liturghie, care este o mărturisire uniformă de rugăciune a aceleiași credințe, a unirii cu Același Hristos.

Liturghia a menținut nu numai unitatea etnică și religioasă a poporului român într-un anumit timp, ci unitatea celor de azi cu moșii și strămoșii lor, *unitatea neamului de-a lungul istoriei*.

Cei ce nu participă la Sfânta Taină a Liturghiei, cei ce nu se mai unesc, prin împărtășire cu Același Hristos, slăbesc în credință și în iubirea divină, slăbește și unitatea lor spirituală cu neamul nostru care a fost, este și va fi. *Cei ce nu participă la Sfânta Liturghie lucrează împotriva Sfintei Evanghelii, care ne poruncește: “Să faceți aceasta întru pomenirea Mea” și se opun unității noastre de credință și de viață* (Păr. Stăniloae, în C.D./16).



## A FI ROMÂN

De ce să fii mândru că ești român? O întrebare care emană deseori din medii intelectuale, dar și din pătura de jos, nemulțumită că această calitate, de *român*, nu-i aduce nimic de-a gata. Cunoșc mentalitatea. Un ins care pune o astfel de întrebare nu vede rostul hotarelor între țări, nu înțelege de ce și-ar păstra nealterată limba natală, nici de ce și-ar prezerva moștenirea de credință și de tradiții. Este grăbit să absoarbă pe nerăsuflăte tot ce vine din afară și e lesne asimilabil. Pentru el, identitatea națională este un moft. Nu începi bine să argumentezi de ce militezi pentru apărarea și afirmarea identității naționale, că se și repede cu imprecății: "extremist", "izolaționist", "fundamentalist", "șovin" etc.

Într-o discuție despre românism, niște amici jurnaliști m-au întrebat abrupt: "Ce motiv ai să fii mândru că ești român?". Fără să aștepte răspunsul, preopinenții mei au și aruncat o serie de "argumente" în sprijinul dezamăgirii lor: n-avem o istorie glorioasă; ne-am trădat aliații; am fost tot timpul dominați; nu avem nici un merit în ce ni s-a întâmplat bun; rasa noastră nu se distinge prin nici o calitate specială, românii de astăzi sunt decăzuți din punct de vedere moral, intelectual, social...

Intenția străvezie a acestei atitudini este de a surpa fundamentele unui sentiment profund, care este *naționalismul*. Cei care sunt potrivnici naționalismului o fac fie dintr-o eronată înțelegere a conceptului, fie din pricina unor temeri inoculate în mentalul colectiv prin educație și cultură, fie din interes. E superfluu să adaug că anti-naționaliștii de conjunctură, ca și cei din convingere, nu vor accepta adevărul frust: că naționalismul este la fel de firesc ca și apartenența la o națiune; că naționalismul izvorăște din însăși apartenența la o națiune.

Revenind, episodul cu prietenii mei ziariști este simptomatic pentru un fenomen care se derulează azi: *erodarea sentimentului național*.

Întrezăresc rădăcina de extracție păgână a întrebării puse de preopinenții mei. Pentru că *mândria* este un păcat capital. De ce să fii mândru...? Eu nu sunt mândru. Sunt fericit că sunt român. Îmi iubesc neamul. Despre neamul meu cred că este cel mai grozav dintre toate. În plus, nu-mi pot nega neamul fără a mă nega pe mine – infimă parte a lui.

Ce-mi motivează dragostea de neam? Dragostea e simțire, nu pornește dintr-o fermă judecată a însușirilor sau defectelor neamului. Totuși, bucuria de a fi român se naște din conștientizarea valorilor perene ale neamului, precumpănitoare asupra eventualelor neîmpliniri.

Nu s-ar mai face discuții de genul celor pe marginea "mândriei" de a fi român, dacă am pricepe însemnătatea calității de român. Nu-i de ajuns să aparții prin naștere etniei. Fără să simți și să gândești românește, ori, mai grav, blamându-ți și trădându-ți neamul, nu ești român. Contează sângele din care ai fost plămădit, dar nu e suficient. La fel cum nu ești creștin doar pentru că ai fost botezat întru Hristos, dacă nu trăiești creștinește și nu te împărtășești cu Sfintele Taine în Biserică. Ești apostat.

Naționalitatea este titlul nostru nobiliar, iar apărarea ei este o problemă de onoare. Aurel C. Popovici\* relevă că: "*Naționalitatea unui popor (...) e conștiința sa că e o națiune, o entitate culturală proprie în varietatea omenirii, că nu-i o simplă cifră, un număr de indivizi, de ființe, de animale*

\* Aurel C. Popovici (1863-1917), publicist de orientare conservatoare, cu studii de medicină și de științe politice în străinătate, cunosător a opt limbi europene, director al ziarului *România jună* și al revistei *Sămănătorul*, luptător pentru drepturile românilor din Transilvania.



«sociale». (...) *Naționalitatea unui popor e legea lui străbună și limba lui deosebită; e comoara lui proprie de literatură și istorie, de credințe și moravuri; de datine, de tradiții, de obiceiuri; e arsenalul său moral de virtuți și gânduri, de fapte și idealuri din trecut, pentru prezent și viitor, pe o brazdă seculară de pământ; pentru viața lui ce este și mai ales ce va să vie în continuă luptă contra tuturor celor ce caută să i-o șteargă, conștient sau inconștient, și să-l îngroape de viu în marele «demos» al pământului, în civilizația fără nici un ideal a demagogiei cosmopolite*» (*Naționalism sau democrație*, Ed. Albatros, București, 1997, pp. 371-372).

În clipa când tu, român după sânge, ești nemulțumit de originea ta etnică, ba chiar rușinat, îți negi practic naționalitatea. Rămâi un număr în statistica lumii, o cifră lipsită de conținut și de însemnătate.

Cine poate conștientiza faptul că naționalitatea e un rang nobiliar? Desigur, numai elementele nobile ale neamului – cum spune A. C. Popovici –, adică *elita*. Elita formată pe criterii de verticalitate morală, de înălțare spirituală și de profesionalism. Elita pătrunsă de sufletul neamului și inspirată în acțiunile sale de acest duh. Nu așa-zisa "elită" creată artificial prin mijloace de manipulare în masă. Nu acea hoardă de dezrădăcinați, de pierduți sufețește și de suferinzi intelectual, care este captivă cu un picior în păcatul lui Iuda și cu celălalt în păcatul lui Lucifer!

Dacă la poporul român de azi sunt aspecte care mă îngrijorează sau mă deziluzionează, neamul românesc nu mă dezamăgește și nu mă neliniștește. Sunt convins că va veni vremea ca el să strălucească în toată măreția sa.

La mirarea unora în fața "idealismului" meu nu am decât un răspuns: neamurile nu supraviețuiesc și nu săvârșesc fapte memorabile prin mulțimile oarbe și lașe, ci prin vârfurile lor de diamant – personalități care brăzdează istoria uneori până la sânge. Prin elitele lor. Elita care se va hrăni din veacurile de experiențe – tragice sau sublime – ale neamului, elita de mâine sau de poimâine, ea va așeza neamul românesc pe locul ce i se cuvine. Neamul românesc a mai cunoscut momente de glorie în istoria sa tot prin influența elitelor.

Dacă ar fi să ne referim doar la domnia voievodului Ștefan Cel Mare și Sfânt, la prima unire a românilor sub Mihai Viteazul, la unirea din 1859 sub sceptrul lui Cuza Vodă, la obținerea independenței, la Marea Unire din 1918, la jertfelnică rezistență anticomunistă din munți și temnițe – și ar fi îndeajuns.

Sigur, mi s-ar putea reproșa că viziunea mea luminoasă despre trecutul neamului românesc – care promite un viitor pe măsură, în pofida prezentului tulbure – se întemeiază pe *mituri*. Altminteri, poate că "mândria" mea de român ar fi serios știrbită.

Accept că istoria fiecărui neam este țesută pe un suport de legende. Și ce e rău în asta? În afară de realitatea că pentru evenimentele care marchează definitiv istoria noastră națională sunt dovezi irefutabile, cui ar folosi atât de invocată, în ultimul timp, demitizare? Căci, după cum corect observă Alexandru Antim (în art. "Demitizarea", *Puncte Cardinale*, nr. 1-2/ 2000), "*Cea dintâi urmare (a demitizării – n.n.) ar fi sărăcirea drastică a unui conținut bogat în reprezentări simbolice. Este, de pildă, contra-performanța de a fi capabili să ni-l reprezentăm pe Mihai Viteazul ca pe un oarecare, ridicat prin forța conjuncturii, ca pe o jucărie a istoriei, a cărei ispravă n-ar fi fost decât o fericită urzeală a circumstanțelor, și nu ca pe o ființă exemplară, care a reușit să modeleze prin forța sa de caracter istoria câtorva națiuni. Cu alte cuvinte, să nu ni-l reprezentăm ca pe un erou, cum a și fost, și să ne reprimăm cu strășnicie orice sentiment de admirație față de o existență exemplară, cu o conduită intransacționabilă. (...) Acest tehnicism agresiv pretinde să străpungă totul cu silogisme sale reci, să înghețe și să desfacă totul în mod «obiectiv».*" Și tot Alexandru Antim scrie, pe drept cuvânt, că "*demitizarea, care diminuează și conștiința colectivă, este și desocializantă*"; și mai departe: "*națiunea decide soarta unei reprezentări, a unui mit. Acesta dispare când baza lui dispare*". Urmând firul logic: dacă demitizarea desocializează și afectează conștiința colectivă, a cărei purtătoare este națiunea, națiune care hotărăște în privința existenței unei legende, ce ar împinge această națiune să se autoflageleze demitizându-și istoria?

Este un sofism ideea că demitizarea are rolul de a ne face o părere mai aproape de ceea ce însemnăm într-adevăr noi, românii, ca națiune. Nu vom face decât să spulberăm și bruma de încredere



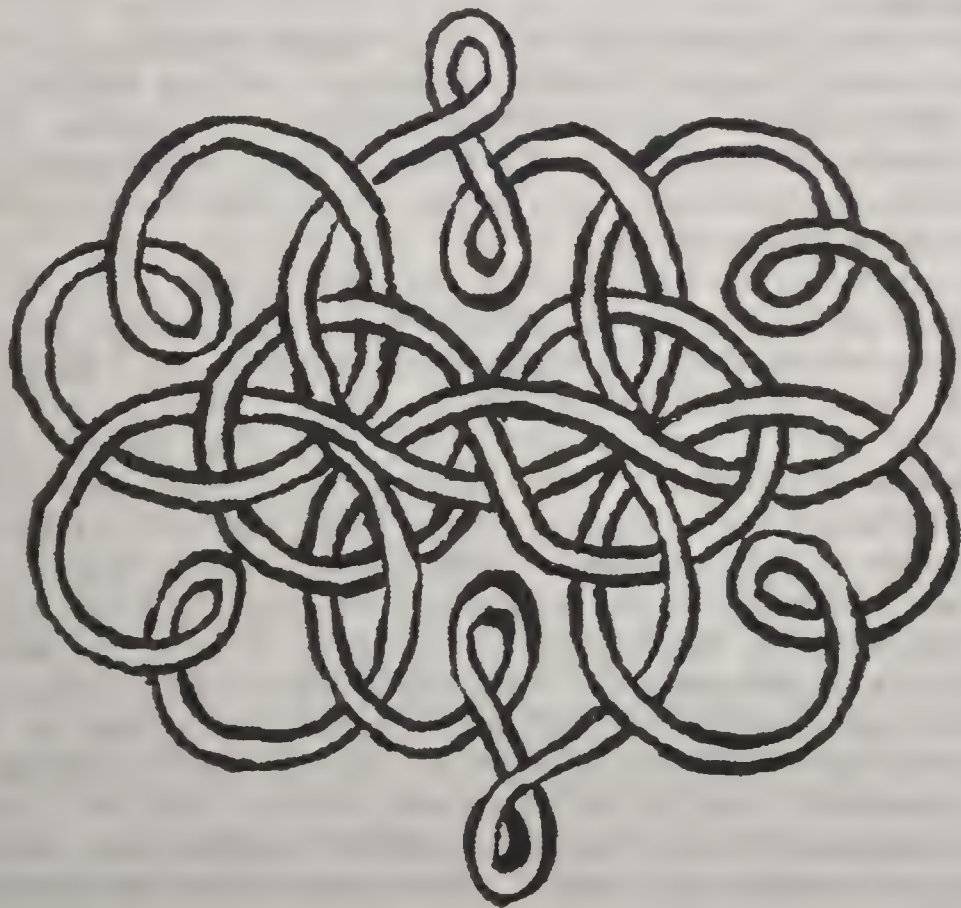
pe care unii dintre noi o au în valoarea intrinsecă a neamului nostru. Vom cădea victime *mentalității de învinși*, care și așa mușcă întruna din noi. De aici mai este decât un pas până la *deznădejde* – un alt păcat, de astă-dată împotriva Sfântului Duh.

Aici se ajunge atunci când conștiința de neam este percepută prin lentilele deformatoare și deconcertante așezate de manipulatori dibaci peste ochii minților și ai sufletelor noastre.

Procesul de spălare a creierelor și de pervertire a sufletelor, care are ca etape deformarea conștiinței de neam și îndepărtarea sufletească a indivizilor de neam (pierderea dragostei), va duce la eliminarea identității naționale, care incumbă un patrimoniu moral-spiritual-cultural. Cine sau ce să mai oprească atunci turnarea noastră în forme străine – procustiene –, pentru a fi mai ușor de manevrat pe coordonatele zeului ban, singurul în stare să ne satisfacă toate poftele trupești ce vor fi considerate primordiale?

Astăzi, identitatea națională este palpabilă mai cu seamă pe latura sa spirituală. În sufletul românesc sunt pregnante semnele spiritualității ortodoxe. Este o constatare peremptorie, care singură deschide porțile dragostei de neam. *Spiritualitatea creștină este elementul coagulant al identității naționale românești*. Totodată, ea conține anticorpii contra factorilor dizolvanți care acționează continuu asupra identității naționale.

Însă, fără a explora profunzimile spiritualității creștine și fără a-i urma prescripțiile de viață, riscăm să nu știm sau să nu vrem să ne protejăm identitatea națională.





## MISIUNEA ROMÂNILOR ÎN ISTORIE

Poporul român nu este de ieri în lume, ca să caute să-și descopere un rost abia acum, iar dacă se pune problema să clarificăm misiunea noastră în istorie, este pentru că ochiul sufletului ni s-a întunecat de prea multe patimi și trădări succesive și nu mai este capabil să vadă evidențele.

Nu pretind că eu aș avea vizionarismul sau curățenia care să îmi permită a înțelege clar linia unui neam, neamul nefiind doar – sau în primul rând – o realitate biologică, ci una *divino-umană* (vezi Dumitru Stăniloae *Ortodoxie și românism*). Și nu am cum să am o atare claritate în înțelegere, căci m-am născut în “național-comunism”. Folosesc această expresie aberantă pentru a aduce în discuție pe cei ce au creat-o și utilizat-o, mai ales după 1989, pe teoreticienii noii epoci pe care o trăim, ce sunt numiți “politologi” – vechiul regim avea “politrucci”, ce îndeplineau cam aceeași funcție socială – și care au apropiat în mod deliberat termenul “național” de satanizantul “comunism”, în încercarea perfidă de a-l compromite pe primul. Dacă, după ei, trăiam în național-comunism, înseamnă că acum trăim în antinațional-oligarhism, noua societate sau Noua Ordine Mondială, unde rolul statului paternalist, dispunând de totalitatea resurselor și dirijând viața politică și socială, este luat de transnaționalele care fac același lucru, de data asta la un nivel la care Cominternul – organul comunismului mondializant – abia îndrăznește să viseze.

Iată deci cum, născut în comunism și trăind în antinațional-socialism sau transnațional-oligarhism, ochiul meu are încă greutatea în a vedea calea neamului. Acest fapt nu este vreo mare pierdere pentru neam, dar ar fi o pierdere esențială pentru mine, care, odată desprins – chiar fără să-mi dau seama – de acest trunchi ce crește din oasele bătrânilor noștri, mi-aș pierde fundamentele vieții și, în final, mântuirea mea.

Recursul la istorie este esențial pentru a înțelege linia unui neam; “Degetul lui Dumnezeu” a urmat mereu istoria noastră, de aceea noi nu suntem chemați să descoperim ceva nou, ci doar să ne asumăm o constantă spirituală, rezultatul revelației continue – respectiv *Tradiția* noastră.

Tradiția este dintotdeauna, e a începuturilor, și totuși permanent e actualizată, întărită prin harul lui Dumnezeu, Care lucrează continuu în sfinții neamului acestuia, ce o transmit mai departe. Căci neamul acesta a dat și dă în continuare sfinți. Despre acest lanț neîntrerupt ne vorbește Sfântul Simeon Noul Teolog: “(Sfinții de azi – n.n.) vin din neam în neam (*Isaia IX, 27*) prin sfinții ce i-au precedat, lipindu-se de aceia prin lucrarea poruncilor lui Dumnezeu... Astfel alcătuiesc ca un fel de lanț de aur, fiecare dintre ei fiind ca un inel ce se leagă de celălalt prin credință, prin fapte și prin iubire, încât alcătuiesc în Dumnezeu cel Unul un lanț ce nu se poate rupe ușor” (capul al patrulea din “Cele 225 de capete teologice și practice” ale Sfântului Simeon Noul Teolog, în *Filocalia*, vol. 6).

Dar unde sunt acele începuturi? Poate prea mult se accentuează, pentru începutul neamului acestuia, pe un aspect strict biologic: contopirea populației dace cu populații latinofone din Imperiul Roman, majoritatea originare tot din spațiul tracic, de la sudul Dunării. Și de aici pornesc uneori discuții interminabile despre câți daci (“Pierit-au dacii?” – se întreba între primii Hașdeu) sau câți romani au fost (protocroniștii afirmă că însăși limba latină era un idiom tracic, deci nu Dacia s-a latinizat, ci Imperiul s-a tracizat!). Se pierde din vedere un aspect esențial prin aruncarea în speculații biologice și lingvistice, respectiv se pierde din vedere latura spirituală, esențială oricărui trup înzestrat de Dumnezeu cu rațiune.



*Afirm că poporul român nu a apărut din unirea dacilor și a romanilor, ci din întrepătrunderea ființială, totală și mântuitoare, a daco-romanilor cu Biserica Mântuitorului Iisus Hristos.*

Afirm deci că acesta este începutul existenței și Tradiției noastre și că poporul român nu este un accident biologic, ci este *popor al lui Dumnezeu*. De aceea principala menire a neamului românesc este cea spirituală, de trăire în Hristos, de asumare și păstrare a Ortodoxiei, a Tradiției.

În concluzie, în momentul în care, cu îngăduința lui Dumnezeu, dar pentru necredința și ticăloșia noastră, vom cădea din credință, poporul român nu va mai exista, din neamul care am fost, noi vom rămâne o biată populație pe un teritoriu asupra căruia nu vom mai avea nici un drept. Și nu vom avea nici un drept fiindcă *pământul doar se moștenește*, nu se vinde și nici nu se cumpără precum cutiile de chibrituri (cu atât mai puțin nu se vinde străinilor, lucru pe care niște guvernanți ne-trebnici l-au permis), iar moștenirea operează doar între rude. Cuvântul *neam* indică tocmai *rudenia* ca fiind cea care ne unește. Or, prin căderea din credință, între noi și strămoșii noștri nu va mai exista vreo rudenie, nu va mai exista continuitatea de sânge, pentru că trupul și sângele lor este Hristos, pe Care Îl dobândeau în Biserică prin Împărtășire, pe când al nostru va fi doar o sumă de organe pe care le cumpărăm sau le vindem.

O altă trăsătură fundamentală a noastră ca neam este permanența în același spațiu etnic de două mii de ani, în sudul Dunării doar ca enclave acum, dar minunea constă în chiar faptul că existăm încă acolo. Dacă vom fi vrednici, Dumnezeu va ridica și din pietre români în locurile acelea, iar dacă vom pieri, va fi numai din pricina nimicniciei noastre.

Nu am dus războaie nici spre a întinde hotarele neamului acolo unde nu au fost vreodată, nici pentru a ne impune credința altora, în schimb am apărut hotarele și credința când a fost nevoie. Dar această luptă de apărare nu a luat mereu forma războiului, ci mai ales a *încăpățânării de a fi*.

De aici văd misiunea noastră în a ne încăpățâna în continuare să fim așa cum ne-a întemeiat Dumnezeu, în Tradiția noastră. Nu vom face export de civilizație, cum pretind că ar fi făcut ungurii (ce-și revendică un primat de întemeietori de statalitate în Bazinul Dunării), francezii sau evreii. Dumnezeu ne cere un lucru aparent mai simplu, dar în fapt extrem de dificil în condițiile societății globalizatoare și atomizante de azi: să rămânem cum am fost lăsați – *români și ortodocși*. Iar aceasta să o facem în întreg spațiul românesc, indiferent de granițe.

Statul România Mare nu a ființat încă, statul de la 1918 a fost cel mai aproape de realitățile etnice, dar a lăsat spații întinse străinilor. România Mare e în primul rând o realitate spirituală: se întinde peste tot unde se află un ortodox ce se consideră pe sine însuși român, trăiește tradiția românească, având continuitate de sânge și suflet cu strămoșii, și vorbește limba română în oricare dinte dialectele ei *în cadrul spațiului istoric românesc*. Toți aceștia vor fi oricând acasă acolo unde se află, chiar dacă statul se numește Bulgaria, Iugoslavia, Ucraina, Grecia, etc.

Aceia care îndeplinesc toate celelalte condiții menționate, dar nu se află în cadrul spațiului istoric românesc, fiind ajunși departe din pricina vitregiilor istoriei (în State, Vestul Europei, Siberia, etc.), nu sunt locuitori ai României Mari spirituale, ci sunt *exilații* noștri. Menirea lor, dacă vor să se împlinească și să nu rămână rupți de neamul românesc, este *întoarcerea acasă*.

Împotriva unității spațiului etno-spiritual românesc s-au îndreptat totdeauna atacurile dușmanilor noștri: ei au lovit în credință, în limbă, în tradiție sau în vetrele noastre. În credință au lovit și lovesc prin uniație, prozelitism sectar, vrăjitorie-păgânism și ateism, iar în vetre prin deportările în Siberia și mai ales prin încurajarea emigrației. Ieșind prin emigrare din spațiul atât material, cât și spiritual al României, acea persoană, dacă nu se consideră un exilat al cărui singur gând e întoarcerea acasă, nu mai este român, căci i s-a tăiat legătura cu o parte esențială a ființei lui: pământul spațiului istoric românesc.

Veți spune poate că accentuez un fapt material, contactul concret cu un teritoriu care în multe cazuri nici nu e inclus în granițele statului român, dar pământul acesta este carnea noastră comună, din el ne hrănim și în el ne ducem. E absolut necesar contactul, dar nu și suficient. De aceea, pentru a se frânge legătura aceasta spirituală, a fost rupt țăranul de pământul său în timpul experimentului comunist.

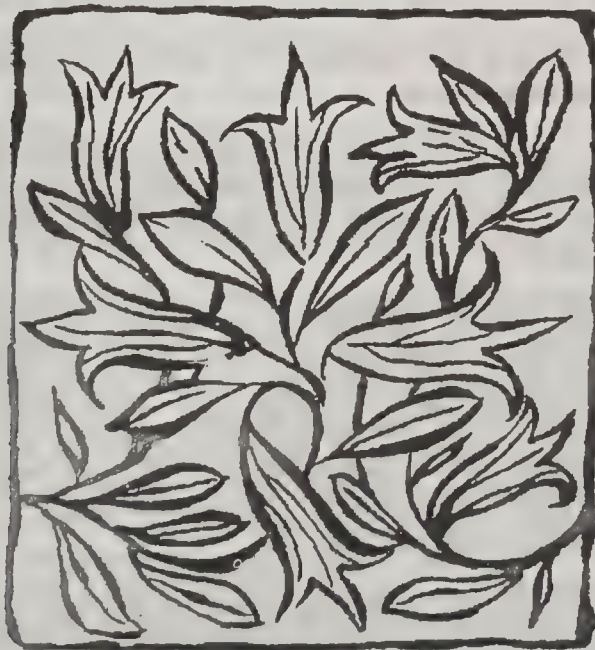


Alături de unitatea și permanența legate de teritoriul și de credința neamului românesc este cea legată de limbă. Cum suntem loviți aici? Fie mai vizibil, de neprietenii care afirmă existența unei "limbi moldovenești" sau "aromâne", distincte de limba română, fie mai puțin vizibil, într-un mod căruia îi dăm cu toții girul chiar la conferința aceasta. Are loc, de peste 150 de ani, o mutilare a limbii române, o modificare a ei, căci fiecare cuvânt are o încărcătură spirituală a lui, care aparține spațiului în care a apărut și s-a folosit; iar noi am introdus zeci de mii de cuvinte ce ne-au invadat cu întregul lor univers, atentând la însăși ființa noastră. Tindem să vorbim un *esperanto* cu doar mici variații, funcție de particularitățile fonetice locale, în timp ce cuvintele în care ne-am scaldat sufletul până acum le lăsăm deoparte. Un român de acum 100 de ani sau unul din Timoc ori din nordul Maramureșului abia ne mai poate înțelege, căci ne-am lăsat "limba veche și-nțeleaptă", ca să vorbim jargonul globalist. Cu fiecare cuvânt care moare sau pierde în uitare se pierde o rădăcină a sufletului nostru care pătrunde adânc în istorie, fiecare cuvânt fiind o parte a Tradiției, deci a ființei noastre. Cu fiecare cuvânt nou introducem un altoi străin, care ar putea rodi poame otrăvite.

Decât să ascultăm numai buletine de știri și discuții politice, mai bine să rostim psalmi sau rugăciuni, căci în ele limba și credința românească se întâlnesc curate, oriunde ne-am afla în spațiul românesc!

Menirea noastră nu se referă la și nu este dependentă în realizarea ei de acțiunea noastră asupra altor neamuri, ci ne privește doar pe noi înșine. Menirea noastră nu este una exterioară, ci *interioară*. Nu exportăm credințe și ideologii, dar nici nu avem nevoie de ele de aiurea. Dumnezeu ne-a lăsat neam rotund, în care fiecare generație și fiecare individ sunt chemați la mântuire și datorează celor ce vor urma să le transmită ce au primit. *Nu există finalitate mai înaltă decât mântuirea, deci nici nu putem avea altă menire.* Datoria noastră este cea spusă în Biserică la Dumnezeiasca Liturghie: *Pe noi înșine și unii pe alții și toată viața noastră lui Hristos Dumnezeu să o dăm*; individualitate și comuniune pe care neamul ni le asigură, căci a fost investit de Dumnezeu cu această putere încă de la întemeierea sa.

*Neamul românesc este Biserica lui Hristos de limbă română din spațiul carpato-balcanic, iar menirea lui este cea a Bisericii dintotdeauna: să-și mântuiască fiii.*





## DESPRE RESPONSABILITĂȚILE NEAMULUI ROMÂNESC

### 1. Istoria ca Teologie

Sunt felurite moduri de a percepe lumea. Cârțița, spre exemplu, se bazează foarte mult pe simțul tactil (pipăitul, cum am fi spus cândva). Pentru ea, lumea există în măsura în care poate fi pipăită. Totuși, chiar și cârțița știe că nu tot ceea ce există poate fi simțit deodată. Există, prin urmare, și lucruri oarecum abstracte, chiar și pentru o cârțiță. De ce oare oamenii nu vor să accepte decât ceea ce pot pipăi, tocmai când este vorba de Credință?

Pentru a înțelege ceea ce se întâmplă cu noi în viața de fiecare zi, ce e bine să facem sau să nu facem, avem nevoie de o serie de repere, de cunoașterea unor legi, de o anumită logică de analiză a lucrurilor. Trebuie, de pildă, să cunoaștem – cel puțin ca manifestare – existența forței de gravitație, să realizăm repere de genul „sus”–„jos” și să putem înțelege ce se poate întâmpla cu noi dacă dorim să mergem – în sus ori în jos – prin aer, pornind de pe acoperiș, ori de pe o treaptă a unei scări. Totul pare foarte complex atunci când este descris cât de cât sistematic, așa cum am făcut-o mai sus; și aceasta în contrast cu firescul vieții noastre, în care ținem cont de gravitație în mod reflex. Dar părinții își amintesc ce greu a fost pentru copii să facă primii pași, să învețe că nu pot sări de oriunde și oricum ș.a.m.d. Pentru copil a fost o învățare lungă și grea. Dar fiindu-i dedicat, a izbutit să asimileze aceste lecții ale vieții, transformându-le în reflexe. Tot astfel, cel ce vrea să fie creștin trebuie să învețe multe aspecte ale realității care altfel îi sunt insesizabile, deși consecințele monstruoase ale ignorării realității nu pot fi înlăturate.

Primul lucru pe care trebuie să și-l împrăpieze cel care a fost departe de Credință este *prezența permanentă și activă a lui Dumnezeu în lume*.

Acest adevăr este foarte greu de acceptat pentru egoismul nostru; și este un adevăr pe care nu îl trăim cu adevărat decât în momentul – ah, totdeauna dureros de târziu! – în care se stabilește o legătură, o comuniune permanentă între noi și Dumnezeu. Dar, dincolo de orice subiectivism, de la acest adevăr pornește întreaga descriere a lumii.

Dumnezeu, Dumnezeul ordinii, Dumnezeul iubirii adevărate, iubirii ziditoare, jertfelnice, înțelepte, iată Cine este Cel ce a făcut lumea. De aceea lumea are *o ordine firească*, are *un sens*, are *o libertate de schimbare* – spre bine ori spre rău –, are *o țintă*, are *o înțelepciune ascunsă* a ei – căci Dumnezeu, ca firesc al iubirii adevărate, are acea discreție tandră ce evită impunerea brutală, lauda, exacerbarea capacităților/realizărilor proprii. (De aceea, de altfel, „creaturile spun slava lui Dumnezeu și facerea mâinilor Lui o vestește tăria”, în loc să avem o reclamă țipătoare – firește, luminoasă – cu „Făcut de...”, pe fiecare bucată din ceea ce ne înconjoară.)

Suntem, ca urmare a aplecării spre păcat, nevoiți să învățăm unul câte unul aspectele spirituale esențiale ale lumii ce ne înconjoară, aspecte ce ar fi trebuit de fapt să ne fie firești. Unul dintre cele mai importante mijloace pentru însușirea acestei învățături fundamentale este *Istoria*.



Dar nu istoria ateistă.

Istoria este ca o hartă a trecutului. Ea arată puncte cardinale, cursuri, drumuri, capcane, comori ș.a.m.d. Pe baza ei se pot găsi metodele cele mai bune de a merge mai departe, se poate însuși viziunea realistă asupra lumii.

De aceea Istoria nu poate fi atee decât dacă se intenționează propagarea minciunii, conducerea oamenilor către o țintă falsă, trimiterea lor în iad. Istoria este – și trebuie să rămână – *Teologie*, vorbire despre și cu Dumnezeu.

Istoria, în sensul ei original de „ceea ce merită reținut“, are obligația firească, de neînlăturat, de a se referi întâi și întâi la relația Dumnezeu – Creație. Cum lumea își are existența – în permanență – de la Dumnezeu, iar Acesta este Perfecțiunea Absolută, cu tot ceea ce implică aceste dimensiuni nepătrunse, nu există nimic de o importanță cât de cât apropiată de cea a relației Dumnezeu – lume. Sau, cu alte cuvinte, o istorie ce nu este și Teologie este o istorie a fleacurilor și flecărelilor, mincinos înfățișate, înșelătoare și dăunătoare.

În ceea ce privește studiul de față, ne vom limita la câteva priviri asupra Istoriei ca Teologie, deoarece o analiză cât de cât serioasă ar cuprinde cu ușurință un tratat.

Ceea ce trebuie subliniat aici este existența *ordinii* în lume. Dumnezeu este al orânduielii, al ordinii, al diversității armonice, nu dizarmonice. Întreaga Istorie este bazată pe interacțiunea dintre activitatea din interiorul lumii create și legile și intervențiile dumnezeiești. *Legile*, e bine să amintim, sunt cele prin care lumea este ordonată de Cel ce este Dumnezeu al ordinii; unele dintre ele pot fi încălcate – sau „ocolite“ – dar nu fără consecințe inevitabile, prevăzute de alte legi. Intervențiile dumnezeiești nu sunt în principiu obligatorii, căci Dumnezeu nu este condiționat de nimic. Dar în practică sunt inevitabile, deoarece Dumnezeu n-a creat lumea spre a o abandona, ci spre a avea cu ea o relație deosebită, numită de obicei *proniere*.

*Studierea Istoriei ca Teologie înseamnă, în primul rând, studiarea pronierii și a legilor pe care se bazează existența lumii.* Importanța unor astfel de studii este imensă. Putem da ca exemplu la îndemână textul biblic : „Atunci a zis Dumnezeu către Avraam: «Să știi bine că urmașii tăi vor pribegi pe pământ străin, unde vor fi robiți și apăsați patru sute de ani; dar pe neamul acela, căruia ei vor fi robi, îl voi judeca Eu și după aceea vor ieși să vină aici, cu avere multă [...] Ei însă se vor întoarce aici în al patrulea veac de oameni, căci încă nu s-a umplut măsura nelegiuirilor Amoreilor»“ (*Facerea* 15, 13-16).

Avem aici preștiința dumnezeiască, răbdarea ce nu ignoră și nu neglijează, ci dă răgaz de îndreptare, grija pentru cei ce sunt ai lui Dumnezeu, responsabilitatea pentru urmași, dimensiunile uriașe ale planurilor dumnezeiești etc. Și astfel de informații esențiale pentru viața noastră sunt foarte multe în Sfânta Scriptură și la Sfinții Părinți, la aceștia din urmă cu lămuriri fundamentale, doar că nu există o sistematizare specială a lor. Desigur, cu micile excepții ce confirmă regula.

Pentru lucrarea de față ne vom opri întâi la observarea existenței *popoarelor* ca entități bine definite, cu *responsabilitate morală*. Această existență se vede nu doar în textul biblic mai sus citat, ci în toată Sfânta Scriptură, prin atitudinea lui Dumnezeu față de poporul ales și față de toate neamurile menționate în Istoria Sfântă a mântuirii. Este un lucru ce ne interesează în mod deosebit, deoarece impune o nouă atitudine față de istoria Neamului de care aparținem, o altă poziționare a persoanei în raport cu Neamul. Căci dacă Dumnezeu tratează neamurile ca pe entități aproape personalizate, cu răspunderi colective și cu răspunderi individuale izvorâte din cele colective, este evident că se elimină „libertatea“ trăirii individuale, separate de Poporul de care aparținem.

Privind Istoria Neamului prin prisma responsabilității revelate de Dumnezeu, realizăm adevărata importanță a unor aspecte altfel minimalizate ori, din contra, maximizate în mod eronat. Trăirea duhovnicească a unor oameni sfinți capătă o nouă semnificație în lumina Scripturii, fie și rezumându-ne



la dialogul dintre Dumnezeu și Avraam de dinainte de distrugerea Sodomei și Gomorei, sau la cererea lui Lot de cruțare a unei mici cetăți în care se refugiază (*Facerea* 18, 16-33 și 19, 15-22). De asemenea, anumite obiceiuri sau tradiții necreștine, privite cu îngăduință și chiar plăcere de unii istorici și de mai toți etnologii, apar altfel dacă ne raportăm la răspunderea pe care o are un Neam ce se vrea creștin.

## 2. Originea Neamului pentru cei ce-i aparțin

Un alt reper teologic ce trebuie obligatoriu recuperat – pe lângă cele mai sus arătate – este cel al *rostului*, al motivației existenței unui popor. Vedem în *Apocalipsă* că în Noul Ierusalim, în care nu va intra absolut nimic întinat, neamurile există din voia lui Dumnezeu și vor exista în veci. Este limpede prin urmare că apariția fiecăruia corespunde unui sau unor rosturi/țeluri cunoscute de Dumnezeu și care, măcar parțial, pot fi detectate de Istoria adevărată.

Cunoașterea acestor țeluri – rosturi – este absolut necesară pentru orice om care dorește să-și înțeleagă rostul propriu, dar și fiecărui neam care vrea să-și îndeplinească menirea. Deosebiri între rosturile pentru care a fost creat un popor și imaginea pe care acesta o are despre ele pot provoca greșeli ireparabile și chiar distrugerea aceluia popor.

De ce?

Trebuie să ne reamintim că suntem creați de Dumnezeu și că Acesta a avut grijă, atunci când ne-a făcut, să ne înzestreze cu toate predispozițiile necesare pentru ca noi să ne îndeplinim scopurile existenței noastre, ca neam și indivizi. Desigur, calitățile sunt în germene, și viața noastră are drept scop tocmai creșterea lor până la rodul pe care trebuie să-l producă. Or, cine nu își amintește de ceea ce s-a întâmplat cu cel care și-a îngropat talantul, împiedicându-l să aducă rodul pe care trebuia să-l aducă?

De aceea, în viața noastră personală, trebuie să ținem cont și de ceea ce s-ar putea numi *interesele Neamului* căruia aparținem. O poziție corectă față de aceste interese constituie *patriotismul*. Acesta include nu doar iubirea de Neam, ci și conștiința faptului că scopurile existenței unui neam îi depășesc granițele, revărsându-se prin iubire și asupra celorlalte neamuri. O poziție greșită față de interesele Neamului îl constituie *naționalismul șovin*, exclusivist, numit, teologic, și *filetism* ori, la fel de grav, *nihilismul etnocid* – internaționalist, globalizator, uniformizant.

Naționalismul șovin, exclusivist, este imposibil de acceptat pentru un creștin. O astfel de atitudine exclude relația de iubire pe care Mântuitorul ne-a lăsat-o și se închide într-un egoism național distructiv. Câteodată această atitudine determină gesturi aparent grandioase, ca un fel de uriașe monumente de autoadorare, dar sfârșitul este totdeauna murdar. Greșeala fundamentală pe care o face filetismul este nu doar ignorarea iubirii pe care trebuie s-o avem pentru ceilalți – lucru ce se poate întâmpla oricui; greșeala fundamentală a filetismului nu este doar ignorarea faptului că rosturile unui neam sunt în mare parte misiuni apostolice ale iubirii – astfel de păcate săvârșim cu toții; filetismul săvârșește – mult mai grav – blasfemia, fărâdelegea îngrozitoare de a crede că o astfel de atitudine poate fi acceptabilă sau chiar plăcută înaintea lui Dumnezeu. Prin această cumplită erezie se atrage mânia lui Dumnezeu asupra aceluia neam care o practică. Un astfel de neam poate fi folosit de Dumnezeu ca pedeapsă pentru alte neamuri, o vreme mai lungă sau mai scurtă, dar în final „El îi va judeca“, și înfricoșătoare este judecata Lui.

Nihilismul etnocid este fie o manifestare a naționalismului șovin, destinată distrugerii altor neamuri, fie o realizare a unor indivizi lași care, incapabili de a-și purta răspunderile, le ascund sub o mantie a generalului impersonal. Chiar savanții ateï ar putea observa că în toate tipurile de civilizație umană există și se manifestă neamurile cu toate caracteristicile lor. Globalizarea, internaționalizarea, nu vor elimina niciodată neamurile. Doar le vor da alte forme de exprimare. Ca să ne referim la



controversatul Internet, trebuie să atragem atenția că acest instrument atât de eficient al globalizării va fi și unul dintre cele mai eficiente mijloace ale menținerii specificului național. Imaginați-vă de exemplu că un popor „x” ar fi alungat de statul imperialist „y” de pe vechile sale pământuri și risipit în patru zări. Membrii aceluia neam, aflați prea departe și prea săraci pentru a se aduna fizic, o vor face spiritual, în lăcașurile lor de cult, dar și lumesc, prin rețelele informatice ale viitorului. Unii vor avea fotografii sau chiar filme ale Țării. Alții unele înregistrări audio, alții cărți vechi, obiecte simbolice, amintiri importante. Toate se vor aduna, cu ajutorul Internetului și prin munca patrioților, refăcând potențialul spiritual al neamului „x”, dându-i posibilitatea să se regăsească și să meargă mai departe. Este posibil chiar ca fenomenul de globalizare să dea naștere unor noi neamuri, inspirate din ceea ce se știe sau se inventează despre popoarele dispărute, ori din afinitățile complexe și variate caracteristice neamului omenesc. De aceea dispariția neamurilor prin internaționalism, globalizare sau orice fenomen similar este o halucinație. Dar dincolo de substratul de minciună, de iluzie, pe care este clădit, nu este mai puțin adevărat că nihilismul etnocid rămâne o manifestare drăcească, similară ca răutate filetismului. Căci și acesta, la fel ca filetismul, încearcă să împiedice neamurile – și, implicit, pe fiecare om în parte – să trăiască în adevăr, să-și împlinească rosturile, să se mântuiască.

Și, pentru că am reamintit de rosturi, să ne întoarcem la subiectul direct al analizei, la importanța originii Neamului pentru cei ce-i aparțin. A înțelege pentru ce există poporul de care prin voia lui Dumnezeu aparții înseamnă a-ți clarifica o mare parte din rosturile existenței tale individuale. Tainele nedesluite ale sufletului – tulburări, nemulțumiri, chemări ascunse etc. – au de multe ori la origine prăpastia dintre ființa Neamului și ceea ce se pretinde că ar fi ea. Într-adevăr, cum ar putea presupune cineva că Dumnezeu, făcându-te să apari într-un anume popor, zămislit cu anume scop, nu te-ar și dota într-un mod mai special, astfel încât să poți lucra și tu pentru împlinirea celor bune în poporul tău? O astfel de idee este, evident, absurdă.

(Desigur, nu eliminăm de aici ceea ce este comun între oameni, dincolo de orice bariere naționale, dar vrem să subliniem importanța specificității, prea mult ignorată de cei ce cred că poate exista un organism... cu un singur organ!)

Ori dacă dispui de anumite dotări speciale, de anumite capacități, dar și de anumite chemări subtile, rămânerea lor în stadiul de potențe, nedezvoltarea lor, echivalează de fapt cu o amputare. Și chiar dacă acest tip de amputare, cea sufletească, nu este așa de izbitoare ca amputările fizice – sufletul fiind invizibil –, în schimb consecințele sunt la fel de puternice: suferințe personale, complexe, atitudine negativă față de restul lumii. Într-un cuvânt, suferință pentru persoana schilodită și pentru cei din jur. (Nu pot, oricât aș dori să evit exemplele – mereu discutabile –, să nu amintesc de cuvintele unor martiri din Basarabia, cântăreți ai Neamului Românesc, ce înfățișau trăirea directă a acestei schilodiri: „*Mi-l furară Doamne, adineauri, pe Poetul nost' cu tot cu lauri, mă trezeam în zori în piept cu plânsul, nu știam că dor mi-era de dânsul, nu știam că Doina mi-o furară, cu străvechea și frumoasa Țară*”.)

Pentru a cunoaște ceea ce este specific în existența noastră ca părți ale Neamului, pentru a cunoaște rosturile pentru care a fost creat Neamul nostru, trebuie în primul rând să cunoaștem *originea Neamului*. În cadrul de apariție a Neamului sunt de cele mai multe ori subînțelese rosturile pentru care acesta a fost creat. Iar cunoașterea acestor prime rosturi oferă cheia pentru înțelegerea mersului ulterior al Neamului, pentru separarea istoriilor falsificate de Istoria adevărată, pentru dezvoltarea mai deplină a omului în Dumnezeu.

Desigur, pot exista persoane care, ignorând sau denaturând cuvintele Scripturii, să se întrebe cum de mai există neamuri în Hristos. Doar se spune la un moment dat că în El nu mai sunt neamuri – evrei, elini, barbari etc. Există, așa cum există și bărbat și femeie, nu dispăre sexul după botez, deși există un text similar despre cei doi. Dar adevăratul înțeles al textelor constă în relevarea unei *unități a diversității*. Cu alte cuvinte, Hristos a venit pentru *toți*, bărbați, femei, evrei, sciți, romani etc., pentru a-i mântui pe *toți*, chiar dacă fiecare are un drum *specific*. (A se vedea indicațiile specifice date femeilor de Sfinții



Apostoli Pavel și Petru, sau postura de patriot evreu pe care o trăiește Sfântul Apostol Pavel, fără teamă că ar fi vreo rătăcire – *Romani* 9, 1-5; 10, 1-3 ș.a. –, așa cum ar crede și cum propovăduiesc unii dintre contemporanii noștri.)

Această specificitate trebuie cunoscută, pentru ca fiecare să-și poată înțelege menirea și să știe cum să stea înaintea lui Dumnezeu, ce să îi ceară și ce odore să-l aducă. Și totul pornește de la înțelegerea rosturilor existenței generale, dar mai ales personale, în care un rol mare îl îndeplinesc rosturile de neam. Iar ele izvorăsc în primul rând din taina apariției Neamului.

### 3. Originea Neamului Românesc

Apariția Neamului Românesc nu a fost un eveniment întâmplător sau minor. Ea nu a însemnat nici apariția unui vas al mâniei lui Dumnezeu, sau al unuia de rușine. Modul unic în care a apărut Neamul Românesc lămurește o parte din scopurile înalte pentru care Dumnezeu l-a chemat la existență, dar contrastează totodată cu ceea ce (nu) a realizat acest Neam.

Este cazul că arătăm aici că, fără nici un dubiu, multe, foarte multe dintre greșelile făcute de Neamul nostru, mai ales în ultimele secole, se datorează distanței gigantice dintre realitate și teoriile pseudo-istorice propagate de felurite instituții și persoane. Tot din cauza acestei ruperi de realitate a apărut și fenomenul de înstrăinare față de Neam, pe care îl putem costata, tot mai amplificat, de mai multe generații.

Autorii inițiali ai teoriilor false sus-amintite nu sunt, așa cum s-ar putea crede, inocenți savanți de bună-credință, dar lipsiți de informații, nici teoriile lor simple erori. Realizarea primelor teorii false a fost un act conștient, voit, având scopuri precise. Se poate vedea acest lucru cercetând izvorul lor. În cazul autorilor pro-ungari acest lucru este atât de evident încât teoriile au putut fi ușor respinse; totuși nu s-a putut evita de fiecare dată când li s-a răspuns căderea în anumite exagerări – de asemenea dorite de unii. O poziție mai specială, din pricina reclamei ce i s-a făcut, o ocupă însă „Școala Ardeleană”. Dincolo de oamenii buni ce i-au aparținut, izvoarele ei se află totuși la Vatican. De aceea falsurile constatate aici capătă o semnificație specială. Ne referim mai ales la poziția unică în istoria romană pe care, după afirmațiile întemeietorilor „Școlii Ardelene”, o ocupă Dacia. Ea apare ca singura provincie în care a avut loc exterminarea populației autohtone și totodată ca singura în care s-au colonizat numai cetățeni ai Romei. Dacă veneau din altă sursă, aceste afirmații ar fi putut părea simple erori. Dar ele au ca izvor Vaticanul, depozitarul unor informații clare în acest domeniu. Columna Traiană, document în imagini, atestă supraviețuirea populației dacice, fiind astfel cel mai evident document. Dar și fără aceasta, biblioteca Vaticanului putea furniza toate informațiile obiective necesare. Corespondența dintre Vatican și Ioniță Asan, de exemplu, atestă că Papalitatea cunoștea foarte bine originea unică a românilor, indiferent că ei erau în Dacia, Macedonia sau alte foste provincii romane. De aceea nu se putea în nici un caz lansa „din greșeală” ipoteza, absurdă științific din toate punctele de vedere, a exterminării dacilor și colonizării cu locuitori ai Romei. Desigur, se pune întrebarea: ce scop a urmărit Vaticanul prin lansarea acestui fals?

#### Dezrădăcinarea.

Odată speriați de adevărata lor istorie, odată convinși că ei sunt, ereditar, fii ai Romei, românii ar fi putut fi mult mai ușor convertiți la romano-catolicism și păstrați sub controlul Vaticanului. De asemenea, prin divizarea realizată între românii din Dacia și cei din alte provincii s-ar fi slăbit puterea unui neam prea mare pentru a fi controlat. Primul scop a fost parțial atins, al doilea – integral.

Inițiatorii „Școlii Ardelene” au făcut astfel un rău imens, practic ireparabil, ca dovadă că nu a putut fi îndreptat ulterior nici de istoricii mai realiști ai acestui curent, nici de eforturile unui stat. Un



rezultat similar l-au obținut în sudul României – luată în sensul și dimensiunile sale reale – clericii și călugării greci. Aceștia, printre altele, au născocit termenul de „vlaho-eleini“, nemaiîntâlnit până atunci și i-au convins pe mulți dintre românii macedoneni, epiroți etc. că ar fi... de origine grecească! Astfel prelucrați, românii grecizați au devenit cei mai mari dușmani ai Neamului lor, așa cum se întâmplă de altfel cu toți renegații care nu revin la adevăr. Efectele au fost teribile.

Având aceste două exemple în fața ochilor, este bine să realizăm cât de mare este importanța regăsirii adevărului privind formarea Neamului Românesc, cât de mare este răspunderea căutătorului.

Fără exagerare, *de recăpătarea conștiinței adevăratei noastre origini și de asumarea ei depinde existența noastră ca Neam.*

\*\*\*

Este nepotrivit să stai să analizezi teoriile false bucată cu bucată, în loc să expui întâi adevărul. De multe ori adevărul face atât de evidente contradicțiile teoriilor false încât discuțiile devin aproape inutile. Dar ignorarea lor totală este dăunătoare.

Au fost lansate de-a lungul timpului tot felul de ipoteze fanteziste privind formarea românilor. După cei mai mulți alogeni din sudul Dunării, românii ar fi apărut acolo de la nord de fluviu. După alogeni nord-dunăreni, românii ar fi venit de la sud de Dunăre. Deoarece nu avem informații despre oameni-amfibie în vechiul Danubiu, oameni care să se fi revărsat apoi peste maluri în ambele direcții, dar avem în schimb dovezi că românii sunt prezenți, la nord și sud de Dunăre, din cele mai vechi timpuri, o concluzie se impune: *românii s-au format acolo unde și astăzi există.*

Silviu Dragomir afirmă că românii sunt urmașii traco-ilirilor romanizați. Nicolae Iorga, după cercetări de o viață, conchide că Poporul Român apare „din Carpații beșchizi în Peloponez și de la Marea Adriatică la Marea Neagră“. Theodor Capidan, H. Mihăescu și P. P. Panaitescu au aceeași părere cu Silviu Dragomir, și nu sunt nici pe departe singurii. Dar sunt și istorici care afirmă o origine daco-romană a românilor, așa cum o fac Dinu și Constantin Giurescu, de exemplu. Aceștia însă sunt în situația de a nu putea explica de ce pe teritoriul actualului stat românesc s-au format români din amestecul de daci, traci sudici și iliri, iar în alte provincii cu aceeași compoziție etnică, chiar învecinate (ca Moesia, Dardania, Panonia, Herson), nu. Astfel încât limitările lor – de fapt, de origine politică – se anulează de la sine. Dar nu este singura problemă privind teritoriul de formare al românilor. Chiar la autori ca Th. Capidan sau P.P. Panaitescu apar diferite zone de formare a românilor, deși principiul este același. De ce?

Din pricina perdelelor de fum filogrecești.

Există o ipoteză, adoptată ca adevăr fără a fi fost întâi verificată, după care în zona tracică europeană ar exista o linie de separare între o regiune, romanizată și alta, sudică, grecizată. Această celebră linie – de altfel inexistentă – se numește linia Jirecek. În realitate, grecii nu au reușit niciodată să elenizeze un procent important de traci, așa cum au reușit însă în secolele XVIII-XX cu românii din sud. Linia Jirecek a fost stabilită pe criterii neștiințifice, nesistematice, fără nici o bază în documente sau descoperiri arheologice (este de ajuns să citim observațiile făcute de C. Papanace în *Geneza și evoluția conștiinței naționale la macedo-români*, pp. 59-64).

Să vedem însă datele incontestabile. Tracii se întindeau pe o suprafață imensă. După izvoarele grecești, parte armenesti, persane, chinezești etc., analizate de savanți străini ca J. Kalproth, Saint Martin, Jean Foy Vaillant, Adrien de Longperier etc. – care nu mai sunt de actualitate... politică –, tracii, sciții, dacii, parții erau un singur neam. China făcea comerț cu o Daksia din Asia Centrală, numită de greci și Bactriana, stat având capitala la Balh (localitate ce există și astăzi, în nordul Afganistanului). Între această Dacie și Marea Caspică se întindeau triburile dahe, iar la nord de Dacia asiatică se afla



Massageția (Geția Mare), ce cuprindea și zona lacului Aral. Și mai spre răsărit, acolo unde se întâlnesc astăzi frontierele Rusiei, Chinei și Kazahstanului, este menționată o altă Geție, mai mică. Sunt și alte neamuri tracice aici, ca și în Caucaz și nordul Mării Negre. La sud de Dacia central-asiatică îi avem pe parții. Parții se mai numeau și cușani, fiind de asemenea de origine tracică, la fel cu frigienii și multe neamuri din Asia Mică. În Europa tracii dominau prin numărul lor întregul teritoriu al Greciei balcanice, deși prin poziția lor socială inferioară se aflau sub dominația grecilor ori în conflict cu ei. Macedonia, ca și Alexandru Macedon, este tracică. Aici se găsea printre altele o ramură importantă a teribilului trib al bessilor, alte ramuri apărând până în Peloponez – sudul Greciei actuale –, nordul Moldovei și Asia Mică. Epirul era tracic, ca și Europa, zonă aflată astăzi în nord-vestul extrem al Turciei. Mai la nord avem Dardania, Moesia, Dacia europeană, apoi Sciția Mare sau Cimeria, aflată la nord de Marea Neagră, Hersonul sau Bosforul cimerian etc. Spre vest ramurile tracice se întindeau până în Dalmația. În amestec cu ilirii – despre care unii pretind că se desprinseseră din Neamul Tracic, iar alții că încă îi aparțineau –, iar pe Dunăre, până departe, spre izvoarele acesteia, din zona Elbei – Cehia – în amestec cu germanii. În nord treceau de mlaștinile Pripetului, înglobând zona de zămislire a fraților lor slavi. Era un Neam gigantic, cunoscut sub nume diferite – daci, geți, traci, bistonii, sciți, cușani etc. – în funcție de conducători, opțiuni politice, anumite evenimente, interesul cronicarilor etc.

A doua realitate care ne interesează este Imperiul Roman, ale cărui granițe sunt mereu falsificate de autorii de hărți de popularizare – citește: „propagandă”. Este interesant să dăm un singur exemplu edificator. Deși toți istoricii sunt de acord că unul dintre motivele cuceririi Daciei a fost scurtarea frontierei Imperiului la Dunărea de Jos, hărțile imaginate de majoritatea acestora lungesc și complică această frontieră incredibil, pentru a micșora cât mai mult teritoriul stăpânit de romani. Se elimină, pentru a se obține un astfel de rezultat, teritorii imense, pline de urme ale civilizației romane, cum sunt Panonia de răsărit – dintre Dunăre și Tisa –, Câmpia Română, sudul Moldovei, sudul Transnistriei etc. Este însă cazul să subliniem că limitele Imperiului Roman nu pot fi limitate la zonele de stăpânire directă permanentă, deoarece influența se manifesta dincolo de acestea la mari distanțe (peste 100 km).

Avem deci o zonă de suprapunere directă a Imperiului Roman cu lumea traco-iliră pe un vast areal, întins de la extremitatea vestică a neamurilor traco-ilire la Marea Caspică și hotarele Armeniei. Trebuie să precizăm însă că, deși cunoaștem reprezentanți străluciți ai romanității extrem răsăritene – ca Sfântul Ioan Gură de Aur, de exemplu –, totuși nu putem vorbi prea mult despre această romanitate, pentru care avem prea puține izvoare. Rămâne de observat zona romanității orientale prezintă mult mai mult în izvoare, zonă întinsă din Asia Mică până în Noricum (Austria de astăzi), și de la râul Tagliamento (Italia actuală) la poalele Caucazului. Oare cum a fost romanizată această arie imensă?

Dar, oare a fost ea romanizată? Trebuie să spunem că romanizarea implică mai multe aspecte. Adoptarea limbii latine, a organizării latinești, a culturii romane – la rândul ei, materială sau spirituală – etc. Că anumite elemente organizatorice sau culturale romanice au fost adoptate de traco-iliri, păstrându-se chiar până astăzi, este un lucru adevărat, dovedit de nenumărate descoperiri arheologice, de nenumărate studii folclorice și etnologice. Dar s-au păstrat și o mulțime de elemente organizatorice – sau „antiorganizatorice” – și culturale traco-ilirice. Preponderența unuia sau altuia dintre elemente este discutabilă – și o vom analiza mai jos. Dar, în definitiv, chiar și limba romanică, este ea suficientă pentru a vorbi propriu-zis de romanizare? Oare nu este vorba, în primul rând, despre o anumită *conștiință romanică*?

Pentru a nu ne ocupa cu discuții inutile, rugăm pe cei ce se îndoiesc de existența unei conștiințe a romanității la români să citească lucrarea lui Adolf Armbruster, *Romanitatea românilor. Istoria unei idei*, lucrare ce expune o multitudine de documente certe ale acestei conștiințe. Dar, trebuie să subliniem, există la români și conștiința anteromanismului, și vom da ca singur exemplu un grup de țărani ardeleni – patria teoriilor latiniste extremiste – care declară pe la 1770: „Nu ne putem mira îndeajuns care e pricina că voi ungurii ne-ați apăsă pe noi într-atât și ne-ați aruncat pe cap și jugul iobăgiei, când noi suntem și am fost totdeauna mai mulți decât ungurii și, ce e mai mult, suntem și mai vechi decât voi în



*această țară, căci suntem rămășițele încă a vechilor daci".* Vedem, prin urmare, că și aici avem nevoie de o analiză ulterioară.

În fine, ajungem la a treia formă a romanității/romanizării, amintită mai sus, limba latină. Că limba română face parte din grupul limbilor latine este clar. Dar există unele discuții privind poziția ei în această grupă. Este vorba, mai precis, de ceea ce se mai numește și teoria protocronistă, ce consideră limba tracă/dacă a fi tot una – sau aproape tot una – cu limba latină. Totul pleacă aici de la câteva elemente: triburile latine vin în Peninsula Italică, de pe Dunărea de mijloc, într-o perioadă când pe Dunărea de mijloc nu se găseau decât traci, există o serie de termeni tracici evident apropiați de cei latini, iar legendele întemeierii Romei pornesc de la tracica cetate a Troiei și de la eroul trac Eneas. Dar problema este greșit pusă. Nu este atât de important – pentru dovedirea acestei ipoteze – că latinii au ascendență tragică. Important este de știut dacă, după circa șapte sute de ani de separare de triburile tracice, latina și traca mai erau aceeași limbă. Credem că erau limbi diferite, căci nu există izvor care să menționeze identitatea lor, în schimb sunt o mulțime care arată că erau limbi diferite. Menționăm și în acest caz doar un izvor, de asemenea exemplar: Ovidius Naso. Acest poet ce cunoștea prea bine atât latina cultă, cât și pe cea vulgară, odată exilat la Tomis este nevoit *să învețe* limba getă, ale cărei deosebiri de latină – nu doar în vocabular sau gramatică, ci și în metrică – le subliniază de mai multe ori. Dacă latina vulgară și traca ar fi fost tot una, discuția n-ar fi avut loc. De aceea putem cu certitudine vorbi de romanizare cel puțin la nivelul limbii. Dar, revenind la problema esențială, cum de a fost oare romanizată imensa zonă traco-iliră?

Teoriile clasice explică romanizarea prin superioritatea civilizației, prin impunere, prin aparatul economico-administrativ, cultural și militar, colonizare și așa mai departe. Desigur, acest sistem complex poate fi o posibilitate, mai puțin în ceea ce privește asimilarea prin „superioritatea civilizației” (deoarece această superioritate depinde exclusiv de punctul de vedere personal, subiectiv, dacă nu se folosesc valorile creștine; și nu era cazul). Un astfel de sistem a fost eficient în Franța, Spania, Portugalia, Sardinia, unele zone din Elveția etc. Dar acest sistem nu se poate aplica și în cazul românilor, din două motive foarte puternice.

Primul constă în unitatea lingvistică a Romanității Orientale. Până la sfârșitul secolului al X-lea când, cucerii de venețieni, românii din Dalmația încep să se diferențieze lingvistic de restul Românității – mai ales ca urmare a apostaziei – până în acel moment în care începe formarea dalmatei, *toată* Romanitatea Orientală forma un tot unitar, cu diferențieri lingvistice minore. Ori, dacă romanizarea ar fi fost simultană cu cucerirea romană – sau „proporțională” – am fi avut de-a face cu o serie întreagă de limbi și dialecte. Am fi avut o limbă dalmată, alta ilirică, alta macedonică, alta panonică și așa mai departe. Ceea ce nu se întâmplă. Impresia pe care o lasă această situație este cea a unei *latinizări simultane a traco-ilirilor din toată România Orientală*.

A doua problemă în calea teoriilor clasice constă în *esențialele civilizației tracice*. *Tracii erau extrem de convinși de superioritatea culturii lor față de celelalte popoare*. Cuceririle acestora, care se datorau dezbinării între ramurile tracice, nu le zdruncinau deloc această părere. Tracii din zona elină, de exemplu, au rămas traci, nu s-au elenizat – cu excepția unui redus procent de snobi și trădători ce confirmă regula. Și, pe lângă o serie de personalități ca Miltiade, Temistocle, Kimon, Tucidide, Demostene, Ificrate etc., au dat elinilor o mare parte din ceea ce se cunoaște sub numele de „cultură elină”. Și este de ajuns pentru a dovedi aceasta să arătăm că Orfeu era trac, și mitul său la fel, Dionisos și Priap sunt „eroi” zeificați ai curentului hedonist tragic, Apollo a fost preluat de elini de la traci și așa mai departe. Ori dacă elinii nu au reușit să-i elenizeze pe traci prin cultura lor ce a cucerit „Roma învingătoare”, cum i-ar fi romanizat cultura acestei Rome? În plus, revenind la esențialele civilizației tracice, să arătăm un altul, uimitor de neglijat în analiza – presupus științifică – a romanizării. *Limba tracilor era pentru ei o limbă sfântă*; cultura lor era o cultură mistică, esoterică, ce impunea o atitudine specială în privința limbii – vehiculul de transmitere al misterelor sfinte și sfînșitoare. Sfînșenia limbii era pentru traci un element atât de important încât nu renunțau la ea nici sub presiunea socială elină –



căci la elini tracii neelenizați aveau o poziție foarte joasă în societate –, nici în urma îndelungatului stagiul militar roman.

Știind aceste lucruri, se pune iar întrebarea, cum s-a realizat romanizarea traco-ilirilor?

Prin creștinare.

Limba sfântă a tracilor a fost înlocuită de *altă limbă sfântă, latina populară creștină*. Sfinții Apostoli au predicat în toată Asia Mică, deci și la ramurile tracice din această zonă; apoi, Sfântul Apostol Pavel a predicat și în Macedonia, Tesalia, Iliria și Ahaia, Sfântul Apostol Andrei și în Tracia, în Europa, în Sciția Mică și în general în răsăritul Daciei, Sciția Mare, Bosforan (Crimeea de astăzi), Sfântul Apostol Tit în Dalmația, Sfântul Apostol Andronic – unul din cei șaptezeci – în Panonia, Sfântul Apostol Carp și Sfântul Apostol Ermie în Tracia, Sfântul Apostol Bartolomeu în Asia, Armenia Mare și Albana – ca și Sfântul Apostol Iuda Tadeul –, Sfântul Apostol Luca și în Dalmația, Macedonia și Beoția, Sfântul Apostol Urban în Macedonia, Sfântul Apostol Stahie în Europa tracică și așa mai departe. Iată deci cum *creștinismul este răspândit încă de apostoli la toate neamurile traco-ilire din Imperiul Roman*. Astfel începe cu adevărat formarea Poporului Român. Singurul mod prin care puteau fi schimbați tracii era o nouă credință, dar nu oricare – căci ei cunoșteau multe fără a și-o părăsi pe a lor –, ci Credința cea adevărată. Și au fost schimbați. *Neamul Românesc a prins a se zămisli din punctele de viețuire creștinească înființate de apostoli și ucenicii lor în spațiul traco-ilir.*

Acest adevăr, atât de evident, care înlătură toate contradicțiile ce apar din feluritele ipoteze fanteziste, a fost înfățișat ca atare, pentru prima oară, de părintele Dumitru Stăniloae, în «B.O.R.», XCIV, nr. 5-6, mai – iunie 1976, prin scurtul și densul studiu „«Bessi» în mănăstirile din Orient” (la pp. 587-589). El arată acolo două lucruri de mare însemnătate pentru Istoria noastră timpurie. Anume, că inițial cronicarii foloseau pentru străromâni și români numele tracic al bessilor – vom vedea mai târziu de ce – și în al doilea rând că Istoria noastră scrisă începe, cu certitudine, de la propovăduirea Sfântului Apostol Pavel în Filipi, colonie romană în Macedonia, mai precis în ținutul tracilor bessii macedoneni. Căci acestor coloniști romani, mândri de romanitatea lor (*Faptele Apostolilor* 16, 21-22), li se putea predica, desigur, doar în latina populară pe care o vorbeau. Vedem prin urmare că *Neamul Românesc apare în Sfânta Scriptură nu doar prin strămoșii săi indirecti, păgâni, tracii (sciții) și romanii, ci și prin strămoșii direcți, autentici, deplini, cei care au primit creștinismul și l-au dus mai departe*. Avem deci, noi Români, în Sfânta Scriptură, cel puțin două texte care ne interesează în mod deosebit: *Faptele Apostolilor*, capitolul 16, și *Epistola către Filipeni*, în întregime.

Se poate observa că nu am insistat pe textele biblice referitoare la propovăduirea în Asia Mică. Motivul, poate dezamăgitor, dar realist, este dat de prea puținele date pe care le avem privind romanitatea din Asia Mică. Știm că mulți, foarte mulți nobili tracii de aici erau eleniști. Alții erau naționaliști extremiști. În ceea ce-i privește pe cei romanizați, avem unele informații doar pentru Bitinia, din nord-vestul Asiei Mici, ceea ce nu-i nici complet, nici suficient pentru a face măcar presupuneri. Lăsăm domeniul granițelor răsăritene ale Neamului Românesc în seama unor cercetări viitoare, așa cum au făcut-o de altfel și Părintele Dumitru Stăniloae sau istoricul Nicolae Iorga.

Întorcându-ne la propovăduirea apostolică în zonele traco-ilire de influență romană, să subliniem că limba latină era cunoscută în toate orașele Imperiului Roman – primele în care se predica – mult mai mult decât limba elină. Aceasta era o limbă de cultură, este adevărat, dar tocmai de aceea mai puțin cunoscută decât latina, care era nu doar o limbă a culturii, ci și a justiției, a administrației, a comerțului și, extrem de important, a armatei. Latina era limba filipenilor, și de ea s-a slujit Sfântul Apostol Pavel, ca și de cetățenia sa romană. În Iliria, Panonia și Dalmația elina nu era cunoscută aproape de nimeni. Se vede aceasta din lipsa oricăror inscripții în elină, atât de la modă în acea vreme – semn „de cultură”, del – încât și nobilii de viță veche din Roma le foloseau pe propriile morminte. În Tracia, Dobrogea și alte ținuturi, militarii și funcționarii romani – mai practici ca parveniții și degenerații Romei – înlăturaseră cu hotărâre (și mult succes) elina din viața publică curentă. Desigur, așa cum am mai menționat, elina



rămânea limba „prețioșilor“, filozofilor, „intelectualilor“ acelei vremi. Dar aceștia erau ultimii cărora li se puteau adresa creștinii. Chiar și în Dacia nord-dunăreană se folosea limba latină, demult cunoscută de localnici de la negustorii și fugarii romani. Este cazul să menționăm, pentru receptivitatea la romanitate a dacilor de aici, fie și numai două fapte: adoptarea și perfectă copiere a denarului roman când între Donaris și hotarele Imperiului erau, totuși, circa 200 km, și faptul că o serie de triburi tracice din Oltenia și Banatul de astăzi i-au primit cu bucurie, pașnic, pe romanii ce veneau să lupte cu trupele lui Decebal.

Trebuie să subliniem că – în ciuda unor prea iubite legende – adoptarea creștinismului de către iliro-traci nu a fost un fenomen rapid. El a avut loc într-un timp îndelungat, printr-un proces complex de trăire și vestire a Evangheliei. Astfel, în secolele IV-V, Sfântul Niceta de Remesiana desfășura încă o misiune de creștinare a tracilor păgâni, misiune ce însemna totodată și romanizarea lor, conform izvoarelor vremii. Sau, în Bosforan (Crimeea de astăzi), populația tracică păgână a prigonit groaznic pe conducătorii creștinilor până la începutul secolului al IV-lea când, sub presiunea autorității imperiale – Sfântul Constantin cel Mare fiind atunci împărat – renunță la mijloacele de opoziție violente. Dar, indiferent de prigoană și opoziție, centrele protoromânești care existau ori apăreau, unite între ele prin fraternitatea și ierarhia creștină, întărite de Dumnezeu, aveau o stabilitate deosebit de mare. Membrii lor nu mai erau iliro-tracii păgâni și agitați, dornici de lupte aventuroase, ci traco-ilirii romanizați lingvistic și organizatoric – deși păstrând multe tradiții străbune –, cetățeni de nădejde ai Imperiului, oameni legați de pământul pe care trebuiau să-l sfințească prin viața lor.

S-a derivat din *pagus* cuvântul „păgân“ și s-a dedus greșit că viața creștină a pătruns în mediul rural foarte greu și foarte târziu. Că și în mediul rural a pătruns greu creștinismul este adevărat. Că a pătruns târziu este greșit. Nu trebuie, în primul rând, să se uite că diferența dintre sat și oraș – cu excepția câtorva orașe... de excepție – nu era chiar așa de mare. Și se mai uită, în această deducere pripită, că mai exista un termen pentru localitățile rurale: *fossatum*! Or tocmai din acest cuvânt ce desemna „satele întărite“ sunt originari termenii ce definesc în limba română așezarea rurală și membrii ei: „sat“ și respectiv „săteni“! Explicația, conformă cu toate izvoarele, este una singură: opoziția ființială între satele întărite ale sedențiarilor protoromâni creștini, apărători sau nostalgici ai Imperiului, și *pagus*-urile păgânilor migratori, tabere neîntărite, așezări pentru un timp, nu pentru totdeauna. Avem astfel, păstrată în cea mai autentică limbă națională, imaginea comunităților stabile protoromâne, pe lângă care trec apele neamurilor păgâne. Stabilitatea comunităților protoromâne și românești s-a datorat Bisericii și puterii dumnezeiești ce lucra prin aceasta, ca și credinței dovedite de membrii acelor comunități.

De altfel, în limba română există o serie de aspecte unice legate de acest mod de intrare în Istorie. Părintele Petroniu de la Athos dădea ca exemplu numele cel mai răspândit dat de ruși, greci și respectiv români Fecioarei Maria. Astfel, în vreme ce slavii o numesc mai ales *Bogorodița*, Născătoare de Dumnezeu, iar grecii *Panaghia*, Prea Sfânta, Românii folosesc numele de *Maica Domnului*, care include în el și fecioria, și calitatea de mamă a lui Dumnezeu, ceea ce arată și adevărata sursă și putere a sfințeniei Preacuratei. Acest nume este o sinteză extraordinară, milenară, a conștiinței ortodoxe românești despre cea ce s-a învrednicit a-L naște pe Dumnezeu întrupat. La concluzii similare conduce și termenul de „nevoință“, folosit pentru ostenele mântuitoare, mai ales din viața călugărească, în opoziție cu sportul *askisis*, tipic spațiului elenistic marcat de psihologia veche, ante-creștină. Și astfel de analize se mai pot face.

Vorbind însă despre formarea Poporului român este periculos să ignorăm un element care a jucat al doilea rol după Biserică în acest proces: *armata romană*. Armata romană a fost un factor de primă importanță pentru viața creștină în general. Sutașul Longhin, din ținutul traco-armean al Capadociei, evident latin(izat), a fost unul dintre cei dintâi – și cel mai celebru – membru al „neamurilor“ care a fost botezat (F.A. cap. 10 și urm., *Proloagele*, 16 oct.). Este de asemenea bine să amintim că Sfântul Ioan Botezătorul nu a cerut militarilor să renunțe la meseria armelor, deși putea să o facă (Lc. 3, 14), și nu a cerut așa ceva nici Sfântul Apostol Pavel, când l-a botezat pe Corneliu și casa sa. De aceea, în armată au



existat mulți creștini, chiar de la începuturile propăvăduirii apostolice, mai ales că și Ortodoxia este potrivită cu spiritul militar-cavaleresc – luat în sensul cel mai curat al cuvântului.

Acest lucru a fost dovedit cu prisosință de *sfinții militari*. Ei au dat lui Hristos un contingent de martiri desăvârșiți, copleșitori în curăția și plinătatea credinței lor. Ei au dat în România un nou sens vieții militare: armata, soldatul roman/român au devenit imaginea apărătorului. Apărător cu sabia – în fața dușmanului palpabil, apărător duhovnicesc – în fața răului antiduhovnicesc. Apărător în fața jefuitorului, migratorului, veneticului, dar și în fața păgânului, fie el de orice origine. Dublul sens s-a datorat atât faptului că toți migratorii erau păgâni, cât și faptului că persecuțiile, singurele atacuri „de stat” asupra armatei în Imperiul Roman, au fost organizate de împărații agresiv-păgâni, totodată și cei mai „ghinionişti” – citește bătuți de Dumnezeu – în privința situației economice.

În rolul etnogenetic al armatei romane o funcție importantă au ocupat-o *veteranii*. Atât autohtonii întorși din zări îndepărtate, după cei 20-25 de ani de armată, de multe ori deja creștinați sau pregătiți pentru creștinism, cât și veteranii alogeni din trupele din Romania, stabiliți aici în calitate de coloni, au participat esențial la etnogeneză.

Acest fenomen de asimilare a veteranilor, cel descris anterior acestuia și influența generală a multitudinii de colonii și tabere militare din Romania a dat încă o caracteristică personală Neamului Românesc, pe lângă cea de popor creștin: aceea de popor războinic defensiv, apărător prin definiție nu doar al unui pământ străbun, ci al unui întreg spațiu creștin.

Spuneam la început că Neamul Românesc are o serie de caracteristici unice care îi definesc existența, deci implicit și rosturile; și că faptul că s-a născut creștin nu este ceva unic. Dar ceea ce este unic la Neamul nostru e faptul că *Poporul Român este singurul popor născut în Biserică, de Biserică, începând cu epoca apostolică*. De asemenea, din câte știm, Poporul Român are un caracter militar de asemenea unic, a cărui importanță ființială o vom vedea ulterior. Rosturile Neamului nostru pot fi deja bănuite din ceea ce am descris mai sus, dar le vom expune clar abia după următoarea parte a studiului nostru.

Să mai menționăm un fapt ce a făcut subiectul multor discuții pătimașe și inutile. Numele de români nu vine decât indirect de la Roma, el neavând legătură directă cu acest oraș, mai ales la nivelul conștiinței colective străromâne, care privea Roma cel puțin cu dispreț și ostilitate. Vom vedea curând și motivele.

#### 4. Nașterea Neamului Românesc și lacrimile copilăriei

Am arătat anterior originea Neamului Românesc. Dar nu am precizat din ce moment se trece de la protoromânii primelor comunități traco-ilire romanizate prin creștinism la străromâni. Sau, cu alte cuvinte, care este momentul în care pânza de comunități și legături protoromâne se transformă într-un popor adevărat, de-sine-stătător.

Pentru a observa manifestările ce dovedesc apariția românilor ca popor va trebui, trecând peste multe subiecte interesante pentru geneza noastră, să ne oprim asupra secolelor III-IV după venirea Domnului.

În aceste secole Imperiul Roman cunoaște un declin tot mai accentuat. S-a pus de către unii istorici acest declin pe seama invaziilor, venite în special din Răsărit. Neamurile migratorilor, lovind val după val, au sfârșit în timp puterea imperială. Aceasta este însă o părere superficială și părtinitoare, ce exclude nu doar aspecte secundare ale problemei, ci chiar și pe Dumnezeu, Realitatea Absolută.



Prima vină pentru această decădere o constituie voința îndreptată spre rău a cetățenilor romani. Hedonismul ajunge în această epocă la apogeu, la fel și ura față de creștini. Prigoana acestor oameni ai lui Dumnezeu și complacerea în cele mai josnice păcate aduce după sine pedeapsa dumnezeiască. Invaziile migratorilor sunt consecința, nu cauza, decadenței romane așa cum stăpânirea filistenilor s-a impus evreilor datorită decăderii lor morale și nu invers.

Foarte important pentru Istorie este faptul că epoca aceasta, numită și "a anarhiei militare", este deschisă de un traco-roman (Maximin Tracul) și continuată de alți împărați sau candidați la tron de aceeași origine traco-iliră.

Referindu-se la situația Germaniei cucerită de romani, Th. Mommsen spune: „Ca întotdeauna în asemenea situații, în fiecare canton se formează o partidă a docililor partizani ai Romei și una națională, care pregătea răscoala în secret“ (*Istoria romană*, vol. IV, Ed. Enciclopedică, Buc., 1991, p. 30). La fel s-a întâmplat și cu traco-ilirii. Răscoala puternică din Panonia a fost redusă, după înfrângere, la acțiuni de rezistență pe scară redusă. În schimb, Iliria „a furnizat“ dese răscoale, favorizate de relieful accidentat și psihologia pe care acesta o dădea localnicilor. În contrast, regatul clientelar al Traciei a jucat cu predominanță rolul de aliat fidel al romanilor, chiar în contra celorlalți traci. Și astfel de situații pot fi observate în toată aria traco-iliră ce intră sub influență sau stăpânire romană.

Aceeași luptă între tabere naționale opuse, ca și în cazul germanilor, galilor sau altor neamuri, a avut însă în cazul iliro-tracilor o influență mult mai mare, hotărâtoare putem spune, pentru soarta Imperiului. Numeroși și capabili, ambițioși, traco-ilirii au ajuns să ocupe funcții importante în armată și administrație, funcții pe care le-au folosit cu nonșalanță pentru tranșarea conflictelor dintre tabere, târând după ei tot Imperiul.

Dar, va observa cineva, acest conflict începe să se manifeste foarte târziu față de primele contacte dintre romani și traco-iliri. Această întârziere dovedește că romanizarea – cea care a declanșat aceste lupte – s-a manifestat mai târziu decât se crede de obicei. De aceea și prigoana „zeleților“ traco-iliri împotriva puterii ce le romaniza compatrioții, micșorând simțitor neamul lor: creștinismul.

Primul împărat din seria traco-iliră, Maximin Tracul, de o mândrie bolnavă – datorată probabil nu doar forței sale aproape incredibile, ci și conștientizării trufașe a caracterului excepțional al ascensiunii sale sociale –, a fost unul dintre cei mai aprigi prigonitori de până atunci ai creștinilor. El a poruncit de la început uciderea „conducătorilor Bisericii [episcopi, preoți, diaconi] vinovați de învățătura cea după Evanghelie“ (Eusebiu, *Ist. Bis.*, VI, 28).

Primul edict general împotriva creștinilor aparține lui Decie, de asemenea trac. Amintirea acestuia este deosebit de tristă, pentru înverșunarea cu care atât el, cât și oamenii săi au prigonit Biserica.

Aurelian, de aceeași origine, începe spre sfârșitul domniei o mare persecuție anti-creștină. Se ivește întrebarea dacă există sau nu o legătură între persecuție și retragerea trupelor sale din Dacia nord-dunăreană? Să fi încercat Aurelian eliminarea creștinismului din Dacia nordică prin intermediul dacilor și migratorilor păgâni din miazănoapte? Să se fi temut de numărul mare al creștinilor de la Dunăre? Sau să se fi manifestat în cele două acte politice – până la urmă politice – doar naționalismul împăratului?

Că nu avea justificare militară această retragere, așa cum s-a pretins, se vede din aceea că după numai trei decenii, fără ca situația militară să se schimbe semnificativ, Sfântul Constantin cel Mare va recupera în mare parte Dacia nordică romană. Stârnește mirarea și mai mult faptul că, după ultimele cercetări, se pare că Aurelian nu a retras cu adevărat trupele decât din Transilvania de astăzi, provinciile numite acum Banat și Oltenia fiind păstrate. Ori bogăția în aur, argint, cupru și alte averi subpământene sau de suprafață ale Transilvaniei făcea mai mult decât justificată menținerea ei. Și cu toate acestea, Transilvania, prea puțin vizată de migratori (nu se apucau ei de minerit!), invaziile mergând mai ales către sudul Dunării, a fost părăsită de trupele romane. Cea mai probabilă motivație, în acest moment al



cercetărilor, constă în posibilitatea ca Transilvania să fi devenit un fel de centru al creștinismului nord-dunărean.

Cea mai grea persecuție împotriva Bisericii a fost sub împărații Dioclețian, Maximin Tracul, Galeriu și Constanțiu Chlor. Aceștia, în frunte cu Dioclețian, au constituit o uimitoare dinastie/coaliție traco-iliră la conducerea Imperiului, bazați fiind pe imensul contingent tracic din armata romană – peste două sute de mii de militari – și pe funcționarii de aceeași origine. Cei patru împărați au dat o serie de patru edicte de persecuție, trei în 303 și al patrulea la începutul lui 304, în plină iarnă. Prin aceste decrete porunceau dărâmarea bisericilor, interzicerea adunărilor creștine, arderea cărților sfinte și arhivelor creștine, pedepsirea aspră a clericilor și mirenilor care nu abandonau credința. În 298 Galeriu deja procedase la o „curățire“ a armatei de militarii creștini. Listele celor uciși, schingiuiți sau prigoniți sub alte forme în acea perioadă sunt interminabile.

Similară este situația și în cazul lui Licinius care, după un început promițător, decade la statutul de persecutor al creștinilor, mai ales din pricina ambițiilor personale, pierzând în final totul.

Desigur, nu încercăm aici realizarea unei relatări amănunțite a situației din Imperiul Roman în timpul anarhiei militare tracice. Acesta poate fi scopul unor alte lucrări, desigur importante, dar cu alt scop decât cea de față. Dorim să arătăm aici doar interacțiunea dintre acești zeloți iliro-traci și dublul fenomen al formării românilor și apariției Imperiului Roman de Răsărit.

Venirea acestor militari traci la conducerea Romei și poziția lor politico-religioasă s-au datorat mai multor elemente. În primul rând, trebuie reamintit contingentul imens de militari traco-iliri. Apoi merită să avem în vedere importanța elementului iliro-tracic în Imperiu. Acest element se întindea inițial din zona Veneției și Noricum până departe în Răsărit, dar, mai ales din secolul al II-lea, își depășise granițele inițiale, ajungând – de voie sau nevoie – să aibe ramuri importante în provincii îndepărtate, ca Mesopotamia sau Britania. La acestea trebuie să adăugăm importanța culturală și economică a traco-ilirilor. Puterea economică a Daciei, de exemplu, atât de mult dezvoltată sub conducerea înțeleaptă a anumitor regi și mai ales a lui Decebal, sporise și mai mult sub organizata stăpânire romană. Totodată se dezvoltaseră și regiuni cu o economie „latentă“, precum cele din Iliria și Pind, dezavantajate inițial de marea fărâmițare geografică și statală. Un rol important l-au jucat drumurile romane, cum era celebra Via Egnatia. Aceasta făcea legătura între coasta adriatică a Epirului și Asia Mică prin Bizantium (Constantinopol). Astfel de drumuri au dat printre altele străbunilor noștri două îndeletniciri pe care le-au păstrat până de curând cu mare demnitate: meseria de chervanagii – „transporturi“ – și cea de hangii (hanurile românești din zona europeană a Imperiului Otoman nu aveau rival în curățenie, calitatea serviciilor și așa mai departe). Coasta Dalmației, mult apreciată de romani pentru frumusețea ei, era plină de „case de vacanță“ ale nobililor romani, fiind unul din cele mai vechi puncte turistice din lume. Grâul tracic era renumit, la fel aurul tracic sau meșteșugul argintarilor daci. Alături de mine, se găseau în mod firesc centre meșteșugărești, atât pentru prelucrarea metalelor, cât și conexe – ceramică, zidărie, producerea cărbunilor, dulgherie etc. Acest potențial imens era mereu ținta unor afaceri comerciale mai mult sau mai puțin cinstite, a unor interese lacome și nemiloase. Asprimea și viclenia tracilor, mai puțin exersată în cele economice, se confrunta aici cu felurite elemente corupte ale Imperiului: „nobili“ romani, elini, evrei, sirieni etc.

Traco-ilirii nobili aveau în fața ochilor spectacolul unui jaf din ce în ce mai deplin, practicat mai ales cu ajutorul aparatului de stat roman, corupt și lacom. Ura împotriva Romei era alimentată și de speranțele de eliberare ce veneau dinspre tracii liberi, ca și de conștiința propriei puteri, nemulțumită de condiția ce i se oferea.

Similar se întâmpla și în domeniul culturii și tradițiilor. Se uită deseori, când se analizează această epocă și acest teritoriu, de influența enormă pe care cultura traco-iliră a avut-o asupra grecilor și astfel, implicit, asupra romanilor. Câți se gândesc să analizeze – ori măcar își pun întrebări privitoare la – influența pe care originea și instrucția tracică au avut-o asupra unor personalități ca filosoful Anistene



– maestrul celebrului Diogene –, sau Menandros, Miltiade, Tucidide și așa mai departe? Câți își amintesc de faptul că atât Orfeu, cât și Dionisos, cu opusa lor mistică și mitologie, ca și alți zei adoptați de greci și apoi de romani, au izvorât de la traci? Sau de avansata cultură a “goșilor” (geților) de care amintește Iordanes? Desigur, nu putem acoperi aici această lipsă. Este însă o realitate incontestabilă științific faptul că traco-ilirii au avut o cultură cel puțin la fel de avansată ca și cea grecească, sortită însă să rămână în umbră. Și printre primii vinovați pentru aceasta – dincolo de caracterul esoteric al culturii tracice – sunt militarii traco-iliri ajunși pe tronul Romei, al căror dezinteres pentru cultură era notoriu.

Desigur, nu se poate nega faptul că toți împărații citați mai sus au fost ostași viteji, a căror ascensiune a fost provocată exact de aceste merite ostășești. Nu li se poate nega nici dragostea de Neam, fie ea și într-o formă alterată. Dar ceea ce uimește este atitudinea lor absurd-ostilă față de creștinism, asemănătoare cu cea a zeloților din vremea vieții pământene a Mântuitorului. De ce nu încercau, de exemplu, să creeze un creștinism tragic? Poziția lor era cel puțin ciudată, atât din acest punct de vedere, cât și din altele. Astfel, deși dușmani ai Romei, nu aveau curaj să se desprindă de ea, nici cultural, nici religios, nici administrativ. Poate originea lor umilă, șocul inerent unei ascensiuni sociale atât de rapide și strălucitoare, lipsa de clarviziune să fi fost unele dintre elementele care au dus la comportarea lor atât de irațională. Ceea ce rămâne însă de necontestat este rezultatul purtării lor. La loviturile pe care le-a suferit armata din partea unor astfel de conducători s-au adăugat loviturile primite din partea inamicilor aduși de Dumnezeu ca pedeapsă pentru prigonirea ucenicilor Săi. Alte lovituri le-au primit administrația, oricum foarte coruptă, și alte domenii ale vieții publice din Imperiul sfâșiat de o permanentă și absurdă luptă internă. Să adăugăm aici și hedonismul promovat de familiile aristocrate care, tot mai puțin implicate în conducere de acești împărați autoritari, aveau prea mult timp liber, prea mulți bani și putere și prea puțină morală și responsabilitate; hedonism care era atât de atrăgător pentru majoritatea păgânilor și atât de greu de controlat în situația conflictuală internă a Imperiului. Iată o imagine despre haosul care tindea să cuprindă cel mai mare stat al vremii. Și nu am tratat aici nici un detaliu mai subtil din războiul nevăzut purtat de Satana și îngerii lui întunecați împotriva oamenilor, război pe care un cercetător mai înduhovnicit l-ar putea analiza pentru a evidenția metodele folosite de cei răi pentru amăgirea celor slabi și atacarea Bisericii.

„Antinomici ideii de Imperiu Roman“ – cum îi privea Ion Coja –, ei erau de fapt antinomici și ideii de autoritate în general, ca majoritatea tracilor. Viața lor era războiul, iar pacea – clipa desfătărilor între două războaie. Pentru unii dintre ei pacea nu era nici măcar atât. Acești împărați erau, oricât de ciudat ar părea, niște dezrădăcinați. Neamul lor atât de tolerat de Dumnezeu cu toate păcatele lui ajunsese la o limită; pocăința și întoarcerea spre cer erau singura șansă de salvare. Ei ar fi trebuit, dacă voiau să își salveze neamul, să propage ori să sprijine propagarea creștinismului de limbă tracă. Mândria lor a respins această soluție.

*Ceea ce era misiunea lor fusese de acum preluat de Biserică. Ea devine, îl cel mai intim și mai deplin sens al cuvântului, Maica Neamului Românesc.*

\*\*\*

Desigur, păgânii traci aveau de ce să se alarmeze. Chiar persecuțiile lor ne arată cât de departe ajunsese creștinismul în acest spațiu traco-ilir, ce efecte transformatoare produsese. În vreme ce traco-ilirii păgâni dușmăneau tot mai tare Imperiul Roman, cei creștinați deveneau ei înșiși sprijinitori ai Imperiului, rugându-se pentru stăpânire și supunându-i-se în tot ce nu contravenea Credinței, conform poruncilor Duhului. Desigur, acest fenomen de romanizare prin credință nu era pentru această epocă o noutate. Dar acum atingea un alt nivel, finalizând procesul amplu și profund ce va separa de acum cea mai mare parte din iliro-tracii romanizați de restul romanității: *nașterea Poporului Român.*



Secolul al III-lea al erei creștine surprinde tocmai această naștere. Multele comunități protoromâne, răspândite din Asia Mică în Noricum (Austria), din insulele dalmate în teritoriile romane din Herson (Bosforan sau Crimeea) și Sciția Mare și din Moreea (Peloponez) în cei mai nordici Carpați și chiar dincolo de ei, toate aceste comunități, legate prin nenumărate fire, ajung să formeze un tot unitar, un întreg: *Neamul Românesc*. Uniți printr-o limbă comună, o dezvoltare specifică, particulară, a limbii latine, dar și printr-o Credință unică, printr-o viață comună, prin tradiții comune, printr-o conștiință comună asupra rolului propriei existențe, printr-un specific național, protoromânii sunt adunați acum într-un singur organism, cu propria sa viață duhovnicească și materială. Desigur, nu se poate fixa o dată precisă a acestei treceri de la comunitățile apropiate spiritual și material la întregul organic reprezentat de un popor. Dar limita până la care s-a putut efectua această încheiere nu poate trece mult de epoca retragerii aureliene (270-275).

Această retragere a jucat un rol însemnat pentru Neamul Românesc. Deși Sfântul Constantin a recucerit Câmpia Munteniei și, probabil, sudul Moldovei, mai ales sudul Basarabiei de astăzi, primul teritoriu cucerit de romani la nord de Dunăre, el nu a putut să elibereze și Transilvania. Aici se instalaseră goții și aliații lor, care vor separa administrativ pe străromânii din Transilvania, Crișana, Moldova, Slovacia și Galiția de mai târziu de Imperiul Roman. Lipsiți de o viață urbană propriu-zisă, acești români vor trece de la procesul de extindere națională de până atunci la unul axat mai ales pe supraviețuire, pe rezistență. De ce? În primul rând din imposibilitatea existenței unei ierarhii bisericești superioare – legată canonic de orașe –, din pricina permanentei interacțiuni cu migratorii și a pierderilor provocate de aceștia. De fapt, nu procesele fizice de extindere au încetat. Păstorii și negustorii români ajungeau în continuare în mlaștinile Pripetului și la poalele Caucazului, stabilindu-se uneori în așezările amalgamate de aici. De asemenea, este inevitabil ca entuziaștii creștini-români să fi încercat convertirea nu doar a păgânilor ce veneau la ei, ci și a altora, de la distanță. Dar nu aveau, nici unii, nici ceilalți, sprijinul ierarhic, organic necesar, care să le mențină identitatea, ceea ce ducea, încet dar inevitabil, la asimilare.

Avem astfel o primă separare a românilor. Pe de-o parte sunt cei din sud, întinși din Câmpia Română în Creta și din Noricum în Asia Mică, aflați în plină perioadă de persecuție, persecuție ce va continua, după epoca de aur a Sfântului Constantin cel Mare, prin împărații eretici și fanaticii elenofili. Pe de altă parte, sunt românii care simt prigoana mai ales după retragerea aureliană, scăpați prin ea de administrație, dar lipsiți de apărarea armatei. Nu trebuie să credem că au fost prea bucuroși să intre sub stăpânirea dacilor liberi și a goților, ale căror „prietenoase” invazii le suferiseră de mai multe ori. Pentru ei, de acum încolo, singurele apărări în fața silniciilor rămân fie mobilizarea totală, fie retragerea în codru. La aceasta se adaugă dependența ierarhică pe care o capătă – pe măsură ce dispar orașele – față de episcopii ortodocși din sud, din Imperiu. Păstoria venită din sud, alăturată prestigiului imperial și relațiilor economice, a asigurat nu doar unitatea națională deja apărută, ci și o anumită spiritualitate, ce se va difuza ulterior și la românii sudici, mai ales când și ei se vor găsi în situații similare, în urma unor invazii încă și mai violente.

\*\*\*

Un alt eveniment ce marchează apariția Neamului Românesc constă în victoria partidei creștine din Imperiu asupra păgânismului, prin Sfântul Constantin cel Mare. Acest prim domnitor român a avut o importanță extraordinară. Fără schimbarea de regim de care a avut parte Ortodoxia prin acest împărat, este puțin probabil că străromânii din nord s-ar fi putut menține ca atare. Este mai sigur că s-ar fi întâmplat ca în Mesopotamia sau Siria, unde creștinii, mereu împrăștiați de persecuții, dar mereu prezenți, și-au pierdut limba, sau – în cel mai bun caz – ca în Egipt, unde limba băștinașă a rămas doar ca limbă de cult.



Victoria Sfântului Constantin cel Mare s-a manifestat și prin părăsirea Romei. *Pentru străromâni, Roma era personificarea păgânismului corupt și satanist, Babilonul cel nou din Apocalipsă.* Instalarea unei noi capitale marca totodată și apariția unui nou Imperiu, de factură creștină. Constantinopolul, veche așezare traco-elină, a fost ales după îndelungi ezitări, el având un concurent puternic în Serdica, fostă capitală a Traciei.

\*\*\*

Dar nici noua capitală, nici noul regim nu au adus pacea deplină. După adormirea Sfântului Împărat Constantin cel Mare, urmașii săi s-au apucat, în cea mai mare parte, să se bage unde nu aveau ce căuta, adică în problemele dogmatice și religioase. Și, firesc pentru trufia lor, au căzut în mrejele aventurierilor eretici, devenind și ei prizonieri ai creștinilor. Desigur, cu unele mici excepții. Cei mai mulți împărați ortodocși au fost însă, culmea, în Apus, unde primejdia păgână făcându-se altfel simțită, micșora oarecum înțelesul celor de sus pentru aventuri religioase.

Noile prigoane imperiale au accentuat caracterul Neamului Românesc de apărător al Ortodoxiei. Aceasta și dintr-un motiv neașteptat: adoptarea de către goții tracizați – ostili românilor – a arianismului. Ca multe alte lucruri foarte importante pentru Istoria Neamului nostru, se știe foarte puțin la noi despre caracterul tracic al goților. Aceștia, conform unor izvoare, ar fi fost inițial germani. Nu este sigur, dar nici că erau traci de la început, conform altor izvoare, nu se poate susține cu certitudine. Ceea ce este însă absolut sigur este faptul că atunci când au plecat din România – luată, reamintim, în sensul ei inițial – în Spania, au plecat ca traci autentici, ducând cu ei tradițiile getice de care vorbesc iluștrii lor urmași, ca Iordanes, Sfântul Isidor de Sevilla, regele Alfonso el Sabio etc.; tradiții păstrate de altfel până astăzi în folclorul spaniol, culese și date românilor, în urmă cu „doar“ câteva decenii (!) de Alexandru Busuioceanu, preluate și de Mircea Eliade în *De la Zalmoxis la Genghis-Han* etc. Este semnificativ faptul că odată cu plecarea goților dispare și arianismul de la Dunărea de Jos. Se dovedește iar că Biserica lui Hristos a lucrat ca un filtru etnogenetic, separând pe români de celelalte ramuri tracice.

Revenind, să menționăm că o nouă prigoană începuse să se ridice asupra românilor, din altă direcție. Deoarece românii erau ortodocși, împărații eretici, ei înșiși de origine română – ca urmași ai Sfântului Constantin –, s-au înconjurat de tot felul de levantini aventuriști și elini eretici. Acest fenomen a adus întâi, în anumite puncte din administrația centrală, apoi pe o scară tot mai largă în întreg aparatul de stat, o nouă clasă etno-socială, ceva ce s-ar fi numit în secolul trecut „ciocoime“. Lipsită de personalitate proprie, dar plină de vanitate și snobism, atrasă de luciu și spoială, această clasă a început să-și însușească o serie de elemente culturale eline, mai ales păgâne. Fenomenul este foarte pertinent surprins de Constantin Papanace (*op. cit.*) începând de la pagina 90, astfel încât nu mai stăruim asupra lui prea mult. Să repetăm doar că acest element a încercat să obțină elenizarea românilor, invidios fiind pe ceea ce nu putea avea, complexe transformându-i-se într-un șovinism murdar, tipic renegaților ce se tem că nu par destul de „autentici“ – șovinism ce dăinuie până astăzi la urmașii lor fizici sau „spirituali“.

Sfântul Împărat Iustinian a încercat să oprească acest fenomen, fără a reuși să obțină mai mult decât o victorie de moment. Căci lenea în care care s-au complăcut în cel mai nepotrivit moment al Istoriei lor românii a dus la pierderea instituțiilor latinofone, românești, create de acesta.

După puțină vreme, folosindu-se de invazia slavă, elinii vor prelua conducerea Imperiului Roman de Răsărit.



## 5. Înțelesuri

Apărut în și prin Biserică, având și caracterul de neam războinic defensiv, Neamul Românesc ar fi trebuit să se manifeste ca apărător deplin al Bisericii, al Ortodoxiei.

Hotarele imense în care l-a adus la existență Dumnezeu și cadrul constituit de Imperiul Roman de Răsărit certifică chemarea ce o primise acest Neam spre a constitui un Stat Românesc întins în granițele naturale ale Neamului. Acest stat ar fi oprit valurile nordice ale migratorilor, astfel încât nici migrațiile răsăritene nu s-ar mai fi putut manifesta în forma lor ulterioară.

Astfel, tracii din zona Carpaților nordici și a Pripetului ar fi intrat fie în România, fie în amestecul traco-slav de pe Niprul superior, cristalizând aici țări capabile să participe la viața statală europeană. Nu ar mai fi apărut un gol, un curent direcționat spre Apus, gol ce a atras alte și alte neamuri instabile din Asia. Înrudirea strânsă dintre slavi și traci ar fi ușurat acest proces, așa cum înrudirea dintre traci și români ar fi ajutat la creștinarea noilor state. Ca reacție la atacurile răsăritene, forțele nordice s-ar fi unit și dezvoltat spre Asia. O mulțime de războaie care au însângerat Europa n-ar fi avut loc. Este probabil că nici schisma cea mare din secolul al XI-lea n-ar mai fi apărut, cel puțin în această formă, iar Evul Mediu ar fi avut o cu totul altă înfățișare.

Dar chiar și după greșelile primei vârste, românii și-ar fi putut reveni la rostul primit de la Dumnezeu. Ca să nu fim nevoiți să luăm pas cu pas toată Istoria acestui Neam, vom arunca o privire asupra situației de la sfârșitul secolului al XVII-lea, începutul secolului al XVIII-lea. Ce constatăm, după izvoarele străine? Polonezii dau mărturie asupra masivei prezențe românești dincolo de Nistru, în ceea ce fusese Sciția Mare, iar acum era Zaporojia. Ei considerau, de exemplu, că Oceacovul, aflat la gura Niprului, este „cel mai mare târg moldovenesc“. Atunci când rușii cuceresc sudul Zaporojiei, cu toate falsificările făcute la recensământ, ei recunosc românilor o majoritate deplină în fața celorlalte neamuri din zonă (tătari, cazaci, slavo-români, ucraineeni, evrei, polonezi). Grăitoare sunt în privința situației românilor din aceste zone izvoarele (re)publicate de «Literatura și arta» din Chișinău, încă din 1990 încoace. De asemenea, românii erau imensa, copleșitoare majoritate în Moldova Mare, în Maramureșul întreg, în Transilvania, în Sylvania (Crișana) de până la Tisa și chiar și dincolo de ea, în Banat, Voivodina, Kraina, Iliria, Muntenia, Timoc, Bulgaria de astăzi, Macedonia, Tesalia, Epir și așa mai departe. Sursele, toate străine – căci „ai noștri“ nu se interesau de procente și răspunderile ce derivau din ele – sunt extrem de numeroase. Ce le-ar fi trebuit românilor? De exemplu, mai mult interes pentru Biserică. Să aibe preoții lor, episcopii lor, în proporție cu numărul lor, să aibe cărțile lor bisericești, să se roage în limba lor. Și mai ce? Să fie uniți, să se organizeze *național* pe toate direcțiile pe care era posibil, să se sprijine unii pe alții. Și mai ce? Să țină armele în mâini cu tărie și demnitate, nu pentru mărire sau orgoliu, ci pentru Biserică, pentru Neam.

Ce-am avut? Dezinteres față de Biserică și de Istoria Neamului. Snobism. Dimitrie Cantemir, în Rusia (unde ocupa o funcție însemnată), în care românii erau mulți și fără drepturi, scrie despre Neamul său mai mult din îndemnuri livrești, pentru urechi „savante“. Nu luptă pentru episcopii români, nu luptă pentru tipărirea de cărți românești, nimic... Fiul său? Întemeiază, foarte talentat și cultivat, ... poezia rusă cultă. Cine să fi făcut ceva pentru românii aflați sub autoritatea Moscovei?

Dar Muntenia și Moldova? Veșnic dezbinată, veșnic „rivale“, până la înlăturarea domnitorilor pământeni și venirea blestemăților fanarioți.

Românii din Transilvania și Austria? Eroii ai rezistenței, până când unii au fost momiți de zăhărelul Vaticanului, zăhărel de altfel înmuiat bine în otrava cumplită a apostaziei și dezbinării. Eroii ai rezistenței, dar neorganizați, *dezbinați* și ei, ca și românii din Muntenia, Moldova, Polonia sau Rusia.



Românii din Iliria? Naționaliști și credincioși. O parte însemnată din Croația propriu-zisă se numea la un moment dat Vlahia Mare (similar cu Muntenia sau cu Vlahia Mare din Pind), aveau în acest moment la care ne referim un fel de stătuțel al lor, Kraina, au dat numele de vlahi ortodocșilor în Croația... Dar nu s-au străduit să aibă Biserica în limba lor, episcopii lor, preoții lor, cărți românești etc. Și pas cu pas au fost preluați de sârbi, dacă au rămas ortodocși, de croați sau italieni, dacă au trecut la catolicism, spre a nu mai aminti de rușinosul caz al trecerii la mahomedanism.

Românii din Pind? Vrednici oameni. Harnici și iscusiți. Au ridicat orașe ce au uimit pe turci, au îngrozit și infuriat pe elini, au stârnit admirația călătorilor – citește: spionilor – apuseni. Așa au fost marile centre industriale și comerciale Gramoștea, Aminciu, Siracu, Moscopolea și multe, multe altele. Dar românii din fiecare centru îi invidiau sau chiar dușmăneau pe cei din celelalte centre, privindu-i ca pe niște concurenți. Biserica? Au lăsat-o, cu câteva mici excepții, efect mai mult al unei suprasaturări cu elemente românești decât al unei mișcări organizate, în mâna dușmanilor lor de moarte, elinii.

Iar exemplele ar putea curge nesfârșite, ca și lacrimile pe care dezbinările și lenea duhovnicească le-au adus Neamului Românesc.

Nici slavii – și cu atât mai puțin ceilalți migratori – nu au fost mulți la număr. Bulgarii, sârbii, croații, ungurii, ucrainenii, slovacii, grecii, albanezii sunt în imensa lor majoritate români deznaționalizați. Luptele dintre aceste popoare sunt lupte *fratricide*, și o vină enormă apasă asupra strămoșilor noștri, care au făcut să se ajungă la situația de astăzi.

Misiunile actuale ale Neamului Românesc ni se par evidente. Recuperarea adevăratei culturi românești și ducerea ei mai departe, unitatea dintre toți românii, sprijinirea popoarelor față de care avem mai multă răspundere în fața lui Dumnezeu. Sprijinire care include medierea conflictelor – nu încurajarea lor –, dezvoltarea laturilor culturale comune și mai ales dezvoltarea Bisericii.

La începutul acestui secol, mulți români din Macedonia s-au jertfit pentru a crea un stat în care toți – români, bulgari, greci, albanezi, sârbi etc. – să fie frați, să aibe drepturi egale, să trăiască și să meargă mai departe împreună. Este o pildă demnă de urmat. Dar nu trebuie uitat că totul pornește de la *porunca unității în Hristos* pe care noi, românii, trebuie să o realizăm întâi. Altfel nu vom fi nimic.









## II. BISERICA

*Națiunile sunt, după cuprinsul lor, eterne în Dumnezeu.*

*Dumnezeu pe toate le vrea. În fiecare arată o nuanță din spiritualitatea Sa  
nesfârșită. Le vom suprima noi, vrând să rectificăm opera și cugetarea eternă  
a lui Dumnezeu? Să nu fie!*

Părintele Dumitru Stăniloae



## BISERICA NAȚIONALĂ

Legitimitatea titlaturii de *Biserică națională* pentru Biserica Ortodoxă Română unii poate că pur și simplu nu o înțeleg, fie din slăbiciunea minții, fie din puținătatea cunoștințelor; alții o înțeleg, dar oportunismul este mai puternic și atunci se conformează anumitor comandamente ideologice sau anumitor stereotipuri din lumea occidentală, așa cum mai ieri făceau ascultare față de dogmele ideologice emenate din Uniunea Sovietică: așa e omul, bietul de el, slab și ispitit să stea *sub vremi*, cum zicea cronicarul. Dar mai sunt și alții – sărmanii de ei, Dumnezeu să-i ierte! – care s-au învechit în sminteală și li s-a întinat lor și cugetul, și inima; aceștia cred că sunt stăpânii adevărului împotriva lui Dumnezeu, răstălmăcind totul și smintindu-i și pe alții, cu raționamente și vorbe meșteșugite...

De unde ar trebui să pornească o astfel de discuție? Desigur, de la *nație* sau *națiune*, de unde derivă cuvântul *național*. Este națiunea o *realitate* sau o simplă *convenție*? Este națiunea *de la Dumnezeu* sau *de la oameni*? Și atunci, dacă națiunea este o convenție omenească, ea are o valoare relativă, ca toate lucrurile omenești; dar dacă este realitate rânduită de Dumnezeu, atunci ea face parte din ordinea creației dumnezeiești, este bună în sine, iar a o nega sau a o disprețui e o lucrare cel puțin nedreaptă.

La noi, pe vremuri, se limpeziseră aceste lucruri, mai ales prin osteneala a doi mari teologi: Nichifor Crainic (*Puncte cardinale în haos și Ortodoxie și etnografie*) și Dumitru Stăniloae (*Ortodoxie și românism și Reflecții despre spiritualitatea poporului român*). Pentru gândirea și sensibilitatea ortodoxă, națiunile, națiile, neamurile, entitățile etnice, sau oricum le-am spune, nu numai că sunt realități și nu convenții, dar ele nu au doar realitate istorică sau biologică, ci și realitate divin-transcendentă și morală. Prin urmare, specificul național, toate determinațiile care țin de o anumită ființă națională, nu sunt ceva inventat – nici interesat, nici dezinteresat – ci ceva dat, concret, obiectiv. Desigur, acolo unde o națiune, în cadrul unui stat național, este majoritară, acest fapt este firesc să se reflecte în toate. Părintele Arhiepiscop Bartolomeu Anania are dreptate când zice: *Dacă există stat național, trebuie să existe și Biserică națională*, adăugând că Biserica Ortodoxă Română *este* Biserică națională indiferent de opoziția unuia sau altuia. Altfel spus, nu se poate aboli o realitate de fapt printr-un decret ideologic; ea poate fi cel mult pusă între paranteze, ca-n cazul abuzurilor comuniste, dar nu des-ființată.

La unii dintre noi se constată un fel de tendință luciferică: nu Tu, Doamne, ci "Eu"! Iar ideologiile contestatare ale tradițiilor și realităților își creează și niște scheme de gândire, și niște limbi de lemn; anumite lucruri sunt exaltate tendențios, altele sunt aprioric respinse. La fel și în ce privește cuvintele. *Națiune, național, naționalism* intră în categoria cuvintelor condamnate în mod pripit, pentru că, vezi Doamne, *nu se mai poartă!*

În realitate, totul e mai simplu decât pare, pentru orice gândire sănătoasă: așa cum un om depozitează în memoria lui o anumită experiență de viață, în funcție de care își modelează personalitatea, tot așa și neamurile sunt legate de o tradiție proprie, care se reflectă în specificul lor, și individual, și comunitar. Umanitatea răspunde – a răspuns dintotdeauna – chemării lui Dumnezeu într-o formă sau alta. Întrucât nu există umanitate pură, necondiționată, ci numai umanitate întrupată în națiuni, răspunsurile sunt diferite, chiar dacă esențial convergente (sau, în orice caz, nu neapărat antagonice). Unii zic că religia este exclusiv ceva din cer, iar națiunea exclusiv ceva de pe pământ, așa că între ele n-



ar exista punct de întâlnire necesar. Dreapta credință vede însă realitatea în mod *teandric*: cerul și pământul comunică prin iconomia harului; nu sunt două niveluri între care să fie o ruptură, ci două vase comunicante, prin voia și prin harul lui Dumnezeu. Hristos, bunăoară, a fost și din cer, și de pe pământ: *divinoumanitate* ontologic-mântuitoare. Religia cheamă la o existență mai înaltă, dincolo de lumea aceasta în care noi n-avem, zice Apostolul, *cetate stătătoare*; dar ea, religia, lucrează în lume și impregnează lumea. Capătul e dincolo, dar "calea" e aici. Fiind o ordine integrală, ordinea religioasă nu poate face abstracție de factorul "națiune"; pe de altă parte, comunitățile naționale sunt solidare și printr-o anumită comunitate spirituală, istoricește cristalizată și de la sine dominantă. Noi ținem cu toții, prin naștere, de o națiune, iar națiunea – fie ea română, greacă, germană, evreiască, chineză ș.a.m.d. – ține, la rândul ei, prin tradiție, de o anumită religie. Desigur, un individ poate să opteze pentru o altă religie; națiunea însă, în ansamblu, merge pe linia tradiției ei. Sau uneori, ca în cazul creștinării diferitelor popoare, neamul întreg se poate converti treptat, dar acestea sunt fapte organice, călăuzite de Providență, iar nu rezultate imediate ale conjuncturilor ideologice. Ce frumos spunea un francez, scriitorul Saint-Exupéry parcă, printr-o expresivă metaforă: *Recunosc dreptul Templului asupra pietrelor, dar nu recunosc dreptul pietrelor împotriva Templului; recunosc dreptul Poemului asupra cuvintelor, dar nu recunosc dreptul cuvintelor împotriva Poemului; recunosc dreptul Imperiului asupra omului, dar nu recunosc drepturile omului împotriva Imperiului*. Imperiul vrea să zică, aici, comunitatea integratoare, care dă individului un sens transindividual – în ordinea naturală: *Națiunea*, în ordinea supranaturală: *Biserica*. Acestea sunt realități și valori care transcend capriciile istorice și se află într-o tainică interdependență.

Unii invocă, pripit, așa-numitul "filetism". Dar aici nu e câtuși de puțin vorba de filetism. Filetismul e o marginală problemă bulgărească a secolului trecut. Nici un adevărat creștin nu va pune nu zic națiunea, dar nimic altceva mai presus de Dumnezeu. Cine procedează sau simte altfel, acela nu e adevărat creștin, ci se folosește doar cel mult propagandistic de religia lui Hristos. Naționalul se poate subsuma religiosului, dar nu i se poate supraordona, nici substitui. În cazul nostru, bunăoară, a spune *Biserică națională* nu înseamnă în nici un fel a pune naționalul mai presus de religios, nici a exagera în privința iubirii de neam, ci doar a defini o realitate deopotrivă istorică și curentă, în virtutea căreia tocmai spiritualul înnobilează secularul.

Cât despre raportul firesc religie-națiune, nici chiar în pervertita lume modernă el nu ajunge inactual și nu poate fi abolit. Avem marele exemplu al statului Israel, a cărui organizare este ca și teocratică. Pentru evreul credincios religia nu se poate despărți de naționalitate, iar istoria este de neconceput în afara perspectivei religioase. Sau, uitați-vă la multe din frământările lumii contemporane și socotiți în ce măsură sunt determinanți acolo factorii național-religioși: în fosta Iugoslavie, în Irlanda ș.a.m.d. Atât conștiința religioasă, cât și conștiința națională sunt încă vii și lucrătoare în lume.

Este adevărat că, după 50 de ani de îndoctrinare ateistă și în condițiile în care spiritul secularizat din Apus întreține anumite prejudecăți chiar și după căderea comunismului, există, la noi, o anume criză a înțelegerii Tradiției. Există și neînțelegere, există și indiferentism. Tocmai de aceea instituțiile responsabile, în primul rând Biserica și Școala, trebuie să lucreze temeinic și armonios în sens educativ, catehetic, apologetic, misionar. Tradiția vie trebuie recuperată și reasumată, pornind de la credința în Dumnezeu și de la instinctele sănătoase ale neamului românesc.

Tineretul, mai ales, trebuie să conștientizeze nu doar importanța individuală a relației cu Hristos, dar și măreția apartenenței la cea mai înaltă tradiție spirituală din istorie. Eu aș zice că noi suntem cu certitudine *creștini*, dar încă și mai precis – suntem *creștini ortodocși*. Căci ce înseamnă ortodox? *Orthodoxia* este "dreapta credință", plinătatea credinței adevărate și neștirbirea ei, maxima fidelitate față de Revelație; este spiritualitatea creștină în lamura ei cea mai pură. Iar poporul nostru nu doar că a primit creștinismul, dar l-a primit chiar de la nașterea sa, păstrând Ortodoxia de-a lungul veacurilor, identificându-se și străluminându-se prin ea, cu mic și cu mare. Pe de altă parte, Ortodoxia nu apare la un moment dat în istorie: ea *este* dintotdeauna, de la Hristos și de la Apostoli. Și este real *firea omului*, cum observa adânc C. Noica.



Frații noștri români greco-catolici, pe care o conjunctură istorică i-a smuls de la sânul *Maicii spirituale a poporului român*, cum numea Eminescu Biserica noastră strămoșească, zic uneori, dureros, că Ortodoxia ar însemna "cețurile slave"! Eu cred că-ți trebuie mult năduf ca să nu mai vezi altceva decât "ceață" în lumea care i-a dat, printre atâția alții, pe Andrei Rubliov, pe Sf. Nil Sorski, pe Dostoievski sau pe Pavel Florenski! Dar unde erau slavii în veacul întâi, când Apostolul Andrei propovăduia printre geți, sau în veacul al IV-lea, când străromânii se închinau mai toți Domnului Hristos? Oare, îndărătul "cețurilor slave", nu stă farul de lumină al Bizanțului ortodox și imperial, nu stau Sfinții Părinți ai Răsăritului și toate Sinoadele ecumenice, nu stă marea tradiție mistică a isihasmului athonit, până la sacrul geniu "grec" al Sfântului Grigorie Palama? Când s-au așezat pe aici și s-au creștinat slavii, noi aveam deja o tradiție creștină venerabilă, adăpată la izvoarele bizantine. Până și conștiința vie a romanității imperiale ne-am păstrat-o prin Imperiul de Răsărit, al bizantinilor care-și spuneau *romei*. Această sensibilitate creștină răsăriteană a făcut ca și cuvintele moștenite de noi din latina populară (iar nu din cea vorbită la Roma și perpetuată ca limbă sacră a Apusului) să fie adeseori transfigurate "ortodox", cunoscând o altă evoluție decât în Apus: *lumen* (lumină) a dat "lume", *anima* (suflet) a dat "inimă", *\*conquaero* (cuceritor) a dat "cucernic", ca să mă rezum doar la câteva exemple.

Că s-a adoptat, circumstanțial și vremelnic, la începuturile vieții noastre statale, slavona ca limbă de cult și cancelarie? Dar aceasta nu era decât o simplă formă târzie în raport cu tradiția noastră creștină răsăriteană, un vehicul care transporta valori bizantine și o sensibilitate deja specific românească: *suflet românesc în haină slavă*, cum frumos a zis Nicolae Cartoian, marele istoric al literaturii noastre vechi.

Ca să se pătrundă de măreția creștin-ortodoxă a trecutului românesc și să priceapă puternica legătură care a existat la noi, dintotdeauna, între Biserică și Stat, din epoca medievală a voievozilor și până în epoca modernă a regalității (nu trebuie uitat că pe blazonul Casei Regale scria *Nihil sine Deo*), ca să-și cunoască tradiția și deci adevărata identitate spirituală, culturală și națională, tinerii noștri ar trebui îndrumați să asculte, dincolo de mărturiile istorice clericale și monahicești, glasul voievozilor noștri cărturari, precum Neagoe Basarab sau Dimitrie Cantemir, al voievozilor noștri martiri, precum Mihai Viteazul sau Constantin Brâncoveanu, al scriitorilor noștri clasici, de la Heliade-Rădulescu la Mihai Eminescu și de la George Coșbuc la Vasile Voiculescu. Zice, bunăoară, Neagoe Basarab: *Eu, feții mei, nu știu alt rai mai dulce decât fața lui Hristos...*! Ce mărturie mai frumoasă a credinței și evlaviei ortodoxe se poate închipui? Și ea vine de la un om de stat, de la un voievod!

De aceea, trebuie să se știe și să se spună răspicat: **recunoscând Bisericii Ortodoxe Române titlul de Biserică Națională, recunoaștem și poporului român titlul de supremă cinstire de a fi ortodox.**

Rezervele unora față de titlul de *Biserică națională* sunt și reflexul anumitor idiosincrazii de proveniență occidentală. Trebuie însă cunoscut faptul că, dacă în Occident nu există propriu-zis Biserici naționale (aceasta stând în tradiția universalismului catolic), Ortodoxia este așezată instituțional pe temeiul Bisericilor locale, ce și-au căpătat treptat autocefalia. Biserica Ortodoxă Română, de pildă, este Biserică autocefală din 1885 (avându-și conducerea în sânul neamului ei, nu în afara granițelor naționale), iar în 1925 a fost ridicată la treapta de Patriarhie. Desigur, acest statut, asigură o relație specifică a Bisericii cu statul, cu organismul național în genere. De aceea putem vorbi, atât din perspectiva trecutului, cât și a prezentului, de Biserică națională, fără ca prin aceasta să intenționăm să lezăm în vreun fel pe cetățenii români de alte naționalități sau confesiuni. Desigur, la toate acestea se adaugă covârșitoarea majoritate a ortodocșilor: 87%, conform recensămintelor recente. Ceea ce va să zică, mai exact, că Biserica Ortodoxă Română își merită statutul și titlul de Biserică națională și *calitativ*, și *cantitativ*, dacă mă pot exprima astfel.

Aș vrea să închei cu o observație care mi se pare esențială: noi am ajuns în situația de a ignora o tradiție – *Tradiția ortodoxă* – pe care Apusul însuși o redescoperă de la o vreme și o prețuiește ca pe un izvor viu și autentic al Revelației, deci de referință fundamentală. Suntem, unii dintre noi, ca aborigenii de odinioară: ne ignorăm propriile valori și suntem gata să le dăm pe sticlele colorate ale altora! În timp ce acei alții, epuizați spiritual într-o lume secularizată, știu să preia și să chivernisească aurul și nestematele Sfinților Părinți ai Tradiției răsăritene.



În Occident, interesul pentru Ortodoxie este în creștere continuă. Sunt tot mai numeroși teologii apuseni de marcă, mai ales catolici (i-aș cita măcar pe H. U. von Balthasar, H. Waldenfels, G. Habra, B. Sesboüé), care recunosc dreptatea Răsăritului în multe probleme teologice, invocând tot mai des și mai substanțial tezaurul patristicii răsăritene, al gândirii ortodoxe în general. Faptul este confirmat și de enciclica papală *Orientale lumen*, de acum câțiva ani, în care se recunoaște că Răsăritul este leagănul creștinătății, dar și de vizita recentă a Sanctității Sale Papa Ioan Paul II în România (la invitația Prea Fericitului Părinte Patriarh Teoctist), această țară latină ortodoxă pe care a numit-o, invocând o tradiție la noi destul de uitată, *Grădina Maicii Domnului*.

Se cuvine, pe aceste temeuri, să ne cinstim numele de **Biserică Națională** și deci de popor **ortodox**, adică **drept-măritor**! Amin.

(Rezumat al interviului realizat cu *Părintele Galeriu* de către *Răzvan Codrescu* și apărut integral în pagina creștină a cotidianului *Ziua* din 18 septembrie 1999. Rezumatul, preluat din numărul pe octombrie 1999 al revistei *Puncte cardinale*, se republică aici cu îngăduința Părintelui Galeriu)





## BISERICA DE BURUIANĂ CEREASCĂ

Mă uit la fleșa bisericii catolice: încearcă să spintece înaltul – dar... nu mai are suflu să se înalțe. De ce și în numele cui să se înalțe? A cui mai este biserica asta debilă și impersonală, de dedesubtul fleșei obosite și obsedant-interogative? Voind să fie universală – Biserica Catolică a pierdut orice identitate. Este a tuturor și a nimănui. A rămas o construcție, o idee prea rece și trufașă, luciferică. La fel ca ideea masonică de Republică Mondială – este și ideea de Biserică Mondială... Politica globalistă a înghițit religia (sau cel puțin aceasta este intenția...). E împotriva firii. Căci neamurile nu sunt ficțiuni – ci *entități divine*, imperios divine: la Scaunul Judecării, se vor înfățișa toate neamurile, cu regii și împărații lor.

Biserica Ortodoxă e tratată, de catolici și protestanți, ca o cerșetoare: e stingheritoare și neînsemnată. E o obraznicie însuși faptul că există! De ce mai exiști – cerșetoare senină și robustă, cu zdrențe de soare, de ceruri și pajiști, cu zdrențe de râuri, de suflete și munți? Smerită cerșetoare a lui Hristos-Dumnezeu... Biserica Ortodoxă n-a avut și nu are nici o ambiție aici, pe Pământ. Ea, pur și simplu, există și se bucură cuviincios, dar foarte naiv și sincer, împăratește – că există Dumnezeu – și că poate împărtăși această realitate absolută, întru Cina cea de Taină a Neamului. Se bucură că poate vedea Chipul Frumuseții – în cer și în această lume. Că poate sufla, cu Duhul Sfânt, peste oameni. Bucuria împăratească ține locul straielor imperiale, țepene și reci ca sloiul. Biserica Ortodoxă e autocefală: nu se sufocă de lipsă de identitate și de maladive întrebări. Biserica Ortodoxă este a cuiva anume, trăiește pe un pământ anume: este a fiecărui Neam în parte și a fiecărui pământ de țară, în parte. Ca proprietate inalienabilă, asupra visului paradisiac al râvnei de Dumnezeu. Este, în definitiv, a fiecărui suflet viu. Nu e o abstracțiune nomadă, gata să explodeze în țandări sectante, proliferând satanic: e înfiptă cu un capăt în cer și cu celălalt pe Pământ. Solid și indestructibil pod către Rai. Biserica Ortodoxă e ca buruiana pământului: Tămăduitoare Naivă, aproape inconștientă, trimisă de Dumnezeu întru Duhul Sfânt – pe pământul celor mai vii oameni: oamenii Neamurilor. Biserică de Buruiană Cerească – tu vei moșteni Pământul și Slăvile! Căci, așa cum pământul iubește buruiana de sfânt leac, iar nu răsadurile artificiale, experimentale (iubește ființa lui proprie, iar nu aceea străină de sinele sfânt, existând doar ca întrupare a unei ambiții abstracte, iar nu ca o *necesitate vitală*) – tot așa, Dumnezeu iubește biserica firii, Biserica întru Legea lui Dumnezeu, Biserica Primordialei Tradiții: biserica fiecărui Neam Frățesc întru Hristos – Ortodoxa Biserică Creștină. Arată ponosită Biserica Ortodoxă – pentru că nu-i pasă de calculele elegante, scrobite, sclivisite și reci ale Mamonei, de descântecul modernității satanice, internetizate și clonate. Nu. Ei îi pasă doar de glasul păsărilor-îngeri, prin care înțelege chemarea stăruitoare a lui Dumnezeu: „Întoarce-te, omule, înapoi în ceruri! Căci de acolo ești – iar nu din borborosul mlaștinii!”

Are Biserica Ortodoxă preoți mai „neciopliți” uneori – naivi, cu familie impudic de numeroasă – preoți prea umani, cam rufoși, cam „ciobani”? Sunt sacerdoții vii ai lui Hristos, vii Pământului turmelor și holdelor. Metafizica lor nu e a paginii celulozice, ci a Verbului Divin Întrupat – nu a aroganței academice și a pălăvrăgelii din For: e a Cerului Naiv și a Soarelui Necioplit... Metafizica lui Hristos către Adam – amândoi, jenant, scandalos de simpli... simpliști... Lipsa de eleganță și straiile plesnite – vin tocmai din prea plinul trupului spiritual: focul interior, păstrat de la Hristos și de la Niceea – e prea sănătos și plinar, pentru a nu ferfeniți straiile prea strâmte și verbele scorjite de superbia luciferică a lumii moderne.

Veniți întru Hristos, oameni ai Pământului! Fiți iarăși copiii veșnic chemați ai lui Hristos – părăsiți-l pe Satan Globalizantul, Mondializantul! Întoarceți-vă la vetrele voastre sfinte, la familiile voastre sfinte, la timpul vostru sfânt, la gesturile și verbele voastre sfinte – reziditoare de viguroasă Ființă a Omului-Hristos!



## BISERICA ROMÂNEASCĂ DIN JURUL GRANIȚELOR ACTUALE ALE ȚĂRII

*"Pentru poporul român de pretutindeni... Domnului să ne rugăm"*  
(Liturghia Sfântului Ioan Gură de Aur)

### BISERICA ROMÂNEASCĂ DIN BASARABIA

#### A. Scurt istoric al continuității prezenței românești <sup>1</sup>

Pe pământul românesc aflat între Prut și Nistru avem cunoștință de o bogată și înfloritoare viață creștină, desfășurându-se de-a lungul secolelor IV-XIV, cu un număr important de comunități, preoți și episcopi ortodocși, ce s-au aflat sub jurisdicția Patriarhiei de Constantinopol.

Din 1359, odată cu întemeierea Țării Moldovei ca stat independent, ce cuprindea teritoriul situat între Carpați, Dunărea de Jos, Nistru și Marea Neagră, istoria vieții bisericești de pe aceste meleaguri este o dovadă vie a permanenței și unității creștinismului românesc.

În 1401, Patriarhia Ecumenică din Constantinopol recunoaște pe Iosif Mușat ca mitropolit canonic al întregii Țări a Moldovei, avându-și reședința la Suceava. În 1564 reședința mitropolitană se mută de la Suceava la Iași.

În perioada 1546-1595 se întemeiază la Brăila Mitropolia Proilavei, ce cuprindea Cetatea Albă, Bugeacul, Ismailul, Căușanii, Hotinul și Dubăsarii din Transnistria. Mitropolia ființează până la pacea de la Adrianopol (1829), ultimul episcop cunoscut având numele de Antim.

În 1598 Aron Vodă întemeiază Episcopia de Huși, care avea jurisdicție și asupra ținuturilor din stânga Prutului: Cahul, Tighina, Lăpușna, Orhei, Soroca, trei mari târguri și alte 40 de sate românești ce se află între Nistru și Bug. Aceste teritorii rămân sub jurisdicția episcopiei până în 1812, când turcii cedează Basarabia rușilor.

În urma coterpirilor succesive ale Moldovei (1769-1774, 1787-1791 și 1806-1812) de către armatele rusești, între 1806-1812 ia naștere un exarhat dependent de Biserica Ortodoxă Rusă.

După pacea de la București din 16 mai 1812, ce are ca urmare ruperea din teritoriul Moldovei a porțiunii aflate între Prut și Nistru, în 1813 Biserica Ortodoxă Rusă hotărăște înființarea unei eparhii la Chișinău, cuprinzând teritoriile anexate, rupându-se astfel spațiul jurisdicțional al Mitropoliei Moldovei, înființată cu patru secole înainte. După scurta păstorire a unui ierarh român, urmează o perioadă în care se succed la conducerea acestei episcopii nu mai puțin de 12 episcopi ruși, care nu vorbeau limba credincioșilor pe care îi păstoreau, impuși cu misiunea precisă de a deznaționaliza pe români.

<sup>1</sup> *Adevărul despre Mitropolia Basarabiei*, Ed. Institutului Biblic și de Misiune al B.O.R., Buc., 1993.



Între Tratatul de pace de la Paris (1856) și Congresul de la Berlin (1878), cele trei județe din Sudul Basarabiei – Cahul, Ismail și Bolgrad – s-au aflat sub jurisdicția Episcopiei Dunării de Jos, după 1878 ele fiind trecute din nou sub Biserica Rusă.

Sfatul Țării hotărăște la 27 martie 1918 Unirea cu Patria-Mamă, iar Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române delegă pe Prea Sfințitul episcop Nicodim Munteanu al Hușilor (viitorul Patriarh al României) spre a conduce Arhiepiscopia Chișinăului și Hotinului, rămasă fără chiriarh, până la alegerea titularului.

La 21 februarie 1920 Congresul general al Bisericii basarabene, întrunit la Chișinău, a ales pe arhiereul Gurie Botoșăneanul, vicarul Mitropoliei Moldovei și a Sucevei, ca arhiepiscop al acestei arhiepiscopii, care a fost confirmat în această demnitate de către Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române și prin Înalt Decret Regal. În 1922, Sfântul Sinod al B.O.R. a înființat două eparhii noi în Basarabia: Episcopia Hotinului, cu județele Hotin, Bălți și Soroca, cu reședința la Bălți și Episcopia Cetății Albe – Ismail, cu județele Cetatea Albă, Ismail și Cahul, având reședința la Cetatea Albă.

La cererea clerului și credincioșilor, în 1923 Arhiepiscopia Chișinăului este ridicată la rang de mitropolie, purtând numele de Mitropolia Basarabiei, cele două eparhii nou înființate devenind sufragane ale acesteia, iar în 1928 arhiepiscopul Gurie Grosu este ridicat la rangul de mitropolit.

În iunie 1940, ca urmare a pactului Ribbentrop-Molotov, Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herței sunt invadate și anexate de Uniunea Sovietică. Mitropolia Basarabiei este desființată și întreg teritoriul ei ajunge sub jurisdicția Patriarhiei Moscovei. Pentru o scurtă perioadă de timp (între 1941-1944), ea revine din nou sub Patriarhia Română, pentru ca după 1944 să fie din nou desființată.

După 47 de ani de ocupație sovietică și sovietizare, la 27 august 1991 Republica Moldova și-a proclamat independența. Ca o urmare firească a acestui eveniment, în 1992 adunarea eparhială constituită la Chișinău a hotărât reactivarea Mitropoliei Basarabiei și începerea demersurilor de unire a sufletului românesc prin reintrarea sub jurisdicția Patriarhiei Române.

## **B. Reînființarea Mitropoliei Basarabiei – 1992<sup>2</sup>**

La data de 14 sept. 1992, clerici și mireni reuniți într-o Adunare eparhială de constituire, prezidată de P.S. Episcop PETRU din Republica Moldova au trimis către B.O.R. o cerere ca vechea Mitropolie Ortodoxă a Basarabiei să-și reia activitatea sub oblăduirea canonică a Sf. Sinod al B.O.R..

În ședințele Sf. Sinod al B.O.R. din 24 septembrie, 27 noiembrie și 19 decembrie 1992 (potrivit înaltului temei 8090/1992), Patriarhia Română, bazându-se pe legitimitatea istorică și duhovnicească a acestui demers, binecuvintează reactivarea Mitropoliei Basarabiei (de stil vechi) din Republica Moldova, ca mitropolie autonomă sub oblăduirea sa canonică.

Reactivarea Mitropoliei Basarabiei a fost adusă la cunoștința tuturor Întâistătătorilor Bisericii Ortodoxe surori în luna ianuarie 1993, precum și conducerii Republicii Moldova prin scrisorile trimise de către P.F. Părinte Patriarh Teoctist Președintelui Republicii Moldova, d-l Mircea Snegur (20.12.1992) și Primului Ministru Andrei Sangheli (17.05.1993).

Sanctitatea Sa, Patriarhul Alexei al II-lea al Moscovei trimite, în data de 24.12.1992 către Patriarhia Română o scrisoare în care susține că reactivarea Mitropoliei Basarabiei de către Biserica noastră este o ingerință anticanonică în problemele interne ale Bisericii Ortodoxe din Republica Moldova.

În ciuda puternicei opoziții, atât din partea autorităților statale cât și din partea Bisericii Ruse, Mitropolia Basarabiei și-a reluat activitatea pastorală, sub jurisdicția canonică legitimă a Bisericii Mame, Biserica Ortodoxă Română.

<sup>2</sup> Arhiva Patriarhiei Române, Sectorul "Comunități Externe", fondul "Basarabia", 1992



În ziua de 3 octombrie 1995, P.S. Episcop Petru, până la această dată locțiitor de Mitropolit al Basarabiei, a convocat în incinta Bisericii Sf. Nicolae din Chișinău adunarea eparhială. Aceasta s-a transformat în colegiu electoral pentru alegerea titularului scaunului vacant de mitropolit pentru Mitropolia Autonomă a Basarabiei.

În urma votului secret, P.S. Petru este confirmat în unanimitate în funcția de Mitropolit al Basarabiei. Totodată, Consiliul Eparhial al Mitropoliei Basarabiei a solicitat Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române jurisdicția asupra comunităților românești de pe teritoriul întregii fostei Uniuni sovietice, denumirea Eparhiei devenind Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor, cerere aprobată de hotărârea Sfântului Sinod al B.O.R. din 24 octombrie 1995.

### **C. Dialogul cu Patriarhia Moscovei privind recunoașterea Mitropoliei Basarabiei<sup>3</sup>**

Reînființarea Mitropoliei Basarabiei a avut ca urmare un intens dialog între Patriarhia Română, Patriarhia Moscovei și autoritățile Republicii Moldova, în legătură cu situația actuală a mitropoliei, dialog ce a fost în permanenta atenție a Sf. Sinod al Bisericii noastre, încă de la reactivarea acestei eparhii, în decembrie 1992.

În 30 aprilie 1995, Patriarhia Română, prin scrisoarea adresată de P.F. Părinte Patriarh Teoctist, a avansat ideea inițierii unui dialog între Patriarhia Română și Patriarhia Moscovei, pentru reglementarea statutului Mitropoliei Basarabiei, aflată sub jurisdicția Bisericii Ortodoxe Române. Ca urmare, abia la 9 februarie 1997, a avut loc prima întâlnire semioficială, la Geneva, a celor două delegații, conduse de Î.P.S. Mitropolit Daniel al Moldovei și Bucovinei și, respectiv, Î.P.S. Mitropolit Kiril de Smolensk și Kaliningrad. Întrucât fiecare parte și-a susținut punctul de vedere propriu, s-a ajuns la concluzia continuării discuțiilor, cu prilejul celei de a II-a Adunări Ecumenice Europene de la Graz, Austria (iunie 1997).

Având în vedere că, pe de o parte, delegația română a susținut coexistența, reconcilierea și cooperarea celor două mitropolii, iar, pe de altă parte, delegația rusă s-a pronunțat în favoarea reducerii importanței Mitropoliei Basarabiei, prin acordarea unui statut de metoc sau reprezentanță a Patriarhiei Române în Republica Moldova, s-a convenit reluarea discuțiilor cu o altă ocazie.

Patriarhia Moscovei a propus ca în locul Mitropoliei Basarabiei să funcționeze o reprezentanță a Patriarhiei Române, cu statut de exarhie, iar denumirea de „Mitropolia Basarabiei” să fie păstrat doar formal în dipticele noastre.

În ședința sa din februarie 1998, Sfântul Sinod al Bisericii noastre a considerat necesar să prezinte poziția B.O.R., pe care Î.P.S. Mitropolit Daniel al Moldovei și Bucovinei să o susțină în discuțiile ce urmau să aibă loc la Roma cu Patriarhia Moscovei, pe tema Mitropoliei Basarabiei.

În acest context, se făceau următoarele considerații:

- Dacă Patriarhia Moscovei dorește o singură structură ortodoxă românească în Republica Moldova, această eparhie nu trebuie neapărat să fie sub jurisdicția Bisericii Ortodoxe Ruse. Este mult mai normal ca ea să aparțină jurisdicțional Bisericii Ortodoxe Române, deoarece credincioșii ei, în majoritate, sunt de etnie și vorbitori de limbă română;

- Dacă se pune problema unei reprezentanțe sau metoc al Patriarhiei Române, se cuvine ca Mitropolia condusă de I.P.S. Vladimir să aibă același statut, întrucât funcționează într-un Stat independent.

S-a subliniat faptul că, prin conținutul său, scrisoarea primită de la I.P.S. Mitropolit Kiril reprezenta un regres în dialogul dintre delegații celor două Patriarhii. Mai mult, poziția expusă în scrisoare exprima punctul de vedere al Sf. Sinod al Bisericii Ortodoxe Ruse, care reiterea principiul

<sup>3</sup> Arhiva Patriarhiei Române, Sectorul „Comunități Externe”, fond „Basarabia”, Dialogul cu Patriarhia Moscovei: 1994-1999



conform căruia „într-un singur loc poate fi un singur episcop“. Este interesant de menționat că, deși există o situație similară în Estonia, în acest caz Patriarhia Moscovei a acceptat existența a două unități bisericești ortodoxe, fiecare cu jurisdicție diferită.

S-a considerat că reducerea Mitropoliei Basarabiei la statutul de exarhie, condusă de un protopop, dependentă de Mitropolia Moldovei și Bucovinei, ar echivala cu desființarea propriu-zisă a Mitropoliei. De aceea, s-a apreciat că dialogul trebuie să se desfășoare în duhul adevărului istoric și în dreptate. În ceea ce privește existența în Republica Moldova a unui exarhat al Patriarhiei Române, acest lucru depindea de poziția clerului și a credincioșilor din Mitropolia Basarabiei. A fost remarcat și faptul că, în 1917, chiar Întâistătătorul Bisericii Ortodoxe Ruse, Patriarhul Tihon, vorbea despre consultarea credincioșilor, în cazul stabilirii jurisdicției canonice.

În viziunea actuală a Patriarhiei Moscovei, existența Mitropoliei Basarabiei nu este socotită ca o reparație istorică, ci ca o invazie în spațiul ei canonic.

O nouă întâlnire a Dialogului dintre Patriarhia Română și Patriarhia Moscovei s-a desfășurat la 15 ianuarie 1999, în Palatul Republicii din Chișinău.

Cele două delegații au fost compuse din: Î.P.S. Mitropoliți Daniel al Moldovei și Bucovinei și Nestor al Olteniei și Dl. Vlad Cubreacov, membru al ANB a Patriarhiei Române (din partea Bisericii noastre) și respectiv Î.P.S. Mitropoliți Kiril de Smolensk și Kaliningrad și Vladimir al Chișinăului și al întregii Moldove, împreună cu Dl. Gheorghe Armașu (din partea Patriarhiei Moscovei).

De subliniat interesul arătat de Dl. Lucinschi, Președintele Republicii Moldova, sub al cărui patronaj s-a desfășurat dialogul, ceea ce a creat un climat favorabil clerului și credincioșilor Mitropoliei Basarabiei. Din atitudinea reprezentanților Patriarhiei Moscovei, s-a observat că doreau ca parohiile românești dependente de Mitropolia Basarabiei să se constituie în Uniunea/Asociația Parohiilor Românești din Republica Moldova și nu ca o Mitropolie a Patriarhiei Române, tendință față de care delegația Bisericii noastre a protestat. Din delegația Patriarhiei Moscovei la discuțiile purtate la Chișinău au făcut parte și Î.P.S. Mitropolit Vladimir, care, prin semnătura pe care a pus-o pe documentul final s-a angajat la respectarea principiilor de respect reciproc stabilite în cadrul dialogului.

S-a subliniat în discuțiile de la Chișinău că, chiar și în cazul în care Basarabia s-ar uni cu România, structurile bisericești dependente de Patriarhia Moscovei ar fi păstrate.

De remarcat și faptul că, în ultima vreme, sub presiunea Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg, unde se desfășoară actualmente procesul dintre Mitropolia Basarabiei și Guvernul Republicii Moldova, având ca obiect recunoașterea de către Stat a structurii bisericești aflată sub jurisdicția Patriarhiei Române, oficialitățile moldovenești au manifestat o poziție deși neclară, totuși mai deschisă.

Începând cu 8 octombrie 1992, Mitropolia Basarabiei a solicitat oficial, de nenumărate ori, recunoașterea sa de către Guvernul Republicii Moldova. Cele 10 cereri au fost tratate cu refuz de Guvernele Andrei Sangheli, Ion Ciubuc, Ion Sturza și Dumitru Braghiș.

Mitropolia Basarabiei și-a utilizat dreptul legal de apărare în justiția națională, atacând deciziile Cabinetului de la Chișinău. Începând cu 12 septembrie 1995 s-a desfășurat procesul între membrii Consiliului eparhial al Mitropoliei Basarabiei și Guvern.

Mitropolia Basarabiei a depus o nouă cerere în justiție, la 4 iunie 1997, de această dată la Curtea de Apel a Republicii Moldova, singura abilitată prin lege să examineze, în prima treaptă, cauzele intentate contra Guvernului. După examinarea dosarului, Colegiul Civil al Curții de Apel a pronunțat, la 19 august 1997, o hotărâre prin care a recunoscut ca fiind întemeiate plângerile Mitropoliei Basarabiei, iar Guvernul Republicii Moldova a fost obligat să examineze și să aprobe Statutul pentru organizarea și funcționarea Mitropoliei Basarabiei.

La 1 septembrie 1997, Guvernul Republicii Moldova a atacat în procedură de recurs hotărârea Curții de Apel din 19 august 1997. Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova a reexaminat cauza pe fond și la 9 decembrie 1997 a pronunțat o decizie definitivă și irevocabilă, prin care a casat hotărârea Curții de Apel și a adoptat o nouă hotărâre prin care a respins cerințele Mitropoliei Basarabiei sub pretextul „caracterului neîntemeiat și nelegal al plângerii”.



Dat fiind că Republica Moldova a aderat la Consiliul Europei și a ratificat Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale și a acceptat jurisdicția Curții Europene de la Strasbourg, Mitropolia Basarabiei s-a văzut nevoită să apeleze și la justiția internațională. Astfel, o petiție a Mitropoliei Basarabiei a fost prezentată Curții la 3 iunie 1998, când aceasta a fost înregistrată cu titlu provizoriu.

După o primă examinare, Curtea Europeană a decis reținerea Petiției Mitropoliei Basarabiei, pe care a înregistrat-o cu titlu definitiv la 26 ianuarie 1999, deschizând dosarul nr. 45701/99 intitulat „MITROPOLIA BASARABIEI ȘI EXARHATUL PLAURIILOR și 12 alții contra Republicii Moldova”.

La 24 ianuarie 2000, Procuratura Generală a Republicii Moldova a examinat, în procedură specială chestiunea recunoașterii Mitropoliei Basarabiei ca entitate bisericească distinctă și a constatat oficial că în cazul Mitropoliei Basarabiei, Guvernul Republicii Moldova se face vinovat de violarea mai multor prevederi ale Constituției și legilor naționale, precum și ale celor cuprinse în art. 18 al Declarației Universale a Drepturilor Omului și în art. 10, 11 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, documente la care Republica Moldova a aderat.

După toate probabilitățile, o decizie definitivă de admisibilitate va fi pronunțată de Curtea Europeană până la finele anului 2000, când Guvernului Republicii Moldova i se va oferi pentru ultima oară posibilitatea soluționării amiabile a cazului într-un termen convenit prevăzut de Curte.

În ciuda declarațiilor recente ale președintelui Comisiei de politică externă a Parlamentului de la Chișinău, în favoarea unirii dintre Mitropolia Basarabiei și Mitropolia Chișinăului sub jurisdicția Patriarhiei Române, Guvernul Republicii Moldova nu este deschis către unire, iar de-a lungul ultimilor ani a supus la nenumărate presiuni preoții și credincioșii aparținând acesteia din urmă.

#### **D. Cazuri de persecuție, acțiuni violente și pedepse aplicate preoților și credincioșilor Mitropoliei Basarabiei<sup>4</sup>**

Din momentul în care demersurile de reînființare a Mitropoliei Basarabiei au fost inițiate și până în zilele noastre, fără întrerupere clericii și credincioșii ei au fost supuși presiunilor, abuzurilor și violențelor din partea autorităților “moldovenești” și a clericilor Mitropoliei Chișinăului și Moldovei.

24.12.1992 – prin Decretul cu nr.313 a Mitropolitului Chișinăului și Moldovei, Î.P.S. Vladimir Cantarean, Prot. Gheorghe Eșanu a fost oprit de a sluji cele sfinte și eliberat din funcția de paroh al bisericii „Sf.Nicolae” din localitatea Fălești, pentru faptul că a revenit la Mitropolia Basarabiei.

1993 – a fost făcută o tentativă de a ocupa cu forța biserica din parohia Climăuți, Dondușeni.

23.06.1993 – Î.P.S. Vladimir se adresează cu scrisori tendențioase și dezinformatoare către prim-ministrul Republicii Moldova, Dl. Andrei Sangheli și ministrul de Interne Constantin Antoci, în care cere organelor executive să fie luate măsuri împotriva ierarhului și preoților Mitropoliei Basarabiei.

19.07.1993 – Prim-vice-ministrul Republicii Moldova Victor Catan, răspunde la cererea I. P.S.Vladimir și dă dispoziție tuturor comisarilor secțiilor de poliție să ia măsuri corespunzătoare cu cei care au trecut de sub jurisdicția Patriarhiei Moscovei sub oblăduirea Mitropoliei Basarabiei.

22.09.1993 – în jurul orei 11, mănăstirea Veverița, Ungheni, a fost ocupată și devastată de o bandă din 45 indivizi, dintre care 15 erau preoți din Eparhia Chișinăului, înarmați cu hârlețe, bâte, lopeți și topoare. Polițiștii înarmați le asigurau paza. Acest act de huliganism a fost organizat și regizat de blagocinul (protopopul) raionului Ungheni, Prot. Ioan Porcescu. Tot el, în septembrie 1992, a participat activ la devastarea Episcopiei din Bălți și alungarea P.S. Episcop Petru Păduraru. Acest preot a ordonat mulțimii înarmate care îl însoțea, devastarea mănăstirii Veverița. Astfel, au fost alungați din această mănăstire toți călugării și credincioșii Mitropoliei Basarabiei.

<sup>4</sup> Arhiva Patriarhiei Române, Sectorul “Comunități Externe”, fondul “Românii din jurul granițelor”



15.05.1994 – după trei ore de confruntări cu credincioșii din loc. Hâncești, un mare grup de indivizi agitați și preoți de la diferite parohii din Episcopia Tighinei, au reușit să ocupe biserica „Sf. Arhangheli” cu forța. În fruntea acestui grup de preoți invadatori era Episcopul Tighinei, Vichentie Moraru și Gheorghe Armașu, Directorul Serviciului de Stat pentru problemele cultelor pe lângă Guvernul Republicii Moldova.

XI.1994 – preotul Teodor Botezat, parohul bisericii din satul Sărbova, Conița, a fost arestat de poliție în gara Drochia, în timp ce mergea să viziteze un bolnav pe patul de moarte. Conducătorul de poliție, pr. T. Botezat a fost amenințat, interzicându-i-se să mai viziteze bolnavii la domiciliu.

22.XI.1994 – asupra parohiei Cania, Cantemir și în special asupra preotului paroh Vasile Burduja, se exercită presiuni și se profesează amenințări din partea conducerii raionale, pe motivul apartenenței lor la Mitropolia Basarabiei. În acest scop Comitetul Executiv Raional a expediat tuturor primarilor din raion o circulară prin care se arată că Mitropolia Basarabiei activează ilegal și urmează ca toate comunitățile ei din raion să suporte presiuni din partea autorităților pentru a trece sub jurisdicția Patriarhiei Moscovei.

Ministerul Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova îl obligă pe preotul Vasile Burduja să părăsească Republica Moldova în 72 de ore, iar în caz de nesupunere este amenințat cu expulzarea forțată. Prescripția este semnată de prim-vice-ministrul Mihailov Eugenia.

25.XI.1994 – conform unei decizii a Comisiei administrative a Primăriei Fălești, părintele Gheorghe Eșanu, parohul bisericii „Sfântul Nicolae” din localitate, a fost amendat cu trei salarii minime pe motiv că aparține de Mitropolia Basarabiei și nu acceptă jurisdicția Patriarhiei Moscovei.

XII.1994 – la cererea Directorului Serviciului de Stat pentru Problemele Cultelor, Gheorghe Armașu, primăria municipiului Chișinău amenință enoriașii parohiei „Sfinții Apostoli Petru și Pavel” din localitate că va interzice în scurt timp construcția bisericii parohiale.

8.XII.1994 – Prot. Vasile Petrache, parohul bisericii „Sf. Nicolae” din Chișinău, adresându-se la Eparhia Chișinăului pentru a i se perfectă actele necesare pentru primirea pensiei conform legislației, a fost refuzat în mod categoric, primind la 16.03.1993 răspunsul scris de la I.P.S.Vladimir și astfel este lăsat fără mijloace de existență numai din cauza aderării la Mitropolia Basarabiei. Astfel de cazuri nu sunt singulare, mulți preoți din Mitropolia Basarabiei împlinind vârsta pensionării și fiind confrunțați cu aceeași problemă.

27.10.1996 – Duminică, la ora 4 dimineața, de ziua Sf. Cuv. Parascheva, ocrotitoarea întregii Moldove, 15 preoți din Eparhia Chișinăului (patriarhia Moscovei), au rupt lacătele de la biserica „Sf. Nicolae” din loc. Fălești și au năvălit în sfântul locaș ce aparține Mitropoliei Basarabiei. La aceasta au participat și 20 de studenți de la Academia Teologică din Chișinău, care împreună cu preoții nepoștiți s-au închis în biserică și au început să slujească. Părintele paroh Prot. Gheorghe Eșanu a venit în grabă la biserică, dar a fost scos afară cu forța și bătut în mod barbar, fiind aruncat de pe treptele bisericii.

12.02.1998 – lângă propria casă, la ora 20.00 Prot. Gheorghe Veleșcu, paroh în satul Mărinici - Nisporeni, a fost atacat, fiind bătut și amenințat cu moartea.

Octombrie 1999 – parohia Sf. Nicolae din Chișinău a fost ocupată abuziv de către Pr. Vasile Borșevschi, care a trecut necanonic de la Mitropolia Basarabiei la Mitropolia Chișinăului și care, cu concursul poliției au interzis accesul credincioșilor Mitropoliei Basarabiei în biserică.

### **E. Parohiile din Sudul Basarabiei istorice**

În Sudul Basarabiei istorice, cele trei județe care au intrat în componența Ucrainei – Cahul, Ismail și Bolgrad, Mitropolia Basarabiei a reușit, cu mari greutăți înființarea a 3 parohii, la Anadol și Frecăței, păstorite de părintele Nicolae Asargiu și la Hagi-Curda, păstorită de părintele Anatol Cristea. Acești vrednici preoți și patrioți români au fost supuși unor presiuni de neimaginat din partea statului ucrainian, care i-a acuzat de spionaj în favoarea României pentru simplu fapt că slujeau în limba



strămoșească, Părintele Asargiu a fost arestat de către autoritățile ucrainiene și a fost expulzat din Ucraina, cu interdicția de a mai intra în această țară 5 ani.

Societatea Culturală „Dunărea și Marea” a românilor din Sudul Basarabiei a înaintat Guvernului României și Patriarhiei Române în 1998 un apel pentru salvarea comunităților românești viețuind pe aceste meleaguri, supuși deznaționalizării forțate, care cuprinde situația a 24 de localități din Basarabia Istorică, în care se vorbește și se studiază în școli în limba română și care păstrează biserici românești:

#### **Raionul RENI:**

1. ANADOL (Dolinckoie) - fără biserică. Distrusă de sovietici în 1982. Redeschis un paraclis în 1994. Canonic subordonată Mitropoliei Autonome a Basarabiei, preot-paroh – Nicolae Asargiu

2. FRECĂȚEI (Limanscoe) - biserica distrusă (dinamitată) în 1982. Redeschis un paraclis pe 7.X.1997. Subordonată Mitropoliei Basarabiei, preot-paroh (provizoriu) același Nicolae Asargiu (distanța între parohii – 8 km).

3. CARTAL (Orlovka) - biserica repusă în funcțiune în 1989. În perioada sovietică a fost pângărită. A fost depozit, în 1989 este reamenajată (pictura murală acoperită cu vopsea) pentru Muzeul Satului, dar nu reușește să aibă această menire, fiind la câteva luni readusă la condiția ei de biserică. În 1995, comunitatea face cerere de aderare la Mitropolia Basarabiei. Lipsa preotului i-a determinat să ceară subordonarea față de Mitropolia Odesei și Ismailului (Patriarhia Rusă). Preot-paroh din cadrul Mitropoliei Chișinăului și a Moldovei, angajat prin contract de Mitropolia Odesei. (Există o conlucrare în acest sens între cele 2 Mitropolii ale Bisericii Ruse). Slujbele se țin în limba română.

4. SATU-NOU (Novoselckoe) - este singura biserică sătească din raion, care a activat, inclusiv în perioada sovietică. Aparține de Mitropolia Odesei, inclusiv preotul. Slujbele - în română.

5. BARTA (Plavni) - biserică reactivată. În perioada sovietică a fost devastată cu tentativă de incendiere. A fost salvată de creștini, dar n-a activat decât după 1990. Subordonată Mitropoliei Odesei, slujbele - în română.

6. RENI - 3 biserici, inclusiv catedrala orășenească. În anii de dictatură comunistă a funcționat doar biserica de la cimitir. În anii de la urmă - redeschisă și catedrala, care a avut de suferit mai mult în exterior. Ambele locașuri subordonate Mitropoliei Odesei. Oficierele - în rusă, la catedrală parțial în română (preotul - de origine găgăuz). Cea de-a treia biserică, cea mai frumoasă, lăsată în continuare pradă ploilor și vânturilor - biserica Sf. Constantin și Elena.

#### **Raionul ISMAIL:**

7. BABELE (Oziornoe) - biserica a activat fără întrerupere. Subordonată Mitropoliei Odesei, preot găgăuz, predică în română și rusă. Babele este satul natal al Mareșalului Averescu.

8. EDEC-BURNU (Utkonosovka) - biserică reactivată, după o reparație capitală. Pe timpul U.R.S.S., ca și majoritatea, devastată și închisă. Administrată de Odessa. Preot - prin contract cu Mitropolia Chișinăului și a Moldovei, oficiază în limba română.

9. HAGI - CURDA (Kamîșiovka) - fără biserică. Distrusă de sovietici la sfârșitul anilor 70. Pe locul ei ridicat monument sătenilor căzuți în cel de-al II-lea război mondial. În 1995 redeschis un paraclis. Subordonată canonic Mitropoliei Basarabiei. Preot-paroh Anatol Cristea.

10. POCROAVELE NOI (Novaia Polovka) - biserică lăsată în paragină, care se degradează. Fără preot.

11. ISMAIL - 4 biserici, inclusiv catedrala. Subordonate Mitropoliei Odesei, cu un protopopiat, reprezentat de părintele Nicolae, bulgar de origine, trecut de 60 de ani. Cunoaște româna, oficiază parțial în română la catedrală.

#### **Raionul CHILIA**

12. DUMITREȘTI (Dmitrievka) - biserică în funcțiune. Reactivată, aparține Mitropoliei Odesei inclusiv preotul. Oficierea slujbelor - în română.



13. CHITAI (Cervonăi Iar) - biserica distrusă definitiv. Pe locul ei s-a construit un monument al sătenilor căzuți în cel de-al II-lea război mondial (caz similar celui de la Hagi-Curda), fără comunitate, fără preot.

14. CIAMAȘIR (Prioziornoe) - biserica a activat permanent, subordonată Mitropoliei Odesei. Slujbele - în română.

15. FURMANCA (Furmanovka) - biserică reactivată, aparține Mitropolia Odesei, oficiile în rusă și română (populație mixtă).

16. CHILIA - 2 biserici ortodoxe, subordonate Odesei. Mai există și a treia - rusă de rit vechi. Una din cele 2 ortodoxe este vechea biserică, ctitorie a lui Vasile Lupu, situată în „mahalaua moldovenească” a Chiliei. În 1991 se reactivează comunitatea și este reamenajată pentru oficierea slujbelor clopotnița bisericii (o construcție alăturată ei în sec. XIX, multietajată cu un spațiu de vreo 12 m pătrați la sol). Biserica ca atare a avut de suferit mult în anii 80. A fost devastată, distrusă pictura, cavourile etc. Biserica prezintă interes și ca monument de istorie și cultură, singurul de felul lui în stânga Dunării de Jos. Este administrată de Mitropolia Odesei. Parțial, se slujește în limba română.

#### **Raionul TATAR-BUNAR**

17. BORISĂUCA (Borisovka) - biserică activă. Aparține Mitropoliei Odesei, inclusiv preotul. Slujbele - în română. Tot la Borisăuca, în preajmă, pe malul ghiolului Sasăc, a fost redeschisă mănăstirea de maici, singura din cele 3 care au existat în Sudul Basarabiei antebelice. Limba de administrare - rusa.

18. ESCHIPOLOS (Glubokoe) - biserică reactivată, Mitropolia Odesei, inclusiv preotul. Predicile în rusă și română (populație mixtă).

#### **Raionul TATUTIN:**

19. CIOARA-MURZA (Nadrecinoe) - Biserică reactivată. Administrată de Mitropolia Odesei. Preot al aceleiași Mitropolii, oficiază în română.

#### **Raionul SARATA:**

20. SATU-NOU (Novoselița) - biserica a funcționat fără întrerupere. Aparține Mitropoliei Odesei, inclusiv preotul. Predicile - în română.

21. FRUMUȘICA VECHE (Staroselie) - biserică reactivată, Mitropolia Odesei, predicile în română.

22. MANGIU (Meniailovka) - situație similară

23. FURATU (Furatovka) - nu avem date (este un cătun)

#### **Raionul CETATEA ALBĂ:**

24. VĂDULENI (Krutoiârovka) - biserică administrată de Odesa, oficiile în română.

#### **Raionul BOLGRAD:**

- nu mai există nici o localitate cu populație compact românească.



## BISERICA ROMÂNEASCĂ DIN UNGARIA

### A. Scurt istoric al prezenței românești <sup>5</sup>

Românii ortodocși din Ungaria, în număr de cca. 25.000, se găsesc așezați în diferite localități, de la Mureș și până la Crișul Repede, de-a lungul frontierei actuale cu România, într-o zonă geografică în care creștinismul este cunoscut ca având o vechime considerabilă (sec. VI-VII).

Avem mărturii, dintr-o legendă a Sfântului Gerard, că regiunea dintre Mureș și Crișuri era stăpânită de un puternic duce, numit AHTUM (1025), care era sub suzeranitatea regelui Ungariei, avându-și capitala în cetatea Mureșina (Cenadul de azi). Acesta desfășura un intens comerț cu sare pe Mureș și Crișuri, fapt care o fost principala cauză a neînțelegerilor dintre Ahtum și regele Ștefan I al Ungariei, care s-au sfârșit cu uciderea lui Ahtum.

Acest duce fusese botezat ortodox la Vidin în 1022, iar la întoarcerea sa la Mureșina a ridicat aici o mănăstire ortodoxă închinată Sfântului Ioan Botezătorul.

Odată cu stabilirea definitivă a ungurilor în Câmpia Panonică, după înfrângerea de la Augsburg din 955, istoriografia menționează existența românilor pe aceste meleaguri, numărul lor crescând covârșitor în prima jumătate a secolului al XIII-lea, după năvălirea tătarilor și luptele cu ei din 1241.

La începutul secolului al XV-lea un număr considerabil de români este colonizat din Panonia în zona Crișului Alb, unde se stabilesc în mod definitiv. Începând cu această perioadă soarta românilor este iobăgia, pentru acest motiv rar întâlnindu-se menționări ale acestora. În anul 1520, avem cunoștință că iobagii români din județul Bichiș (Békes) au fost scutiți de anume prestări.

Datorită faptului că de-a lungul timpului această zonă a cunoscut multe nenorociri, războaie, ocupație turcească, depopulare, colonizare și recolonizare, despre o viață bisericească organizată avem mărturii abia din perioada încetării stăpânirii turcești, ultimul deceniu al secolului al XVII-lea.

În timpul ocupației turcești (1566-1695) a existat o prezență ortodoxă română în aceste părți, prin Mitropolia cetății Lipovei și Julei cu sediul la Hodoș-Bodrog, aflată sub păstoria Mitropolitului Sofronie.

Istoricul turc Evlia Celebi menționează în 1666 pe românii pe care i-a întâlnit în cetatea Julei, iar în 1695, anul plecării turcilor din acest oraș, românii aveau o intensă viață bisericească.

La începutul secolului al XVIII-lea, odată cu înființarea Episcopiei Aradului, mare parte a populației românești este înglobată canonic și administrativ acesteia, iar la acest moment întâlnim în majoritatea localităților românești biserici, modeste, și în cele mai multe cazuri bisericești de lemn, stabilindu-se astfel o configurație apropiată de cea actuală a prezenței românești în Ungaria.

Aceste puține date și evenimente atestă în mod indiscutabil prezența românească autohtonă pe aceste meleaguri.

### B. Organizarea vieții bisericești de la jumătatea secolului al XIX-lea până la 1946 <sup>6</sup>

În 1864, după reînființarea Mitropoliei Ardealului, sub păstoria înțeleptului mitropolit Andrei Șaguna, din cele 17 comunități existente în acel timp și care fac parte și azi din Episcopia Ortodoxă Română din Ungaria, 9 au aparținut Episcopiei Aradului: Bătania și Cenadul Unguresc făceau parte din Protopopiatul Arad; Bichișul, Bichișciaba (cu filia Ciorvaș), Chithigaz, Otlaca-Pustă, Jula germană și Jula maghiară erau în Protopopiatul Chișineu-Criș. De Consistoriul Eparhial al Oradiei au aparținut: Apateul, Darvașul, Jaca, Peterdul, Săcalul, Veherdul – în Protopopiatul Oradiei, iar Micherechiul și Cârstorul în Protopopiatul Tinca.

<sup>5</sup> Pr. Teodor Misaroș, *Din istoria comunităților bisericești ortodoxe românești din Ungaria*, Budapesta, 1990, p. 11

<sup>6</sup> T. Misaroș, *op. cit.*, p. 208



Această situație s-a menținut până în 1920, când noua delimitare a graniței dintre Ungaria și România a rupt din nou trupul românesc, majoritatea preoților ortodocși români fiind obligați să-și părăsească parohiile și să treacă în România, rămânând doar patru preoți: Protosinghelul Ghenadie Bogoevici la Budapesta, Petru Biberca la Jula II, Vasile Beleş la Chitigaz și Simion Cornea la Bătania.

Consistoriul Ortodox Român din Oradea, în încercarea de a opri risipirea comunităților românești îi încredințează în 1920 Protosinghelului Ghenadie Bogoevici conducerea duhovnicească a parohiilor românești, această încredințare fiind întărită și de Episcopia Aradului. Guvernul maghiar a creat un comisariat regal pentru reprezentarea românilor din Ungaria, numindu-l în fruntea acestuia pe prelatul greco-catolic Iosif Siegescu. Protosinghelul Bogoevici prezenta rapoarte despre problemele bisericești acestuia, care, la rândul său le prezenta Guvernului maghiar, stârnind nemulțumirea puținilor preoți români rămași, ale căror plângeri nu erau ascultate.

În fața presiunii permanente asupra comunității românești se simte nevoia organizării parohiilor românești într-o singură organizație, în acest sens existând mai multe încercări, fără rezultat însă. În anul 1934, la data de 24 iunie, la Jula, Sinodul Protoprezbiterial al Românilor Ortodocși din Ungaria, care s-a transformat în Congresul Național al Românilor Ortodocși din Ungaria a hotărât înființarea protopopiatelor Jula, Chitigaz, Micherechi și Budapesta. De asemenea, Sinodul a hotărât că este absolut necesară înființarea unei Eparhii, pentru apărarea și perpetuarea identității spirituale românești.

Pe 15 mai 1936, la Jula, a fost convocată ședința Colegiului protopopesco, la care s-a hotărât convocarea Sinodului Eparhial pe data de 20 august 1936, pentru înființarea Consistoriului Eparhial. Însă din cauza opoziției regimului politic horthy Eparhia nu a putut fi constituită. Guvernul maghiar a propus Patriarhiei Ecumenice un plan de organizare a vieții bisericești ce presupunea înființarea unei mitropolii cu două episcopii sufragane. Patriarhia Ecumenică ar fi trebuit să organizeze 3 episcopii în Ungaria: una pentru români, una pentru sârbi și una pentru greci, cu sediul la Budapesta. Primii doi erau aleși de comunitățile lor iar mitropolitul era numit de Constantinopol. Între 19-20 aprilie 1936, delegația trimisă la București de către Patriarhul Ecumenic Veniamin I a purtat negocieri cu Patriarhia Română, la care s-a stabilit ca grecii din Ungaria, ce aveau 6 parohii și 2 filii să aibă un episcopat cu reședința la Budapesta cu dependență canonică de Constantinopol, românii să aibă un episcop la Giula, care se va conduce după Statutul organic și sârbii să aibă de asemenea episcopie proprie, dar această idee nu a fost pusă în practică.

În 1940, anul ruperii Nordului Ardealului și atașarea lui la Ungaria, o acțiune sălbatică de maghiarizare este concertată împotriva românilor, înființându-se, printr-un decret publicat abia la 12 aprilie 1942, Biserica Ortodoxă Maghiară, organism hibrid, menit să rupă unitatea comunităților românești. În toamna anului 1940, după ce 7 preoți și mai mulți credincioși din diferite parohii au fost internați în lagăre de concentrare, autoritățile au silit preoții români de curând eliberați ca, împreună cu rutenii, să adere la Biserica Ortodoxă Maghiară și să se declare maghiari. În urma acestor presiuni, în afara comunităților din Bătania cu preotul Ioan Magdu, Cenadului cu preotul Mladen Luțai și Budapestei cu preotul Toma Ungureanu, celelalte au fost integrate nou createi structuri, redevenind însă române până în anul 1946.

### C. Înființarea Vicariatului Ortodox Român din Ungaria (1946) <sup>7</sup>

După încheierea celui de-al II-lea război mondial, parohiile ortodoxe române din Ungaria au rupt legătura cu Biserica Ortodoxă Maghiară, revenind până în 1946 la Biserica Mamă. Astfel, după aproximativ 20 de ani de tergiversări a putut fi pusă din nou problema înființării unei Eparhii Ortodoxe pentru românii din Ungaria. Comisia de Inițiativă întrunită în 15 ianuarie 1946 a procedat la alegerea deputaților pentru Congresul Național Bisericesc, organul ce avea competența înființării Consiliului Eparhial.

<sup>7</sup> Teodor Misaroș, *op. cit.*, p. 226



Sub îndrumarea Prea Sfințitului Episcop Andrei Măgieru al Aradului, la data de 27 martie 1946 s-a convocat Congresul Național Bisericesc în orașul Gyula, având ca președinte pe protopopul Dumitru Sabău, la care au luat parte 9 deputați clerici și 13 mireni, care au hotărât înființarea Eparhiei Ortodoxe Române din Ungaria cu sediul la Jula, care să înglobeze toate comunitățile ortodoxe românești din Ungaria. Autoritățile maghiare, după ce au încercat din nou să revină la ideea unei Biserici Ortodoxe Maghiare unice, chiar sub jurisdicția Patriarhiei Moscovei, (în urma refuzului acesteia din urmă) au fost nevoite să recunoască Eparhia Ortodoxă Română din Gyula, care funcționa efectiv sub jurisdicția Patriarhiei Române din 27 martie.

În fruntea Eparhiei a fost ales, în calitate de vicar al Episcopiei, Pr. Dr. Petru Mândruțau și tot în aceeași ședință au fost aleși și membrii Consistoriului Eparhial. Părintele Mândruțau a păstorit vicariatul până în anul 1976, când, după 30 de ani de activitate, s-a retras, continuând să slujească în parohia din Budapesta. I-a urmat părintele Ic. Stavr. Dr. Teodor Misaroș, care a fost instalat în catedrala episcopală din Jula la data de 21 noiembrie 1976 de către Înalt Prea Sfințitul Mitropolit Nicolae Corneanu al Banatului. În urma plecării la Domnul a părintelui Misaroș, a urmat la conducerea Vicariatului Pr. Ic. Stavr. Pavel Ardelean, instalat la 26 august 1984.

În toată perioada funcționării Vicariatului Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a desemnat un ierarh, membru al Sfântului Sinod, ca locum-tenens pentru administrarea Vicariatului. Astfel, această funcție a revenit Prea Fericitului Părinte Patriarh Teoctist, între 1962-1973, cât timp a fost Episcopul Aradului, Prea Sfințitul Visarion Aștileanu al Aradului, Prea Sfințiii Vasile Coman și Ioan Mihălțan ai Oradiei.

#### **D. Episcopia Ortodoxă Română din Ungaria (cu sediul la Gyula)**

Având în vedere schimbările profunde în așezarea Europei aduse de anul 1989, se poate vorbi de o nouă etapă în istoricul Eparhiei românești din Ungaria. Funcționarea până în anul 1997 a acestei structuri bisericești, ca vicariat, fără prezența unui ierarh, trebuia reglementată canonic, Sf. Sinod al Bisericii noastre, în ședința sa din 13-14 februarie 1997, la dorința preoților și credincioșilor români din Ungaria, a ridicat Vicariatul la rang de episcopie, reactualizând și punând în aplicare hotărârile sinodale din 1950 și 1953, ca răspuns la hotărârea Congresului Național de la Gyula, din 27 martie 1946.

#### **E. Alegerea și întronizarea Prea Cuviosului Ieromonah Sofronie Drincec ca Episcop al românilor din Ungaria <sup>8</sup>**

Un alt aspect important al vieții bisericești din cadrul eparhiei de la Gyula l-au constituit eforturile pentru alegerea unui ierarh titular în acest scop întrunindu-se Adunaea Eparhială.

În ședința sa din decembrie 1998, Sfântul Sinod al Bisericii noastre, luând act de desfășurarea lucrărilor Adunării Eparhiale de la Gyula, din data de 11 decembrie 1998, în cadrul căreia a fost însușit statutul eparhiei (cu amendamentele aduse de Sfântul Sinod), a hotărât să se comunice P.S. Episcop Timotei al Aradului acordul Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române pentru nominalizarea următorilor candidați pentru alegerea ierarhului titular al Episcopiei Ortodoxe Române de la Gyula-Ungaria: P.Cuv. Protos. Sofronie Drincec, P.Cuv. Daniel Stoenescu și P.Cuv. Nestor Iovan. La ședința Colegiului Electoral al acestei Eparhii din data de 30 ianuarie 1999, a fost ales ca episcop al acestei eparhii Prea Sfințitul Episcop Sofronie Drincec, fiind confirmat în această treaptă în ședința de lucru a Sfântului Sinod al B.O.R. din 4 februarie 1999.

În seara zilei de 20 februarie s-a săvârșit anunțarea și chemarea Ipopsifiului la treapta arhieriei, în prezența Prea Sfințitului Episcop Dr. Ioan Mihălțan al Oradiei, a Prea Sfințitului Vasile Someșeanul,

<sup>8</sup> Arhiva Patriarhiei BOR, Sectorul "Comunități Externe", nr. 2340/1999



Episcop-vicar al Arhiepiscopiei Vadului, Feleacului și Clujului și a Prea Sfințitului Iustin Sigheteanul, Arhiereu-vicar al Episcopiei Maramureșului și Sătmăruului, fiind de față reprezentanți ai autorităților de stat din România și Ungaria, clerul Episcopiei Ortodoxe Române din Ungaria, numeroși credincioși, precum și un ales sobor de preoți, monahi și monahii din România.

În zorii zilei de 21 februarie, Dl. Profesor Ion Budai, președintele Autoguvernării pe Țară a Românilor din Ungaria, a întâmpinat convoiul oficial venit din România, avându-l în frunte pe Prea Fericitul Părinte Teoctist.

Au fost prezenți și au slujit la Sfânta Liturghie și la hirotonia întru arhiereu a Ipopsifiului un sobor de 17 ierarhi în funte cu Prea Fericitul Părinte Teoctist. Celelalte Biserici din Ungaria au fost reprezentate, oficialități românești și maghiare, precum și conducătorii și reprezentanții tuturor instituțiilor românești din Ungaria, numeroși delegați ai celor douăzeci de parohii din Episcopia Ortodoxă Română din Ungaria.

S-a procedat la cercetarea și desemnarea candidatului la treapta arhieriei, întrebările fiind puse de către Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist și de Înalt Prea Sfințiii Părinți Mitropoliți Nicolae al Banatului și Serafim al Mitropoliei Ortodoxe Române pentru Germania și Europa Centrală.

La scurt timp după instalarea Prea Sfințitului Sofronie, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a decis ca Eparhia Ortodoxă Română din Ungaria să facă parte din Mitropolia Banatului, bucurându-se de un statut de autonomie.

Perioada următoare instalării a însemnat pentru românii din Ungaria o adevărată reînnoire, prin activitatea pastoral misionară a Prea Sfințitului Sofronie, care este prezent permanent în mijlocul comunității, luptând pentru păstrarea credinței și limbii strămoșești. Pentru prima oară după multă vreme, românii se bucură de prezența binecuvântată a unui ierarh al Bisericii Ortodoxe Române. Însă, ne putem pune întrebarea dacă acest proces de revenire la normalitate nu este tardiv, acum când comunitatea românească din Ungaria numără cca. 25.000 de oameni (în 1920 fiind consemnați cca. 75.000), a căror supraviețuire, din punct de vedere al păstrării identității naționale, este pusă sub semnul întrebării în următorii 20-30 de ani. Eparhia Ortodoxă Română din Ungaria este organizată în 5 protopopiate (Jula, Budapesta, Micherechi, Chitighaz-Seghedin și Apateu), având în total 21 de parohii.

Dintre acestea prezintă situația din trei localități importante. Comunitatea bisericească independentă a românilor din **Budapesta** a fost întemeiată în 1900, scurgându-se aproape două secole până când românii au putut avea o parohie proprie. La început, ortodocșii trăiau într-o singură comunitate întemeiată de greci și macedo-români, denumită biserica greco-vlahă, din care, în urma multor neînțelegeri, aromânii și românii băștinași s-au rupt în 1888, fiind excluși de greci și fiind nevoiți astfel să-și întemeieze o comunitate bisericească proprie.<sup>9</sup> Din dorința de se deosebi de sârbi și a-și întemeia biserica proprie, încă din 1788 grecii și macedo-românii înființează o comunitate la Pesta. Din importantele danii ale aromânilor se construiește biserica cu hramul Adormirea Maicii Domnului, care a fost terminată în 1791. Românii, fiind scoși din această biserică, în 1900, după 12 ani de grele încercări înființează comunitatea ortodoxă română independentă, al cărei prim preot a fost Ghenadie Bogoevici. Legat de această comunitate este și numele marelui filantrop aromân Emanoil Gojdu, originar din Moscopole, care și-a lăsat imensa avere românilor de religie ortodoxă, cuprinși în granițele din acele timpuri ale Ungariei și Transilvaniei, pentru acordarea de burse pentru tineri.

Patrimoniul Fundației Gojdu, estimat astăzi la cca. 1 miliard de dolari, a fost confiscat de Statul maghiar după 1920, nefiind restituit nici până astăzi.

Prezența românilor în **Jula** este foarte veche. Aflăm de la călătorul turc Evlia Celebi care între 1660-1666 se găsea în Ungaria că: "ungurii și românii sunt harnici, silitori și serviabili, iar locuitorii orașului vorbesc turcește, ungurește și românește". Existența unei comunități organizate datează dinainte de 1660. Încă din 1651 românii de pe aceste meleaguri erau păstoriți de mitropolitul Sofronie, care își avea reședința la mănăstirea Hodoș Bodrog și purta titlul de "mitropolit al cetăților Lipova și Jula". De

<sup>9</sup> Emil Babeș, *Parohia Greco-Vlahă din Budapesta*, 1909, p. 1, apud T. Misaroș, *op. cit.*



asemenea avem cunoștință despre o biserică de lemn în 1721, care a ars și pe locul căreia s-a construit o biserică de cărămidă în 1727.

Actuala biserică din Orașul Mare Românesc are hramul Sfântul Ierarh Nicolae, construcția ei începând în 1802 și durând 10 ani. Este cea mai mare biserică ortodoxă românească din Ungaria, îndeplinind funcția de catedrală episcopală a Eparhiei Ortodoxe Române. Picturile iconostasului aparțin lui Arsa Teodorovici.

Biserica a fost târnosită la 16 octombrie 1994 de către Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist. În această catedrală, la 21 februarie 1999 a fost hirotonit arhiereu și întronizat ca episcop Prea Sfințitul Sofronie, primul episcop al românilor ortodocși din Ungaria după 1918.

Vechimea localității **Micherechi** merge până în secolul XII, când avea aceeași denumire ca și astăzi. Este localitatea cu cel mai mare procent al populației românești din Ungaria (cca. 90%), mențiuni documentare despre biserica satului existând din 1758-1768. Primul preot care a slujit aici a fost Ioan Bordașiu, hirotonit în 1766. Din acele vremuri datează și prima biserică, de lemn și acoperită cu trestie. Cea actuală este construită între 1838-1849, purtând hramul Sfinții Arhangheli Mihail și Gavriil. Pictura bisericii este executată de Samoilă Cristian între 1988-1992, prin purtarea de grijă a Patriarhiei Române și osteneala credincioșilor. Slujba de sfințire a fost săvârșită de către Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist, la 16 octombrie 1994.

## BISERICA ROMÂNEASCĂ DIN BULGARIA

### A. Prezența românească în Bulgaria

Trebuie început prin a spune că numărul românilor din Bulgaria, ca și din oricare altă țară balcanică este greu de precizat, având în vedere că recensămintele oficiale falsifică programatic cifrele reale. Cât despre vechimea acestor vetre românești din Balcani, ea merge atât de departe în urmă, încât studiul acestei probleme devine fundamental pentru înțelegerea istoriei poporului român.

Mențiuni despre organizarea eclesiacă a vlahilor de pe aceste meleaguri avem din diferite cronică bizantine, care menționează în sec. XI-XII prezența unei episcopii a vlahilor la Vreanoti, care făcea parte din Iustiniana Prima și care trece sub arhiepiscopia de Ohrida<sup>10</sup>.

Aflăm de la istoricul bizantin Nichita Choniates despre răscoala vlahilor din Haemus, condusă de Petru și Asan în 1185. De asemenea corespondența dintre țarul româno-bulgar Ioniță (1196-1207) și papa Inocențiu al III-lea, subliniază originea română a suveranului din Târnovo și a poporului său<sup>11</sup>.

După perioada de glorie a acestor vremi, venind către timpurile noastre, românii de pe aceste meleaguri au fost supuși acelorași mișcări tulburi ale ansamblului istoriei balcanice, iar în perioada modernă și contemporană sub o imensă presiune spre a fi deznaționalizați și a li se șterge orice urmă a prezenței.

În 1913, Ministerul Afacerilor Externe al României inițiasă un demers pe lângă guvernele Bulgariei, Greciei și Serbiei pentru înființarea unei Episcopii pentru aromânii din Peninsula Balcanică, dar și acest deziderat a rămas neîmplinit, în ciuda numărului foarte mare a populației românești din aceste zone.

În 1930, în raportul Ministerului Instrucției Publice și al Culturii<sup>12</sup> se semnala prezența în toată Bulgaria a 2 școli primare și a unui liceu (la Sofia) și faptul că jandarmii bulgari confiscaseră cărțile de cult în limba română de la bisericile românești. În raportul Congresului General Studentesc de la

<sup>10</sup> Arhivele Naționale ale României, *Românii de la Sud de Dunăre*, București, 1997, p. 109, apud *Fontes Historiae Daco-Romanae*, vol. IV, București, 1982, pp. 24-25

<sup>11</sup> *Idem*, Inocențiu PP III, *Epistolae ad Bulgariae historiam spectantes*, ed. Iv. Dujcev, Sofia, 1942

<sup>12</sup> Arhivele Naționale ale României, *Românii de la Sud de Dunăre*, București, 1997, p. 270



Brăila<sup>13</sup>, din același an se precizează că numărul românilor din zona Vidin și Bulgaria de Sud era de cca. 200.000.

În 1941, un nou raport al Ministerului Instrucțiunii Publice menționează funcționarea a doar 2 biserici – la Sofia și la Giurmaia, ambele subvenționate de Statul Român<sup>14</sup>.

În memoriul adresat de către Patriarhul Nicodim către mareșalul Ion Antonescu în 17 decembrie 1942, se subliniază lipsa de rezultat la intervențiile Bisericii pentru slujirea în limba română la bisericile din Peninsula Balcanică și în special lipsa oricărui răspuns al bulgarilor la această problemă<sup>15</sup>.

În 1961, consulul Republicii Populare Române la Sofia, într-un raport către Ministerul de Externe român înaintează o cifră de cca. 150.000 de români trăitori în Bulgaria, neuitând să aducă aminte de nemulțumirea tinerilor români că le-au fost închise școlile care au existat în trecut, "școli burgheze, cu limba de predare română, care educau tineretul în spirit naționalist-șovin, cu totul necorespunzător"<sup>16</sup>.

Românii din zilele noastre sunt grupați în mase compacte în jurul Vidinului, în zona Timocului Bulgăresc și de-a lungul Dunării, în jurul Sofiei și în zona Velingrad-Peștera.

În jurul Vidinului erau consemnate în 1899 cca. 54 de sate cu populație majoritar românească, în zilele noastre mai existând în această zonă cca 25 de sate cu comunități românești. Este de menționat că în majoritatea satelor românești au existat biserici construite din osteneala comunităților sătești, astăzi nemaislujindu-se românește, oficial, în nici unul din aceste sate. Doar în satul Rabova, care are biserică românească sfințită în 1925, părintele Valentin slujește românește, neoficial, în zilele noastre, fără a fi cerut voie nimănui<sup>17</sup>. Din datele actuale ale Departamentului pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare mai sunt consemnate în zonă bisericile din Căpitănuț, construită între 1884-1889, cu hramul Sfânta Treime; Chirimbeg-Pocraina, construită în 1884; Gumătarț, construită între 1910-1916, cu hramul Sfinții Apostoli Petru și Pavel<sup>18</sup>.

### **B. Parohia ortodoxă română Sfânta Treime din Sofia<sup>19</sup>**

Biserica ortodoxă românească din Sofia, alături de Liceul Românesc din acest oraș au constituit cel mai important centru spiritual al românilor din Bulgaria. Construite din inițiativa aromânilor refugiați în Bulgaria din Macedonia în perioada 1850-1903, reuniți în societatea "Unirea", acest complex este un monument arhitectonic deosebit.

În 1896, conducerea "Suteații Aromâne" a decis înălțarea biserici cu hramul Sfânta Treime, cumpărând pentru aceasta un teren situat în centrul Sofiei. Proiectul bisericii a fost realizat de către arhitectul vienez Friederich Grunanger, iar realizarea a fost încredințată constructorului bulgar Vasil Gligov.

Comunitatea românească din Sofia a contribuit cu generozitate la strângerea de fonduri pentru această construcție. De asemenea, un important ajutor a acordat Statul Român, care a devenit și proprietarul acestui imobil, până în zilele noastre.

În 1944, turla centrală a fost distrusă de bombardament și restaurată în 1945, odată cu pictura, sumele fiind suportate de Statul Român.

<sup>13</sup> *Idem*, p. 287

<sup>14</sup> *Idem*, p. 309

<sup>15</sup> Arhiva Ministerului de Externe, fond "Probleme 15", vol. 2

<sup>16</sup> Arhiva Ministerului de Externe, fond "Bulgaria", dosar 210/1954

<sup>17</sup> Raportul Departamentului pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare, 1123/1999, p. 1

<sup>18</sup> *Idem*, p. 2

<sup>19</sup> Arhiva Patriarhiei Bisericii Ortodoxe Române, Sectorul "Comunități Externe", fondul "Bulgaria", nr. 2857/2000



O nouă restaurare a avut loc în anul 1999, cu sprijinul Băncii Naționale și a Guvernului României, sfințirea acestor lucrări fiind săvârșită de Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist, la data de 18 iunie 2000, în prezența Prea Fericii Sale Maxim, Patriarhul Bulgariei.

Între 1934-1948 a funcționat, sub patronajul bisericii, Institutul Român de la Sofia, prestigioasă instituție de cultură a românilor din Bulgaria. În 1999 a fost redeschis Liceul Românesc de la Sofia, a cărui clădire se află în curtea bisericii, dar care, până la restaurarea imobilului funcționează, deocamdată, în altă parte.

## **BISERICA ROMÂNĂ DIN IUGOSLAVIA. BANATUL SÂRBESC**

### **A. Scurtă prezentare a comunității românești**

Românii sunt răspândiți pe întreg teritoriul fostei Iugoslavii, cel mai mare număr fiind pe Valea Timocului (cca. 800.000 de suflete). Statul iugoslav nu i-a recunoscut pe aceștia ca români, numindu-i "vlahi", în opinia lor populație de "origine necunoscută, probabil slavi latinizați". Aceștia sunt privați de școli și biserici în limba strămoșească, nerecunoscându-se nici un drept ca minoritate națională.

Banatul, regiunea limitată la est de munții Hunedoarei și ai Mehedinților, la nord de Mureș, la vest de Tisa și Dunăre și la sud de Dunăre, aflat până la 1919 sub stăpânirea austro-ungară, a fost împărțit în două la Conferința de pace de la Paris din 1919 și atribuit Serbiei (partea de vest) și României (partea de est). Suprafața atribuită Serbiei în 1919 este de cca 9300 km pătrați, iar populația românească, potrivit statisticilor ungurești din 1910 era de cca. 75.000 de români. În 1948, statisticile sârbești mai înregistrează 64.000, pentru ca în 1971 să indice doar 40.000. Ori este un fapt recunoscut că singurul grup etnic care are o natalitate ascendentă din Banat este cel românesc, celelalte (unguri, germani, sârbi) fiind în regres. Statisticile bisericilor românești din Banatul de vest indică cifra de 86.000 de suflete. Românii sunt autohtoni pe aceste meleaguri.

Românii din Banatul sârbesc au avut posibilitatea menținerii unui învățământ în limba maternă și a bisericilor în limba strămoșească. Există o impresionantă mișcare culturală satească, manifestată prin coruri, formații de dansuri populare românești și teatru de amatori, faimoasele fanfare din Banat și mici publicații locale.

### **B. Vicariatul Ortodox Român din Banatul sârbesc**

Pe teritoriul Banatului de Vest există 39 de parohii și filii românești și un număr mult mai mare de biserici și vestigii ale prezenței ortodoxe românești de-a lungul timpului, care acum se află în posesia Bisericii Ortodoxe Sârbe.

Până în anul 1918, parohiile românești de pe aceste meleaguri aparțineau canonic de Arhiepiscopia Sibiului, iar administrativ, parohiile din protopopiatele Vârșeț și Panciova de episcopia Caransebeșului (34 de parohii); parohiile din actualul protopopiat al Toracului Mic (6 parohii) depindeau de Episcopia Aradului. Odată cu înființarea Episcopiei de Timișoara și ridicarea acesteia la rangul de Arhiepiscopie și Mitropolie, parohiile dependente de Caransebeș au trecut în subordinea Mitropoliei Banatului.

După terminarea celui de-al II-lea război mondial, din 1944 până în 1971, singura autoritate pentru parohiile românești din Banatul iugoslav au fost cele trei protopopiate: Vârșeț, Panciova și Toracul Mic.

În anul 1971 a luat ființă Vicariatul Ortodox Român din Banatul Iugoslav, cu sediul la Vârșeț, având sub oblăduirea sa pe toți românii dintre Dunăre și frontiera româno-iugoslavă. Adunarea clerului ortodox român din Banat Iugoslav, întrunit în ședința de la Vârșeț, în 28 ianuarie 1971, a aprobat statutul



de reorganizare a Bisericii noastre de pe aceste meleaguri, care, fiind semnat de cei 22 de preoți prezenți, a intrat în vigoare, dând naștere noii organizații bisericești. Primul Vicar a fost P.C. Protopop Aurel Uroș, care a activat în această funcție timp de 10 ani, când, din 1981, această funcție a revenit P.C. Protopop Moise Ianeș. În cadrul Vicariatului funcționează mai multe filiale ale organizației Oastea Domnului, care și-a desfășurat neîntrerupt activitatea în ultimii 45 de ani.

### **C. Episcopia Ortodoxă Română din Vârșeț**

În ședința sa din 13-14 februarie 1997, Sf. Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a aprobat reactualizarea și punerea în aplicare a hotărârii Sf. Sinod al Bisericii noastre din 23 octombrie 1933, în legătură cu organizarea Episcopiei Ortodoxe Române cu sediul la Vârșeț și încredințarea P.S. Episcop Laurențiu al Caransebeșului cu responsabilitatea de Episcop-loțiitor al acestei eparhii, până la alegerea unui ierarh titular, desemnare care a fost comunicată Sanctității Sale Patriarhul Pavle al Serbiei, autorităților de stat din Serbia, Secretariatului de Stat pentru Culte și Guvernului României.

În această calitate, P.S. Episcop Laurențiu al Caransebeșului a făcut în decursul anilor 1998-1999 mai multe vizite canonice în cuprinsul Eparhiei, cu diferite prilejuri (hramuri, manifestări culturale, momente festive din viața comunităților românești, sfințiri etc.) sau prezidând lucrările Consiliului Eparhial.

Organele de stat sârbe s-au opus permanent eliberării aprobărilor legale privind recunoașterea structurilor noii episcopii, deși corespondența către acestea a fost înaintată în timp util; poziția Ministerului Cultelor din Republica Iugoslavia a fost exprimată în data de 24.02.1999, printr-o scrisoare a ministrului Milovan Radovanovici adresată P.C. Pr. Vicar Moise Ianeș. În această scrisoare se atrage atenția că prezentarea Vicariatului ca eparhie constituie o ilegalitate, orice modificare a statutului trebuind să fie făcută prin înțelegerea dintre Biserica Ortodoxă Sârbă și cea Română.

Conducerea Vicariatului a fost chemată, în cursul anului 1998, la Ministerul Cultelor de la Belgrad, pentru discutarea unor probleme de ordin administrativ-bisericesc. În cadrul discuțiilor avute cu acest prilej, s-a constatat faptul că nu a existat nici un fel de consultare între Ministerul Cultelor și Patriarhia Sârbă în ceea ce privește situația noii Episcopii de Vârșeț.

În data de 25 martie 2000 Consiliul Vicarial, prezidat de Prea Sfințitul Episcop Laurențiu al Caransebeșului, a aprobat în unanimitate textul Statutului Episcopiei de Vârșeț, care urma să fie supus aprobării Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române în cursul anului 2000.

### **D. Corespondența cu Patriarhia Sârbă privind înființarea Episcopiei de Vârșeț**

Prin Hotărârea sinodală nr. 562 din 13-14.02.1997, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a decis reactualizarea și punerea în aplicare a Hotărârii din 23 octombrie 1933 privind înființarea Episcopiei Ortodoxe Române cu sediul la Vârșeț.

Prin scrisoarea din 20 martie 1997, Prea Fericitul Părinte Patriarh a adus la cunoștință Sanctității Sale Pavle, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Sârbe, precum și autorităților Statului Iugoslav, această hotărâre sinodală.

În data de 6.07.1998, Patriarhul sârb a exprimat, printr-o scrisoare, poziția Bisericii Sârbe, ostilă înființării Episcopiei de Vârșeț, propunând înființarea unei Comisii de dialog pentru rezolvarea acestei probleme, care să se întâlnească pentru discuții la Belgrad.

La 28.01.1999 (temei 431/1999), Prea Fericitul Părinte Patriarh a informat pe Sanctitatea Sa Pavle că Sfântul Sinod al B.O.R. a agreeat propunerea privind înființarea unei comisii de dialog pe tema Episcopiei de Vârșeț.

Datorită agravării crizei din Kosovo, Prea Fericitul Părinte Patriarh Teoctist a propus, în scrisoarea din 26 aprilie 1999 către Patriarhul Pavle, amânarea discuțiilor după reintrarea situației în normal, la o dată stabilită de comun acord, precizând că delegația B.O.R. este formată din P.S. Episcop



Teofan Sinaitul, Secretar al Sfântului Sinod și Prea Cucernicul Părinte Profesor Mircea Păcurariu, Decanul Facultății de Teologie din Sibiu.

Patriarhul sârb a răspuns, în data de 4 mai 1999, fiind de acord cu amânarea discuțiilor. De asemenea, în această scrisoare este exprimată întristarea Patriarhiei Sârbe cu privire la decizia Statului Român de a acorda culoar aerian forțelor N.A.T.O., incluzând România pe lista țărilor agresoare.

Situația politică din Iugoslavia creează probleme pentru preoții eparhiei noastre de la Vârșeț, între care și aceea a interdicției de a se mai numi preoți români din Țară, ci doar cetățeni iugoslavi.

## ÎN LOC DE CONCLUZIE

Această scurtă trecere în revistă a comunităților românești din Bulgaria, Ungaria, Banatul Sârbesc și a unor aspecte ale istoricului vieții Bisericii Românești din afara hotarelor Țării demonstrează complexitatea acestui demers, mai ales în condițiile în care presiunile în vederea deznaționalizării ori distrugerea programatică a mărturiilor românești continuă și în zilele noastre.

Lucrarea de față nu a tratat două dintre cele mai importante comunități românești din jurul granițelor, Nordul Bucovinei și Timocul sârbesc, zone a căror populație, însumată numără cca. 1.300.000 de români. Aceste zone au o situație cu totul specială, românii din Timoc nefiind recunoscuți ca români și neavând școală și biserici de peste 150 de ani, iar în Bucovina existând cca. 130 de parohii românești, aflate sub jurisdicția Bisericii Ruse sau a celei Ucrainiene.

Aceste zone ar trebui tratate pe larg, cu toate dificultățile ridicate de autoritățile ucrainiene și sârbe din zilele noastre, fiind unele dintre cele mai greu încercate de-a lungul vremii și în care regăsim autenticul duh românesc respirând în curățenia sufletească a sătenilor.

De altfel, una din concluziile acestei lucrări ar fi că România de dincolo de România trăiește tradiția Neamului și a Bisericii cu mai mare intensitate decât noi, cei instalați confortabil în granițele actuale ale Țării - pentru că ei luptă să simtă românește, sub permanenta amenințare a alungării din istorie (cea oficială).

De asemenea, relația românului cu Biserica, oriunde s-ar afla, este o permanență a istoriei acestor comunități, căci acolo unde oamenii au rămas neputincioși, doar Dumnezeu a ascultat toate suspinele...

## BIBLIOGRAFIE

1. *Spațiul istoric și etnic românesc*, Ed. Militară, 1993
2. *Românii de la Sud de Dunăre*, Arhivele Naționale ale României, 1997
3. VIRGIL CÂNDEA, *Mărturii românești de peste hotare*, Ed. Enciclopedică, vol. II, 1998
4. N. IORGA, *Istoria Bisericii Românești*, Ed. Gramar, 1995
5. M. PĂCURARIU, *Istoria Bisericii Ortodoxe Române*, Ed. Institutului Biblic și de Misiune al B.O.R., 1995
6. Arhiva Patriarhiei Bisericii Ortodoxe Române, Sectorul "Comunități Externe", fondul "Românii din jurul granițelor"
7. Arhiva Departamentului pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare, fondul "Românii din jurul granițelor"
8. *Adevărul despre Mitropolia Basarabiei*, Ed. Institutului Biblic și de Misiune al B.O.R.
9. GH. VASILESCU, *Biserica și spiritul național la românii din Sudul Dunării*, studiu inclus în volumul de față
10. GLIGOR POPI, *Românii din Banatul Sârbesc*, Ed. Libertatea, Novi Sad, 1998
11. *Anuarul bisericesc* al Vicariatului Ortodox Român din Banatul Iugoslav, Vârșeț, 2000
12. TEODOR MISAROȘ, *Din istoria comunităților bisericești ortodoxe române din Ungaria*, Ed. Dunărea, 1990
13. GH. ZBUCHEA, *O istorie a românilor din Peninsula Balcanică, sec. XVIII-XX*, Ed. Biblioteca Bucureștilor, 1999



## BISERICA ȘI SPIRITUL NAȚIONAL LA ROMÂNII DIN SUDUL DUNĂRII

Vorbind despre românii din sudul Dunării și de poziția Bisericii față de ei, trebuie să spunem că toți acești frați ai noștri ne interesează în gradul cel mai înalt, întrucât sunt ortodocși în marea lor majoritate și asimilați Bisericii ortodoxe din țările în care trăiesc, iar recunoașterea identității lor etnice în viața bisericească depinde de Bisericile respective, care sunt surori ale Bisericii Ortodoxe Române. Fiind aparținători ai aceleiași Biserici drept-măritoare, Biserica noastră îi consideră pe toți fiii ei.

Românii din sudul Dunării pot fi clasificați, din punct de vedere al condițiilor de organizare bisericească, în trei grupe mari: *românii macedoneni* (din fosta Macedonie turcească, împărțită la începutul secolului nostru între Grecia, Serbia, Albania și Bulgaria), *românii din Timoc* și *românii din Banatul sârbesc*.

### Românii macedoneni

După cum se știe, Macedonia, intrată în veacul al XV-lea sub stăpânirea otomană, cuprindea în linii mari nordul Greciei, sud-estul Albaniei, sud-vestul Iugoslaviei și sud-estul Bulgariei de azi și avea o populație românească autohtonă estimată de unii cercetători la un milion de suflete, alcătuind grupări etnice compacte dispuse în 150 de comune, ce gravitau în jurul a 12 orașe mari: Voden, Veria, Floren, Salonic, Grebena, Ianina, Larisa, Tricala și Volvo (în Grecia), Corcea sau Corița (în Albania), Bitolia (în Serbia) și Seres (în Bulgaria).

În timpul dominației turcești, românii au fost acceptați ca popor creștin distinct, tolerându-li-se autonomia în schimbul recunoașterii supremației otomane, apărării pământului pe care-l locuiau și plății unei dări către imperiu. Nu numai că turcii au tolerat autonomia românilor, dar, în 1525, când sultanul Soliman al II-lea Magnificul a reorganizat apărarea militară a Macedoniei, el a instituit în sudul și nordul regiunii 15 căpitării creștine, compuse în mare parte din români și albanezi, spre a proteja imperiul de invaziile briganzilor greci. Fiecare căpitanie avea o sută de oameni înarmați, care erau cu totul liberi de orice dare. Ei alegeau din mijlocul lor pe căpitan, demnitate care a devenit ereditară în multe familii. Datorită acestei organizări militare, inițiată de sultan, românii și-au putut continua viața în mod independent, organizându-și așezările (satele și orașele) și conducându-și comunitățile după cu le-a convenit.

Școala, așa cum s-a făcut pe vremea stăpânirii otomane în sudul Peninsulei Balcanice, la început, în mănăstiri, de clerici, iar mai târziu, în case particulare, de laici, până când a ajuns sub forma unei instituții publice, a fost grecească. De aici, rezultă că românii macedoneni, încă din timpurile vechi, s-au închinat în biserici cu limba de slujire grecească și au învățat carte în școli cu limba de predare tot grecească. Cu un cuvânt, ei au crescut și s-au dezvoltat în spiritualitatea grecească. Românii macedoneni erau însetați după învățătură. Ei erau singurul popor din sudul Dunării care aproape că nu aveau analfabeți.



Cu toate că serviciul religios se oficia în limba greacă, existau, totuși, în unele centre, biserici în care Evanghelia și talmăcirea ei se făcea în românește. Pentru aceasta, românii au tradus cărți bisericești din grecește în românește, transcriindu-le, însă, cu slove grecești.

Dacă în școală și biserică se folosea limba greacă, în familie se vorbea românește, iar negustorii români își țineau socotelile cu slove grecești în grai românesc, scrierea cu litere chirilice nefiind cunoscută la românii macedoneni.

Cu vremea, mai ales în secolul al XIX-lea, românii au început a-și zidi biserici ortodoxe proprii prin satele lor și au înființat școli, mai întâi, de curs primar, pe care le-au legat de biserici. Limba folosită atât în școli, cât și în biserici, era limba română. În școli, între disciplinele de învățământ, o atenție deosebită se acorda religiei. Numai că, pe vremea aceea, nu se prea găseau învățători care să predea în limba română și nici preoți pentru serviciul religios în românește, pentru că episcopii greci refuzau să hirotonisească tineri români macedoneni.

Guvernul român nu se putea implica prea mult în această direcție din cauza suspiciunii autorităților turcești, care vedeau în orice acțiune culturală în Macedonia, susținută din afară, un pretext pentru o intervenție politică. Apoi, sub regimul turcesc, pentru înființarea de școli și biserici românești se cerea existența unor comunități românești recunoscute oficial de autoritățile locale, ceea ce nu se putea realiza ușor, fiindcă comunitățile românești erau supuse direct autorității spirituale a Bisericii grecești. La aceasta se adăuga atitudinea ostilă a Patriarhiei din Constantinopol în legătură cu folosirea de către românii macedoneni a limbii lor în școală și biserică. Se știe că grecii, profitând de faptul că Occidentul recepta confesiunea ortodoxă sub denumirea de confesiune greacă și îi numea greci pe toți creștinii necatolici din imperiul otoman, prezentau Europei drept greci pe toți ortodocșii români, albanezi, slavi din sudul Dunării.

În această situație, o acțiune de sprijinire a românilor din sudul Peninsulei Balcanice se putea realiza numai pe cale particulară, pornită mai ales de la românii macedoneni stabiliți în țară. Astfel, în 1860, s-a constituit la București, din inițiativă românilor macedoneni D. Cuzacovici, Zisu Sideri, Mihai Nicolescu și preotul Goga, un comitet de sprijinire culturală a românilor din Macedonia. Cu sprijinul acestui comitet, Dimitrie Atanasescu, român din Târnova, lângă Bitolia, a venit în 1861 în România și prin stăruințele lui Dimitrie Bolintineanu (român macedonean și el) a fost înscris la liceul Matei Basarab din București, unde a urmat trei clase, iar în 1864 s-a reîntors în comuna natală și a înființat acolo o școală primară românească. Acțiunea lui a avut răsunet și în alte comune românești, astfel că, prin stăruințele comitetului, în pofida opoziției grecești, s-au înființat, începând din 1864, și alte școli românești în Macedonia, întreținute de românii macedoneni înstăriți din țară. Tot prin strădaniile comitetului, s-au tipărit cărți, almanahuri, calendare, ziare și reviste românești, care au fost trimise în Macedonia.

În vederea pregătirii de învățători calificați pentru aceste școli, comitetul a stăruit pe lângă Guvernul român să admită aducerea din Macedonia a unui număr de tineri care să studieze câtva timp în România și apoi să fie trimiși ca dascăli acasă. Aprobându-se această cerere, în august 1865, au fost chemați în țară zece tineri români din Pind, pentru care s-a înființat un internat la Mănăstirea Sf. Apostoli din București. Mai târziu au venit și alți tineri din părțile Macedoniei, așa încât, în scurtă vreme, internatul număra 40 de elevi.

Mai apoi, în 1879, din inițiativa românilor macedoneni din comitetul amintit, sprijiniți de personalități marcante din țară, s-au pus bazele Societății de Cultură Macedoneană, având în frunte pe mitropolitul primat Calinic Miculescu, pe Ion Ghica, C. A. Rosetti, V. A. Urechea și Vasile Alecsandri. Cu sprijinul acestei societăți și concursul moral și material al guvernului român, treptat, s-au deschis noi școli, inclusiv de curs secundar, în mai multe centre românești, ca Pleasa și Corița (Albania), Bitolia (Serbia), Salonic, Magarova, Nijopole, Mulviște, Clisura, Avdela (Grecia) și altele. În 1990, de pildă, românii sud-dunăreni aveau șase școli secundare și 113 școli primare, iar în mai multe biserici, unde până atunci se slujea numai în grecește, s-a introdus serviciul divin în limba română.



Mai trebuia rezolvată chestiunea bisericească, adică românii sud dunăreni să poată avea chiriarii lor, care să le sfințească bisericile și să le hirotonisească preoți. La aceasta se opunea, însă, Patriarhia din Constantinopol, mai ales că românii din imperiul otoman nu erau recunoscuți de guvernul turc ca națiune deosebită de greci. Dacă, până la secularizarea averilor mănăstirilor închinată, din veniturile cărora se întreținea Răsăritul ortodox, Patriarhia din Constantinopol se arătase dispusă a face unele concesii de limbă română, în bisericile și școlile românești din Macedonia, Thesalia și Epir, după secularizarea din 1864, tăindu-se orice posibilitate de sprijinire a patriarhiilor răsăritene, a intervenit o răceală în raporturile dintre ele și Biserica Ortodoxă Română, dându-se mână liberă ierarhilor greci să impună cu insistență obligativitatea limbii grecești în bisericile și școlile românești.

Pentru îndreptarea situației, în anul 1905, în urma stăruințelor guvernului român pe lângă Poarta otomană, Al. Lahovary, ministrul român la Constantinopol, a reușit să obțină promulgarea unei iradele (decret) imperiale prin care se recunoștea naționalitatea română din imperiu egală în drepturi cu celelalte naționalități creștine. Textul iradelei imperiale, prin care sultanul consacra solemn existența naționalității române în Turcia, conferindu-i drepturi egale cu celelalte naționalități din imperiu, a apărut la 9 mai 1905, iar a doua zi, 10 mai, a fost publicată, în toate ziarele din Turcia. După acest rescript imperial a apărut și o teșkere vizirală, comunicată tuturor departamentelor din imperiu, în care se făcea cunoscută recunoașterea legală a comunităților românești, investite cu aceleași drepturi de care se bucurau și celelalte comunități creștine.

Punerii în aplicare a acestei iradele i s-au opus, însă, Patriarhia din Constantinopol, prin intervenții insistente la autoritățile turcești. Căutând a-și menține vechile ei privilegii, din care știuse să facă în decursul veacurilor un scut al idealurilor elenismului, Patriarhia din Constantinopol urmărea să-i asimileze pe români cu grecii. Situația aceasta a dus la încordarea relațiilor diplomatice româno-grecești, care în 1906 au fost întrerupte.

Începând din 1908, după revoluția „Junilor turci“, veniți la putere cu sprijinul trupelor din Macedonia, care își propuseseră în programul lor de guvernare abolirea oricăror privilegii, deci, și pe cele ale Patriarhiei din Constantinopol de jurisdicție asupra tuturor creștinilor ortodocși din Turcia, se întrezărea posibilitatea ca bisericile românilor din Macedonia să depindă direct de Biserica din România. Această posibilitate se mai sprijinea și pe faptul că, acum, Turcia, având diferende cu vecinii ei balcanici, era interesată într-o apropiere de România.

Lucrurile ar fi luat un curs normal, dacă nu izbucnea războiul balcanic din 1913, în urma căruia, prin înfrângerea Turciei, Macedonia, locuită de mase compacte de români, a fost împărțită între statele învingătoare: Grecia, Albania și Bulgaria.

În urma intervenției României în războiul balcanic, prin Tratatul de la București din 1913, atât Grecia, cât și Serbia și Bulgaria, s-au angajat să garanteze românilor macedoneni autonomia școlară și bisericească, chiar și câte un episcopat, care să fie sub jurisdicția Mitropoliei din București.

Aceste angajamente abia au început să fie aplicate, când a izbucnit primul război mondial, încheiat cu noi schimbări în Balcani, în urma cărora, statele menționate n-au mai respectat garanțiile date prin Tratatul de la București din 1913. Mai mult, ele au folosit toate mijloacele ca să-i desființeze pe români ca naționalitate de sine stătătoare și să-i asimileze. Școlile românești înființate până în 1913 au fost treptat închise, iar activitatea editorială s-a stins. Cât despre bisericile românești moștenite din strămoși se poate spune că, lăsate numai în grija credincioșilor, n-au mai putut să fie reparate și întreținute din lipsa mijloacelor, intrând astfel în mâinile grecilor și ale slavilor care, folosindu-se și de piedicile puse în calea limbii române, au declanșat un proces lent de deznaționalizare și asimilare a elementului românesc.

Dar să urmărim pe scurt tragedia românilor macedoneni, după primul război mondial, în statele succesoare ale Turciei europene. Facem mențiunea că nu se cunosc date statistice recente despre români macedoneni. Unii specialiști estimează global numărul lor la aproape un milion, alții, mai prudenți, coboară



această cifră și consideră că în Grecia trăiesc circa 150.000, în Albania, 100.000, în Serbia, 80.000, iar în Bulgaria, 60.000 de români.

Cei mai mulți trăiesc astăzi în **Grecia**, căreia i s-a dat cea mai mare parte a teritoriului lor etnic (Macedonia egeeană), deși, aici, se găseau foarte puțini greci, Salonicul, de pildă, un oraș, pe atunci, cu circa o sută de mii de locuitori, avea doar zece la sută populație grecească, restul fiind români, evrei spanioli, slavi și turci.

La început, în Grecia, școlile și bisericile românești n-au fost închise. În schimb, autoritățile au căutat să le facă românilor pe cale administrativă tot felul de greutăți pentru a impune introducerea limbii grecești. La aceasta s-a adăugat și faptul că, în 1922, prin pierderea de către Grecia a războiului din Asia, Grecia, pe de o parte, și Turcia și Bulgaria, pe de altă parte, au făcut între ele un schimb de populație. Turcia a preluat din Macedonia grecească 400.000 de etnici turci, pe care i-a colonizat în Asia anterioară, iar Grecia a adus un milion și jumătate de greci din Asia Mică, din Bulgaria și din Caucaz, cea mai mare parte a lor, circa un milion, fiind așezați în comunele românești din Macedonia, pe pământurile de care românii au fost deposezați printr-o lege agrară. În această situație, unele familii românești au emigrat, iar circa 12.000 au fost colonizați de statul român, între 1925-1928, în Dobrogea.

Urmare a acestor schimbări, școlile românești din Grecia au început a se depopula, cât despre biserici, se poate spune că, neîngrijite și rău întreținute, au încăput cu vremea pe mâinile familiilor de coloniști greci care, după câteva reparații, au început să le considere proprietăți ale comunităților grecești din centrele românești. La aceasta a contribuit și lipsa de fermitate a preoților români din Grecia care, cu excepția a doi absolvenți ai seminariilor din țară, nu aveau pregătirea teologică necesară, ci doar clasele primare, fiind hirotoniți de ierarhii greci locali în virtutea unei tradiții moștenite din strămoși (dacă tatăl a fost preot, să fie și fiul tot preot) și a unei practici sumare la strană și la altar.

Cu toate strădaniile depuse de Patriarhia Română, începând din 1925, de a li se respecta românilor din Grecia dreptul de a-și folosi limba lor în școală și biserică, pe temeiul reciprocității, nu s-a putut ajunge la un rezultat favorabil. În timp ce în România, comunitățile grecești din București, Galați, Brăila, Constanța, Tulcea, Sulina, Brașov, Giurgiu și Calafat, aveau posibilitatea să-și folosească limba proprie în bisericile lor și în școlile dependente de ele, cele românești din Grecia, mult mai numeroase, au fost obligate să accepte limba greacă.

O situație nouă s-a ivit în timpul celui de-al doilea război mondial, când Macedonia a fost ocupată de trupele italiene. În aceste împrejurări, Patriarhia Română și Ministerul Cultelor au trecut la reorganizarea vieții religioase a românilor macedoneni, care intraseră acum sub dominația italiană, mai ales că jurisdicția mitropoliților greci nu mai constituia o stavilă, ca mai înainte.

Astfel, în noiembrie 1941, s-a înființat la Salonic, pentru bisericile românești din Grecia, un oficiu protopopesco, cu denumirea de Protoieria românilor din Macedonia, Thesalia, Pind, Epir și Meglena, la conducerea căruia a fost numit, cu delegație provizorie de protoiereu, preotul Ieremia Decu, cu studii teologice superioare la București. El fusese trimis mai înainte în Grecia, ca profesor la școlile secundare românești din Salonic. Tot acum, Patriarhia Română și Ministerul Cultelor au hotărât ca unii profesori de religie de la gimnaziile și liceele românești din Grecia să fie preoți. Așa au fost hirotoniți profesorii de religie de la Grebena și Ianina, ei câpătând, acum, pe lângă statutul de profesori, și calitatea de preoți.

Apoi, după ce în toamna anului 1942, Ministerul Cultelor a numit o comisie de îndrumare a școlilor și bisericilor românești din Macedonia, cu reședința la Salonic, cu începere de la 1 decembrie, același an, a luat în bugetul său 14 parohii românești, din care patru urbane (Salonic, Veria, Grebena și Vodena) și zece rurale (Turia, Samarina, Hrupiștea, Doliani, Fetita, Gramaticova, Candova, Furca, Liumnița și Pticina), cu 13 preoți și 16 cântăreți bisericestii. Pentru unele din aceste parohii au fost trimiși preoți din țară.

În septembrie 1943, preotul Ieremia Decu a revenit la București și a fost numit în locul său, ca protoiereu și profesor de religie la Salonic, preotul Ioan Cristea, iar la 1 aprilie 1944, administrația școlilor s-a



separat de cea a bisericilor, înființându-se o comisie școlară, sub conducerea profesorului David Blidaru și alta bisericească, coordonată de preotul protoiereu Ioan Cristea.

După război, la 20 februarie 1946, guvernul de la Atena a închis, însă, școlile și bisericile românești și a dispus expulzarea preoților și profesorilor veniți în Macedonia cu pașapoarte românești. N-a mai rămas acolo decât personalul clerical și didactic local. Deși, ulterior, legăturile diplomatice și culturale între România și Grecia, întrerupte în timpul războiului, au fost reluate, școlile românești au rămas închise, iar bisericile au fost transformate în biserici grecești. Statisticile oficiale grecești nu-i mai înregistrează astăzi pe români, considerându-i greci vlahofoni.

Nici **Serbia**, căreia i-a revenit mai mult de un sfert din vechea Macedonie, cu centrul la Bitolia (Macedonia de la Vardar), și-a respectat angajamentul luat prin Tratatul de la București din 1913, sub pretextul că, dacă i-ar lăsa pe români să se instruiască în limba națională, atunci și slavii din Macedonia sârbească, pe care bulgarii îi socotesc după limbă ca fiind ai lor, ar cere aceleași drepturi. Cu această motivație, după primul război mondial, bisericile românești au fost prefăcute în biserici sârbești, iar școlile au fost desființate. Dacă înainte de 1913, în partea Macedoniei trecută la Serbia, funcționau 32 de școli primare, un liceu complet și o școală de fete la Bitolia, cu o populație școlară care se ridica la 8.000 de elevi, precum și 10 biserici românești, după primul război mondial a fost îngăduită numai biserica din Bitolia și aceasta doar în urma intervențiilor stăruitoare și protestelor energice ale autorităților românești pe lângă guvernul de la Belgrad.

Față de români, în Macedonia sârbească, autoritățile au aplicat cea mai cruntă politică de deznaționalizare. Ei n-au fost recunoscuți niciodată ca minoritate etnică distinctă, iar astăzi sunt considerați drept „macedonenii”. Or, se știe că, partea din fosta Macedonie turcească atribuită Serbiei în 1913, având mai puțin de două milioane de locuitori, de origini, culturi și limbi diferite, printre ei numărându-se și românii, a purtat la început denumirea de Serbia de Sud, având ca limbă oficială de stat limba sârbă. După cel de-al doilea război mondial, în cadrul Federației statelor iugoslave, Serbia de Sud a devenit Republica Macedonia, iar ca limbă oficială de stat a fost decretată vorbirea populației de origine slavă din regiune, botezată *ad-hoc* drept „limba macedoneană”, a „poporului macedonean”, ceea ce a stârnit proteste îndreptățite din partea Greciei, în special a Bulgariei și Albaniei, care dețin și ele din 1913 părți din Macedonia turcească. Slavii din actuala Republică Macedonia, desprinsă de la Iugoslavia, n-au nici o legătură de înrudire sau de limbă cu macedonenii din antichitate care, la sosirea slavilor în Balcani, dispăruseră după atâtea secole de stăpânire romană. Singurii urmași ai vechilor macedonenii, autohtoni în Macedonia, pe care au locuit-o neîntrerupt tot timpul stăpânirii bizantine și apoi otomane, până astăzi, sunt românii sau macedoromânii.

Și în **Bulgaria**, care a luat o parte mai mică din fosta Macedonie turcească (zona munților Pind și valea Strumei), autoritățile au urmărit cu tenacitate desființarea românilor, prin măsuri ținând sărăcirea și apoi izgonirea lor. De aceea, nici ei n-au putut să aibă biserici și școli proprii. Orice intervenție făcută pe lângă bulgari de autoritățile de la București a fost urmată de înăsprirea asupririi românilor.

Dacă bulgarii posedau în România, în perioada interbelică, nouă școli primare, un gimnaziu și trei biserici, românii aveau în Bulgaria, la Giurmaia de Sus și în Sofia, doar două școli primare, un gimnaziu și două biserici, din care mai funcționează astăzi numai biserica din Sofia. De altfel, astăzi, în Bulgaria se consideră că românii au dispărut ca etnie, statisticile oficiale indicând un foarte mic număr de români în regiunea orașului Blagoevgrad și la Sofia.

O situație diferită de a românilor din Grecia, Serbia și Bulgaria, au românii din **Albania**. Grupați în masă compactă în regiunile Corița, Muzachia și Berat, în orașul Tirana și porturile Durazzo și Valona și mai puțin numeroși în ansamblul ortodocșilor (albanezi și greci), românii sunt oarecum înstrăinați de majoritatea albaneză a țării, din care peste trei sferturi sunt musulmani, prin adversitatea seculară între aceste două confesiuni în Balcani, accentuată și de deosebiri sociale. Se știe că, în trecut, drept răsplată pentru trecerea la Islam, unii și-au păstrat privilegiile și pământurile, pe când cei rămași creștini au sărăcit, fiind siliți să-și câștige existența ca păstori, meșteșugari sau negustori. Ca urmare, între minoritatea ortodoxă românească și



majoritatea albaneză musulmană a existat un întreit antagonism: religios-istoric, național și social. La aceasta s-a adăugat și presiunea curentului italo-fil și catolicizant asupra ortodocșilor din Albania, cu care au simpatizat și unii români, în speranța că, cu cât înrăurirea Romei va fi mai puternică, cu atât și traiul lor va fi mai suportabil ca latini și creștini.

În aceste condiții, guvernul albanez, temându-se de propaganda unită ce caută a-i convinge pe ortodocși că libertățile lor religioase nu vor putea fi asigurate decât bizuindu-se pe o Biserică puternică, cum e cea catolică, pentru a-i împiedica să treacă la uniație și să formeze împreună cu catolicii albanezi un bloc creștin sub oblăduirea Vaticanului, capabil să pună în primejdie predominanța majorității musulmane în stat și să întărească în chip excesiv presiunea italiană asupra Albaniei, a acordat românilor o oarecare libertate culturală și religioasă. Totodată, Biserica Ortodoxă Albaneză, aflată în luptă cu ortodocșii grecizanți și în dispută cu Patriarhia din Constantinopol în legătură cu recunoașterea autocefaliei sale, pe care o va obține în 1937, având nevoie de sprijinul Patriarhiei Române, a căutat să și-i apropie de ortodocșii români, îngăduindu-le să-și folosească limba lor în școală și biserică.

Astfel, între cele două războaie mondiale, în pofida unor mici șicane, în toate cele opt biserici din regiunea Corița (Corița, Sipsca, Grabova, Nicea, Lunca, Pleasa, Moscopole și Elbasan) s-a putut oficia în graiul străbun, iar cele două școli românești de la Corița și Sipsca, ce funcționau pe lângă biserici, subvenționate de statul român până în anul 1927, au fost trecute în bugetul statului albanez, ca școli minoritare, deși Albania nu i-a recunoscut pe români ca minoritate etnică, așa cum a fost cu grecii.

Patriarhia Română a căutat să-i ajute bisericește pe românii albanezi, trimițându-le, începând din 1930, toate cărțile necesare serviciului divin, precum și unele mici subvenții. Totodată, văzând că preoții din Albania nu au pregătirea teologică necesară, ci numai două-trei clase primare, ceea ce făcea ca, în afara serviciului bisericesc, activitatea lor culturală să fie nulă, a recrutat dintre românii albanezi tineri pentru studii teologice în România. Inconvenientul a fost că aceștia, după încheierea studiilor în țară, nu s-au mai întors în Albania. S-a încercat atunci să se trimită din România preoți misionari în Albania, dar ei n-au fost primiți de guvernul albanez de teamă să nu facă propagandă națională românească.

Pentru același motiv, tinerii intelectuali care urmaseră la școlile din România erau tratați de autoritățile locale ca elemente străine, fără simț național albanez și, în afară de puține excepții, nu erau admiși în serviciul statului. În general, faptul de a fi urmat la o școală românească nu aducea nici un folos minoritarilor români, ci le făcea mai anevoioasă câștigarea traiului. De aceea, aproape toți tinerii români din jurul Coriței, unde minoritatea românească era compactă, veniți ca bursieri în România, după terminarea studiilor, refuzau să se mai întoarcă acasă. Prin urmare, dacă dezvoltarea conștiinței naționale îi întărea moral, indirect, ea îi slăbea material pe minoritarii români din Albania.

În aceste împrejurări, în cele opt biserici românești, slujba s-a oficiat la început numai în românește, apoi, limba română a alternat cu albaneza și cu greaca, cu toate că în localitățile respective credincioșii erau cu toții români, cauza fiind aceea că preoții români erau ieșiți din școlile grecești.

După cel de-al doilea război mondial, în noile condiții social-politice, cum știm, Biserica Ortodoxă Albaneză a fost obligată să rupă total legăturile sale cu celelalte Biserici ortodoxe surori și în general cu lumea din afară, datorită prigoanei la care a fost supusă de statul comunist, de pe urma căreia a avut de suferit pierderi grele. De altfel, în Albania, o dată cu instaurarea regimului comunist și suprimarea libertăților religioase, toate cultele au fost supuse unor grele lovituri și persecuții de tot felul, tinzându-se la îngrădirea și suprimarea lor, pentru ca, la începutul anului 1968, postul național de radio Tirana și presa comunistă să declare că „Albania a devenit oficial primul stat ateu din lume“.

În realitate, în Albania, ca și în celelalte țări foste comuniste, religia n-a putut să fie lichidată. Regimul comunist le-a impus doar prin constrângere oamenilor să nu mai creadă în Dumnezeu, dar credința a rămas adânc înrădăcinată în sufletele lor și, în așteptarea unor vremuri mai bune, ea s-a manifestat în tăcere, la fel de viu ca și înainte.



Astăzi, când în Albania au fost restabilite drepturile democratice și cultele se manifestă liber, comunitatea românilor din Corița face eforturi pentru redeschiderea bisericii și a școlii românești de acolo.

Față de cele de mai sus, se poate afirma că, în urma împărțirii Macedoniei și Traciei între statele succesoare ale fostului imperiu otoman, a schimbărilor de populație între Grecia, Turcia și Bulgaria și înfăptuirii reformei agrare în întreaga Peninsulă Balcanică pe baze naționale, statele balcanice s-au constituit după primul război mondial pe temelii etnice solide, urmărind consolidarea unității lor naționale prin întărirea elementelor de aceeași origine etnică și prin deznaționalizarea sau îndepărtarea elementelor minoritare, care mai există în limitele granițelor lor teritoriale.

Pe durata acestui proces de integrare națională, românii macedoneni, împrăștiați în grupuri răzlețe pe teritoriul a patru state diferite și lipsiți de sprijinul moral al unui ideal național realizabil, merg cu pași siguri către o asimilare completă în masa etnică a populațiilor în mijlocul cărora trăiesc. În regiunile unde românii locuiesc în grupuri compacte, procesul de asimilare este lent și de durată, dar acolo unde se află izolați în masa etnică înconjurătoare, datorită politicii de deznaționalizare a statelor interesate, a refuzului de a li se îngădui accesul la propria lor limbă și cultură, așa cum s-a procedat cu toate celelalte minorități în epoca noastră, ei sunt pe cale de a-și pierde conștiința națională românească.

Din acest punct de vedere, în sânul românilor macedoneni s-au conturat două categorii. *Românii naționaliști*, care au îndurat toate prigonirile turcești, bulgare, grecești, sârbești și albaneze și și-au păstrat neștirbită limba, religia și obiceiurile, frecventând bisericile românești și școlile pe care le-au întemeiat pe lângă aceste biserici. În Serbia, de pildă, unde nu există școli și biserici românești, în afară de biserica din Bitolia, și nici preoți români, ei preferă să-și lase mult timp copiii nebotezați, decât să primească numele sârbești de pe lista oficială dată de Mitropolie în vederea slavizării numelor în Macedonia sârbească. Alături de ei se află marea masă a românilor mai mult sau mai puțin grecizați sau slavizați, cunoscuți sub numele de *grecomani* sau *renegați*. Numărul acestora este covârșitor față de cel al românilor naționaliști. În Grecia și Albania, aproape toți românii bogați s-au grecizat, iar în Serbia și Bulgaria, românii de la orașe, de teama prigonirilor, nu-și manifestă sentimentele naționale și caută să-și împlinească rosturile în locurile unde se găsesc, considerându-se slavi.

Această nefericită prigoană împotriva românilor macedoneni, amenințați cu dispariția, este crudă și nedreaptă, căci ei au fost secole de-a rândul unul dintre cele mai culte popoare din Peninsula Balcanică și adevărații purtători ai bogăției spirituale și ai civilizației bizantine. La crearea națiunilor moderne din Balcani ei au participat cu jertele lor, cu banii și cultura lor și cu numeroși conducători și intelectuali. Contribuția lor la istoria modernă a Greciei este considerabilă. Eteria, de pildă, a fost practic creată și finanțată de românii macedoneni. Pentru eliberarea și afirmarea Serbiei și Bulgariei, românii au dat, de asemenea, renumiți oameni politici, învățați și cărturari, iar pătura de intelectuali și diplomați ai Albaniei moderne, tot dintre români a fost alcătuită.

De aceea, este de neînțeles de ce românii macedoneni, care sunt autohtoni în Balcani și au avut valoroase contribuții la crearea statelor balcanice moderne, nu beneficiază de drepturile fundamentale pe care le au celelalte minorități; de ce în bisericile și în școlile lor, unde în trecut se folosea limba română, acum se întrebuințează numai limba slavă și greacă sau sunt închise din lipsă de preoți și profesori români.

### Românii din Timoc

La sudul Dunării, în fața Banatului și Olteniei, în regiunea cuprinsă între râul Morava (Servia) și orașul Vidin (Bulgaria), trăiește în masă compactă o populație numeroasă de români. Ei sunt despărțiți de râul Timoc (graniță între Serbia și Bulgaria), pe o adâncime de o sută de kilometri: *românii dintre Timoc și Vidin* (Bulgaria) și *românii dintre Morava și Timoc* (Servia).



Românii din Timoc sau timoceni sunt atestați de timpuriu în istorie. Între 1530-1535 sunt pomenite 86 de localități românești pe valea râului Timocul Negru, iar la 1666, în regiunea Fetislam (Cladova de azi, din fața Severinului) este înregistrate 70 de comune românești, sub denumirea de „vlahi“. Între 1570-1572, regiunea Marginea, din fața Olteniei, obține autonomia prin berat de la sultan, având cârmuitori principii vlahi, numiți cneji. Funcțiunile se transmiteau ereditar, cele mai cunoscute familii vlahe din Marginea timoceană fiind ale lui Ilie Carapancea și Crăciun din Cladova.

Autonomia regiunii Marginea dispare în toiul revoluției sârbe din 1804-1813, când ținutul intră sub stăpânirea toponimiei și onomastice, iar limba română a fost alungată din biserici și înlocuită cu limba slavă.

De atunci și până astăzi, românii din Timocul sârbesc, dar și cei din Timocul bulgăresc (de la 1878), sunt supuși celei mai atroce deznaționalizări. Intelectualii români (preoți, învățători, profesori) au fost înlăturați fie prin transferare în regiuni curat sârbești sau bulgărești, fie prin expulzare sau încarcerare. Până la cel de-al doilea război mondial, a te declara român în Timoc era o crimă. De aceea, mulți români și-au pierdut viața, au rămas fără slujbă sau și-au luat lumea-n cap.

În pofida tratamentului de deznaționalizare forțată, ei vorbesc încă românește, și-au păstrat tradițiile, portul și obiceiurile de o puritate și frumusețe unică.

Pentru ei s-au fabricat teorii savante, cum că ar fi sârbi sau bulgari „românizați“ în Oltenia și Banat, în decursul unui secol, după revoluția sârbească de la 1804-1813 când, de spaima turcilor, au trecut la nord de Dunăre, așezându-se printre olteni și bănățeni. De fapt, sârbii, după propria lor istoriografie, au descălecat în regiunea timoceană la 1691, venind de la Kosovo-Metohia, sub coducerea patriarhului Stevan Stratimirovici, care i-a împărțit în două, jumătate stabilindu-se între românii din Timoc (40 de sate), iar cealaltă jumătate (tot 40 de sate) în jurul Timișoarei și pe Valea Dunării.

În **Timocul sârbesc**, românii sunt grupați în patru județe: Pojarevat, Morava, Craina și Timoc, având 257 comune, dintre care 211 curat românești și 46 mixte, precum și în orașele Negotin, Cladova, Zaicear, Bolievat, Bor, Maidanpek, Doni, Milanovat, Cuceva, Laznița și Petrovatna Mlavi.

În **Timocul bulgăresc** sunt 36 de comune curat românești numai în județul Vidin și 10 mixte, la care se adaugă 10 localități din Valea Dunării: Lom, Cula, Plevna, Oreahovo, Ruse și cele din Dobrogea de sud.

După cel de-al doilea război mondial, românii timoceni li s-a atribuit în mod oficial vechiul lor nume medieval de „vlahi“ sau „vlasi“, tocmai pentru a se acredita ideea că ei sunt altă etnie și nicidecum români. Enciclopedia bulgară, de pildă, mai înregistra în 1970 un număr de 4.000 de vlahi în 40 de localități. În toate statisticile slave (bulgare și sârbești), numărul românii timoceni este considerat ca neînsemnat, încât croații, în ziarul „Danus“, îi numesc români „desființați“, iar alții le zic minorități „secrete“, uitate sau „tănuite“. Oricum, ei nu sunt tratați ca subiect de drept, n-au statut etnic, ci există doar *de facto*, nu și *de jure*.

După opiniile unor localnici, se crede că numărul lor se apropie de un milion (în Serbia și Bulgaria). În realitate, cifra e mai mică, între 300.000-500.000, întrucât mulți au fost asimilați, iar bilingvii sunt înregistrați în statistici la „slavi“.

Este dureros că, atât Serbia, cât și Bulgaria, care au acordat drepturi culturale și religioase ungurilor, germanilor, turcilor și chiar țiganilor, numai pe români, care au îndeplinit în trecut un rol atât de important în istoria acestor state, nu i-au recunoscut ca minoritate etnică. Așa se face că, până azi, românii timoceni n-au posibilitatea să-și cultive sentimentul național, să aibă școli și biserici în limba maternă. Or, numai sub razele culturii naționale și ale specificului național, românii timoceni, așa cum au știut în trecut să-și arate eroismul ori de câte ori țările în care trăiesc au fost în pericol, tot așa vor ști ei și în viitor să contribuie la îmbogățirea tezaurului cultural, științific și artistic al patriei lor – Serbia și Bulgaria.



# ISTORIA ȘI PREZENȚA BISERICII ORTODOXE ROMÂNE ÎN DIASPORA

## 1. INTRODUCERE

Sosirea mea din România, ca rezidentă la Montréal, a avut loc în februarie 1997, și singurul "lucru" pe care l-am adus cu mine *ca punct de referință sigur*, pentru toate axele vieții mele, este credința mea ortodoxă, așa cum este ea.

Dar aici, credința mea părea a nu fi valabilă, mai mult chiar, contrar așteptărilor, n-am găsit Biserica Ortodoxă Română, una singură, ci trei parohii separate. N-am putut înțelege secretul acestei separări: Sfânta Treime (Tatăl, Fiul și Sfântul Duh) este indivizibilă, aici "trinitatea" unei singure Biserici este ruptă. Am ajuns în parohia ce spune despre ea însăși că este "singura adevărată biserică, ce n-a făcut compromisuri", din spusele preotului ei. În acea perioadă avea ca ierarhie ecleziastică "Sinodul rus din afara granițelor" (mitropolit Vitalie), care "aparține direct de Constantinopol (patriarh Bartolomeu)", după spusele aceluiași păstor. Biserica (sau Sinodul) rus din afara granițelor este numele unei biserici "independente", care nu este recunoscută de majoritatea Bisericilor ortodoxe. Nu numai că nu aparține de Constantinopol, dar Patriarhia Ecumenică nu o recunoaște canonic ("validă"). Am avut ameteți: ce poate să însemne o biserică ortodoxă română sub jurisdicție rusă aparținând de jurisdicția greacă?! În jurul meu, doar informații contradictorii, fără nici un fundament și nici o indicație de relații cu celelalte două parohii. Voi încerca să fac un foarte scurt rezumat al studiului întreprins asupra acestui subiect, indicând referința bibliografică a fiecărei informații. Biserica Ortodoxă Română în diaspora urmează aproape același drum ca al celorlalte Biserici Naționale Ortodoxe, mai puțin acțiunea misionară organizată și planificată pentru etniile necreștine. Ea are ca misiune principală:

- 1) de a păstra credința ortodoxă printre românii stabiliți în afara granițelor geografice ale României;
- 2) de a-i primi pe toți cei care, pentru motive autentic creștine, cer să fie primiți în comuniunea ei;
- 3) de a forma împreună cu ceilalți ortodocși, de alte etnii, Biserici Ortodoxe locale.

În această modalitate de a acționa a Bisericii Ortodoxe Române, niciodată prozelită sau agresivă, regăsim trăsături specifice strămoșilor noștri, care trăiau pe teritoriul bimilenar creștin al României. Această Biserică mărturisește despre profunzimea bogăției spirituale a românilor, pe care au păstrat-o cu discreție în interiorul inimii lor, indiferent unde au trăit. Ea arată de asemenea ospitalitatea fără limite față de toți cei ce le-au bătut la ușă sau le-au cerut ajutorul. Voi prezenta istoria Bisericii Ortodoxe Române în diaspora încercând a urmări, pe de o parte, principalele momente și caracteristici ale emigrației române, pe de altă parte, principalele momente ale istoriei mondiale și naționale, ca: primul război mondial și revoluția din 1917, perioada dintre cele două războaie, al doilea război mondial, perioada comunistă în România (1944-1989) și perioada post-comunistă (1989-2000).

## 2. BISERICA ORTODOXĂ ROMÂNĂ ÎNAINTE DE 1918 ÎN EUROPA

Se poate începe prezentarea istoriei Bisericii Ortodoxe Române în Europa, la Paris, după revoluția de la 1848. În 1853, sosea într-un Paris populat atât cu studenți, cât și cu exilați revoluționari români,



arhimandritul Iosafat Varbileanu. Acest preot era egumenul mănăstirii Snagov și va fi fondatorul comunității ortodoxe române din Paris. În 1857 a început apariția unui jurnal cu nume sugestiv, *Buciumul*, care avea aceeași adresă ca a parohiei ortodoxe române de aici: strada Racine, nr. 22. În 1886, protopopul Ioan Severin amenajează și sfințește "noua" biserică (a cărei istorie începe în cea de-a doua jumătate a secolului XIV), în strada Jean de Beauvais, nr. 9. Biserica are hramul Sfinților Arhangheli Mihail și Gavril, și a fost cumpărată de la comunitatea religioasă a dominicanilor de guvernul Regatului României. Elita nobiliară și intelectuală a celei de-a doua jumătăți a secolului XIX, participantă la revoluția de la 1848 sau la formarea statului național român contemporan (Unirea Principatelor Române, Moldova și Valahia, în 1859, și Independența, în 1877), avea acum posibilitatea să aibă în inima Regăsim în prezbiteriul acestei biserici, monument istoric, portretul domnitorului Alexandru Ioan Cuza (1859-1866), unificatorul Principatelor Române, statuia poetului național Mihai Eminescu și multe documente foarte importante pentru istoria religioasă, politică și culturală a poporului român. Anul 1863 a adus o mare suferință în familia domnitorului român Mihail Sturza, care a ocupat tronul Moldovei între 1834-1849 și care locuia acum la Paris: fiul său, prințul Mihail, student la Școala Imperială "Napoleon Bonaparte", în vârstă de 17 ani, a decedat subit. Părinții, profund îndurerați, au decis construirea în stațiunea Baden-Baden din Germania a "Capelei Sturza", destinată a fi cavoul familiei. Amplasarea se face pe o colină numită Michaelsberg. Capela, terminată în 1866, este de o frumusețe arhitecturală clasică, cu ornamente bizantine și romane. La început ea a fost sub jurisdicția Patriarhatului din Constantinopol. Începând din 1883, ea a fost sub jurisdicția Bisericii Moldovei, ca urmare a unei cereri a prințului "pentru a dovedi devotamentul meu de fiu al Bisericii Moldovei - patria mea".

În 1885, Biserica Ortodoxă Română a obținut autocefalia din partea Patriarhatului Constantinopolului. Pentru Biserica Ortodoxă Română din Europa secolului XIX, se constată aceleași caracteristici ca și ale celorlalte biserici ortodoxe implantate aici: construite de aristocrația bogată, având puțini creștini stabili. Majoritatea enoriașilor era în trecere, în vilegiatură, în vacanță, la studii, etc. Nu avea o organizare ecleziastică locală, legată de Biserica-mamă, fără seminarii sau universități teologice. La începutul secolului XX, între 1905-1908, la Sofia, în Bulgaria, a fost construită o biserică ortodoxă română, dar n-a fost sfințită decât în 1923.

### 3. BISERICA ORTODOXĂ ROMÂNĂ ÎNAINTE DE 1918 ÎN AMERICA DE NORD

Primele grupuri de emigranți români au ajuns în America cel mai devreme prin ultimii ani ai secolului XIX, și începutul secolului XX. Erau originari din satele Bucovinei. Către 1904-1909 a sosit un prim val de emigrație de țărani din Ardeal, urmat de un altul, între 1905-1914, din Banat. Acești emigranți cunoșteau germani care înainte de a se stabili în America au locuit în aceleași regiuni ale României, ca și ei. Cea mai mare parte dintre emigranți erau săraci, aproape neștiutori de carte. O mare parte avea intenția să strângă bani și să se întoarcă în țara de obârșie pentru a-și cumpăra pământ în bătrânul lor sat. Dar ... au rămas în țara care i-a adoptat. O persoană pe care am cunoscut-o, născută aici, acum bunică, mi-a povestit cum tatăl ei, sosit în America foarte tânăr, cu primele valuri de emigranți, plângea de fiecare dată când își ara bucata de pământ pe care o cumpăraseră aici, și asta, până la sfârșitul zilelor lui. Românii au început să-și organizeze viața religioasă și socială, pentru a-și păstra credința și tradițiile lor, în principal pe lângă orașele unde s-au stabilit: Chicago, Detroit, Montréal, etc., având ca model celelalte etnii stabilite aici. Au format societăți frățești pentru a-i ajuta pe noii veniți: la Indiana Harbor, lângă Chicago în 1909 s-a format societatea frățască "Nicolae Iorga". Pe teritoriul american, românii au găsit o Biserică Ortodoxă organizată, fondată în 1794 când opt călugări ruși de la mănăstirea Valamo, sosesc în Alaska (care în acea perioadă aparținea Rusiei) și înființează o parohie la Kodiak. Călugărul Gherman, trecut la Domnul în 1837 și canonizat în 1970, rămâne singur (ceilalți decedând la puțin timp după sosire sau reîntorcându-se în Rusia); a trăit o viață de rugăciune printre aleuți, mărturisind prin propria viață credința creștină. În 1824, părintele Ioan Veniaminov devine preot la Unalaska și în 1840 este hirotonit episcop cu numele de Inocent, desfășurând o foarte importantă



activitate misionară în rândul populației din Alaska. În 1867, vânzând rușii Alaska americanilor, sediul episcopal a fost transferat la San Francisco în 1872 și apoi la New York în 1905. Între 1907 și 1914 episcop a fost Î.P.S. Platon. În 1916 un episcop auxiliar a fost numit pentru vicariatul din Winnipeg. În timpul episcopatului Î.P.S. Tikhon în America de Nord, 1898-1908, Biserica reunea toți creștinii ortodocși din "Lumea Nouă", indiferent care erau originile lor naționale. El a scris Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Ruse în 1905-1906, spunând că arhidioceza americană trebuie să fie o Biserică Ortodoxă autonomă; ea va trebui să cuprindă toți creștinii, fără a ține cont de originile etnice; engleza va trebui să fie limba sa liturgică și biserica va trebui să urmeze calendarul civil. La acea dată începuseră să se facă traduceri ale principalelor servicii religioase. Acesta era contextul găsit de primii emigranți români. Iată primele parohii construite în S.U.A. și Canada: 1902 Lennard, Manitoba; Regina, Saskatchewan (Canada); 1903 Macnutt, Saskatchewan (Canada); 1904 Cleveland, Ohio; 1906 Youngstown, Ohio; \*Indiana Harbor, Indiana (Lansing, Illinois); Hermitage, Pennsylvania; Dysart, Saskatchewan (Canada); 1908 Merrillville, Indiana; 1910 Indianapolis, Indiana; 1911 Chicago, Illinois; Canton, Ohio; Assiniboia/Flintoft, Saskatchewan (Canada); 1912 Southfield, Michigan; Alliance, Ohio; Woonsocket, Rhode Island; 1913 Saint Paul, Minnesota; Elkins Park, Pennsylvania; 1914 Fairlawn, Ohio; Ellwood City, Pensilvania; Regina, Saskatchewan (Canada); 1916 Warren, Michigan; 1917 Montréal, Québec (Canada); 1918 Windsor, Ontario (Canada). Până la începutul primului război mondial, 24 de parohii românești slujeau comunitatea ortodoxă română a Americii de Nord. În "Lumea Nouă", datorită emigrației economice (rusă, greacă, română etc.), ortodoxia reușise, înaintea revoluției din 1917, să se implanteze și să se constituie în Biserică multinațională în căutarea autonomiei sale, grație lucidității și autorității episcopilor, exemplu fiind Tikhon, viitor patriarh al Rusiei, printre alții.

#### 4. BISERICA ORTODOXA ROMÂNĂ DUPĂ 1918 ÎN AMERICA DE NORD

Primul război mondial a cauzat multe suferințe poporului român, dar a adus, la 1 decembrie 1918, sub domnia Regelui Ferdinand, formarea României Mari: după unirea Moldovei și Valahiei, în 24 ianuarie 1859, a urmat unirea Basarabiei, în 27 martie 1918, a Bucovinei, în 28 noiembrie 1918 și a Transilvaniei, la 1 decembrie 1918. Unificarea tuturor acestor provincii a readus pe harta geografică a lumii, sub numele de România, o țară cu aproximativ același teritoriu antic, locuit de daci (populația autohtonă, cucerită de Imperiul roman, care este la originea poporului român de astăzi) și a stabilit Biserica Ortodoxă Română ca pe a doua Biserică Ortodoxă din lume.

Această mare unire a produs un fenomen de reîntoarcere a românilor spre România, iar numărul ortodocșilor români rămași în Statele Unite și în Canada s-a redus la jumătate, multe biserici parohiale fiind menținute doar de câteva familii. Doar după al doilea război mondial emigrarea către lumea nouă cunoaște o nouă perioadă de creștere; de această dată, emigranții erau persoane mai instruite, fie opozanți ai regimului politic comunist, fie oprimați ai dictaturii comuniste. Ei au găsit în multe parohii, servicii religioase bilingve, române și engleze, ceea ce a contribuit la convertirea multor americani la ortodoxie.

Românii au știut întotdeauna că doar episcopul este garanția supremă a episcopiei; că nu poate exista nici Biserică, nici preot, nici mântuire, fără un episcop canonic, în comuniune de împărtășanie cu ceilalți episcopi ortodocși din lume. În timpul Adunării Parohiilor, ținută în 8-9 martie 1918, la Youngstown, Ohio, creștinii români discută pentru prima oară problema creării unei episcopii românești. (În noiembrie 1917 a avut loc Revoluția bolșevică). Congresul Bisericesc din 28-29 martie 1929, de la Detroit, a hotărât înființarea Episcopiei Ortodoxe Române. În 1934, arhimandritul Pompiliu Moruscă de la mănăstirea Hodoș-Bodrog din România, primește din partea Patriarhatului numele de Policarp, devenind episcop pentru America. Va sosi în America în 27 iulie 1935, la Cleveland; festivitățile au avut loc la Detroit. În 1925, Biserica Ortodoxă Română e proclamată patriarhat. "Tomosul", a fost emis la 27 septembrie de patriarhul ecumenic Vasile al III-lea. Întronizarea primului Patriarh al României, Miron Cristea, a avut loc la București, la 1 noiembrie 1925. Ceilalți Patriarhi români sunt: Nicodim Munteanu (1939-1948), Iustinian Marina (1948-1977), Iustin Moisesescu (1977-1986) și Teoctist, din 1986. În 3-4



iulie 1938, a avut loc inaugurarea locului care va deveni sediul Episcopiei române, numit "Vatra românească", la Grass Lake, Michigan, U.S.A., cu participarea a mai mult de 3000 de credincioși. Cu această ocazie a fost imprimat primul număr din *Calendarul "Solia"*, care este publicat până astăzi.

În iulie 1939, episcopul Policarp traversează Atlanticul pentru a participa la Adunarea Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române și nu mai revine niciodată în America din cauza celui de al doilea război mondial, iar apoi pentru că autoritățile române îi interzic să părăsească țara. Va deceda în 1958 în România. Pentru a înțelege perioada anilor 1939-1950, în viața românilor nord-americani, ca și evenimentele din viața Episcopiei române pe continentul american, trebuie înțeles caracterul și identitatea celor care au format comunitatea română din America și a celor care au rămas în România (autorități, cler, popor). Am spus deja că valul de emigrație românească de după al doilea război mondial avea caracteristica opoziției politice față de comunism. Pe de altă parte, autoritățile comuniste au utilizat toate metodele posibile pentru a combate Biserica sau pentru a o folosi în favoarea propriilor interese. La începutul celui de-al treilea mileniu, putem privi cu frisoane acest "film de groază": *The Imprisoned Church, 1944-1989*, editat de Academia Română, ce ne dă informații cutremurătoare despre cei 45 de ani de dictatură comunistă. Ne prezintă 2 544 persoane deținute. Printre ele se găsesc 2 398 clerici: 1 888 ortodocși, 235 greco-catolici, 172 romano-catolici, 67 protestanți, 25 neoprotestanți, 23 musulmani, 13 mozaici, 49 cântăreți bisericești, și 100 ecleziaști fără identitate confesională. Printre ierarhi, 17 au fost înlocuiți, 15 exilați, 966 preoți și 614 cantori, epurați.

Ne reîntoarcem la ortodocșii români din America, în perioada în care nu aveau episcop. Episcopul Antim Nica, fiind trimis de la București, nu a fost acceptat de Consiliul episcopal de la "Vatra", care se temea de amestecul politic. Consiliul a primit această decizie a Bucureștiului ca pe o insolentă tentativă de a pune stăpânire pe "o instituție româno-americană". Dacă definim Biserica în primul rând ca pe o "instituție națională", îi amputăm dimensiunea ei spirituală, care este deasupra tuturor rațiunilor naționale, personale, politice sau materiale, înseamnă că schimbăm ordinea valorilor, pe care Dumnezeu a stabilit-o. O parte a românilor americani decid în 28 noiembrie 1947, la Congresul de la Detroit, să ceară autonomia din partea Patriarhatului român. În 1950, preotul Andrei Moldovan de la parohia din Akron, Ohio, văduv prin decesul soției, susținut de câțiva preoți, pleacă în România, devine călugăr și este hirotonit episcop pentru românii din America. Revenit la "Vatra", n-a fost recunoscut de către congresul parohiilor, dar el ocupă și încuie clădirea Episcopiei. Trei tineri, însă, sar gardul, sparg lacătele și deschid porțile pentru credincioșii care îndepărtează "trădătorii" și instalează în loc pe propriul lor episcop, Viorel Trifa. Scindarea Episcopiei române în America este consumată. După alte certuri și dispute, s-au stabilit trei ramuri:

- a) Episcopia ortodoxă română de la "Vatra", episcop Viorel Trifa, autonomă.
- b) Arhiepiscopia ortodoxă română din America și Canada, episcop Andrei Moldovan, București.
- c) Grupul parohiilor ortodoxe "independente" sau sub jurisdicția Sinodului rus din afara granițelor.

#### **a) Episcopia Ortodoxă Română de la "Vatra"**

În 1951, Congresul de la "Vatra" își declară completa sa autonomie față de Patriarhia Română. În 1952, Viorel Trifa devine călugăr la Philadelphia și este hirotonit episcop de Mitropolia ortodoxă ucrainiană din America (nerecunoscută canonic în acel moment). În 1960, Episcopia "Vatra" intră sub jurisdicția Mitropoliei Ortodoxe Ruse din America, aceasta primind autocefalia din partea Bisericii-mamă a Moscovei, în 1970. Specificația națională rusă fiind înlăturată, această mitropolie se numește acum Biserica Ortodoxă Americană (*The Orthodox Church in America*) și conține de asemenea grupuri de bulgari și albanezi. Autocefalia americană a fost recunoscută de Biserica Ortodoxă Georgiană, Biserica Ortodoxă Sârbă, Biserica Ortodoxă Bulgară și de Biserica Ortodoxă Poloneză. Episcopatul româno-american "Vatra" a intrat în comuniune euharistică (de împărtășanie) cu Biserica-mamă a României, după căderea dictaturii comuniste. Cel mai puternic centru religios și intelectual al ortodoxiei în America este incontestabil Seminarul Sfântul Vladimir din New York, fondat în 1938 și ridicat la rangul de facultate teologică în 1948. Profesori eminenți, ca părintele George Florovsky, Alexandre



Schmemann și John Meyendorff au venit să predea aici, iar din 1952, facultatea publică o revistă de mare valoare, *St. Vladimir's Seminary Quarterly*. Pasajul următor, extras dintr-un articol al părintelui Alexandre Schmemann, "Byzantine Theocracy and the Orthodox Church", al 2-lea număr al revistei, arată suficient deschiderea spirituală și îndrăzneala gândirii care caracterizează aceste cercuri ortodoxe: "Naționalismul a devenit în întregime păgân și materialist; se aseamănă unui nou idol care cere sacrificii și un cult. Iar creștinii vor sprijini acest idol prin intermediul «rasismului» religios și prin izolarea lor psihologică în grupări «autocefale» naționale. Este timpul să revenim la Marea Biserică, la izvoarele unei Ortodoxii vii".

În perioada foarte dificilă care a urmat, episcopul Viorel Trifa și-a organizat episcopia care a devenit un adevărat centru de cultură și educație creștină și națională, având parohii, școli de duminică pentru religie, monumente comemorative, asociația "Reuniunea Femeilor Ortodoxe Române-Americane" (A.R.F.O.R.A.), creată în 1934, "Societatea Tinerilor Români Americani Ortodocși" (A.R.O.Y.), creată în 1950, "Fraternitatea Ortodoxă S.U.A.", fondată în 1968 și "Fraternitatea Ortodoxă a Canadei", fondată în 1975. Publicațiile sunt: *Solia*, calendarul *Solia*, amândouă în engleză și română, *Lumină Lină*, jurnal teologic în română și *Joyous Light*, jurnal teologic în engleză. În 1967, Episcopul Viorel Trifa binecuvântează prima mănăstire românească de limbă engleză în America, Mănăstirea Schimbarea la Față, la Ellwood City, Pensilvania, fondată de principesa Ileana din familia regală a României (fiica regelui Ferdinand și a reginei Maria), devenită monahia Alexandra (maica Alexandra). Dezvoltarea mănăstirii a devenit posibilă doar după sosirea din România a două măicuțe de la Mănăstirea Văratec, Benedicta și Gabriela. În 1981 sosește la Ellwood City a treia măicuță, Apolinaria, de la aceeași mănăstire. Ca duhovnici erau părinții Roman Braga și Felix Dubneag, care fac parte din elita spirituală a Bisericii Ortodoxe Române. Împreună cu Vasile Vasilache, Dumitru Stăniloae, arhimandritul Arsenie Papacioc, arhimandritul Sofian Boghian, și mulți alți intelectuali și clerici au fost membri ai unei mișcări creștine ortodoxe numită "Rugul Aprins", de pe lângă Mănăstirea Antim din București. Același grup de trei monahii și doi duhovnici au fondat în ianuarie 1988, la Rives Junction, aproape de Detroit, Michigan, prima mănăstire de limbă română pe teritoriul american, Adormirea Maicii Domnului, având ca publicație, jurnalul monastic *Rugul Aprins*. Mănăstirea este binecuvântată de succesorul și continuatorul Episcopului Valerian Trifa, Î.P.S. Nathaniel Pop. Moștenirea lăsată de Episcopul Valerian Trifa, trecut la cele veșnice câțiva ani mai târziu în Portugalia, este impresionantă, iar Episcopul Nathaniel continuă să o înmulțească. În *Calendarul "Solia" 1999* sunt enumerate 74 de parohii în America și Canada. Rănile vechi au nevoie de mult timp pentru a se cicatriza. Conflictele acelor timpuri pot părea ridicole în ochii lumii contemporane, care nu le poate înțelege. Noi probleme apar: un mare număr de emigranți economici au sosit din România. Sunt diplomați, cu studii superioare, bine pregătiți profesional, foarte inteligenți, foarte cultivați în domeniile laice ale vieții, dar aproape analfabeți la nivelul cunoștințelor religioase și teologice. Credința lor ortodoxă nu este decât latent potențială. Cei mai mulți au trăit în România, dar nu s-au interesat într-adevăr de renașterea ortodoxă din perioada post comunistă din țara lor de obârșie, iar alții, sosiți pe continentul american în timpul ultimei perioade comuniste, nu cunosc nimic despre acest fenomen. Împreună, pot fi victime ușoare ale fenomenelor schismatice și sectare. Ei "completează" portretul înaintașilor lor emigranți de la începutul secolului XX cu calități dar și cu defecte. Toate aceste probleme există în interiorul Bisericii Ortodoxe Americane, nu numai pentru că este "tânără", ci pentru că este ... "fragilă". Nu există o ortodoxie "bătrână" și o alta "tânără" din punct de vedere esențial, spiritual, doar din punct de vedere temporal, istoric. Toți bebelușii sunt nou-născuți, dar din punct de vedere esențial, spiritual, sunt toți creați după Chipul lui Dumnezeu, care nu este nici "bătrân", nici "tânăr". Chipul există; și-atât. În timpul copilăriei (temporală) copiii sunt cu toții fragili. În timpul adolescenței (tot temporală), tinerii devin mai dificili, își caută propria identitate și au multe conflicte cu părinții, își doresc independența foarte devreme, dar în cea mai mare parte a cazurilor, nu sunt încă pregătiți pentru ea. La maturitate, copiii și tinerii ajung să înțeleagă și să recunoască justetea comportamentului părinților lor. Am prezentat aici un punct de vedere personal asupra situației "tinerei" ortodoxii americane. Împreună cu ceilalți ierarhi, Episcopul Nathaniel are pe biroul său de lucru cele trei principale probleme care se pun ortodoxiei în America: 1) multitudinea



jurisdicțiilor independente; 2) depășirea unui naționalism îngust în același timp cu menținerea valorilor naționale ancestrale pentru salvarea valorilor religioase esențiale; 3) problema unei adaptări prudente, (de exemplu folosirea limbii engleze ca limbă liturgică). Soluționarea acestor probleme va decide asupra viitorului ortodoxiei în America. La Montréal, Canada, parohia Misiunea Ortodoxă Română Sfântul Nicolae, având ca preot pe părintele Cezar Vasiliu, aparține acestei jurisdicții.

### **b) Arhiepiscopia Ortodoxă Română a Americii și Canadei**

Paralel cu Episcopia "Vatra", Episcopia Patriarhatului de la București, ulterior Arhiepiscopie, continuă să funcționeze într-un alt sediu, cu un număr restrâns de parohii, la Detroit, Michigan, S.U.A., având ca episcop pe Andrei Moldovanu. Acesta a încercat să obțină de la guvernul american dreptul de proprietate asupra "Vetrei", dar fără rezultat. După moartea Episcopului Andrei, în 1963, Sfântul Sinod de la București avea intenția să trimită în America pe Episcopul de Arad, Teoctist, actualmente Patriarh al României, dar acesta n-a obținut viza de intrare din partea autorităților americane. În aceste condiții, Congresul Arhiepiscopiei alege ca episcop pe arhimandritul Victorin Ursache, stareț al mănăstirii române de la Locurile Sfinte, devenit profesor într-un seminar american. El a avut acordul Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române și binecuvântarea Patriarhului ecumenic Athenagoras al Constantinopolului ca și pe cea a Patriarhului Iustinian al României. A fost ales episcop în 1966 și întronizarea a avut loc la Windsor, Ontario, Canada. În 1973, Congresul Arhiepiscopiei sale, i-a conferit titlul de Arhiepiscop, act recunoscut de Sfântul Sinod de la București. Numărul parohiilor a crescut continuu. În 1983 numărul parohiilor era 32: 15 pentru America, 16 pentru Canada, 1 pentru Venezuela. În 1999, Arhiepiscopia Ortodoxă Română a Americii și Canadei avea 46 de parohii, teritoriul său jurisdicțional se întinde în S.U.A., Canada, America de Sud și Aria Pacificului. Editează revista spirituală ortodoxă *Credința*, și *Calendarul "Credința"*. Parohiile au propriile lor reviste: *Adevărul*, *Floarea Soarelui*, etc. Ca organizații auxiliare s-au format "Asociația Auxiliară a Femeilor Ortodoxe Române" (A.R.O.L.A.) și "Tinerii Ortodocși Români din America și Canada" (R.O.Y.A.). Broșura "Aniversarea de aur: 1929-1979" a Arhiepiscopiei de la Detroit ne arată același debut al Bisericii românești în America, ca și cel prezentat de "Vatra". Episcopul Victorin, călugăr de rugăciune, deasupra tuturor certurilor umane, poartă împreună cu toți creștinii rămași credincioși Bisericii Ortodoxe Române, crucea grea a acuzațiilor: "Sunteți comuniști, trădători, securiști, etc." Încă și astăzi aceste sloganuri funcționează ca mijloace de separare și creează un veritabil sentiment de culpabilitate printre cei care fac parte din această Arhiepiscopie. Dar, iată miracolul lui Dumnezeu, la un moment dat, chiar atei comuniști și securiști au devenit creștini ortodocși. Marele teolog rus Vladimir Lossky, care a trăit în Occident, a rămas toată viața sa fidel Bisericii suferinde a Moscovei, iar prin anii '60, a avut ocazia să-și revadă țara, numită în acel moment Uniunea Sovietică. A participat la o Liturghie Arhierească, și când i s-a cerut să vorbească, a spus câteva cuvinte care au devenit celebre: "Dacă noi reușim să realizăm tot ceea ce realizăm în străinătate, este pentru că aici, voi vă rugați". Era în plină perioadă comunistă, 40 de ani după revoluția bolșevică. La Montréal, Canada, parohia Sfântul Ioan Botezătorul, având ca preot pe părintele George Chișcă, aparține acestei jurisdicții.

### **c) Grupul parohiilor "independente" sau sub jurisdicția Sinodului Rus din afara granițelor**

În 1996, șapte parohii române din Europa (cea mai importantă fiind Sfinții Arhangheli din Paris) și una din Canada (Parohia Bunavestire din Montréal) erau încă sub jurisdicția Sinodului Rus din afara granițelor. În 1998, mitropolitul Vitalie de la Sinodul Rus, i-a anunțat că nu mai acceptă să le ofere acoperire jurisdicțională. Iată afirmația preotului Petre Popescu din Montréal din ziarul *Luceafărul* pe iulie-august 1999: "Episcopia noastră (!) a primit o scrisoare de la Sinodul Ortodox rus din Afara Rusiei, prin care ne elibera de sub jurisdicție". După afirmația episcopului Vitalie, preotul Petre Popescu este cel care nu a mai dorit să rămână în jurisdicția lui. Câteva parohii din Europa au revenit la Patriarhatul Bucureștiului prin intermediul Mitropoliei Ortodoxe Române pentru Germania și Europa Occidentală



(mitropolit Serafim Făgărășanul) sau prin intermediul Arhiepiscopiei Române din Paris (arhiepiscop Iosif). Vor fi prezentați mai târziu. Cele mai mari parohii, cea din Paris și cea din Montréal, sub conducerea preotului numit vicar, Petre Popescu, se numesc ele însele Eparhia (Episcopia) din Paris. De mai bine de un an, plutesc în afara oricărei jurisdicții, spunând că-și caută un episcop. În realitate, doresc să-și mențină "independența" cât mai mult timp posibil. După declarațiile sale, preotul Petre Popescu a fost hirotonit în 1952 de Episcopul Grigorie, de la Sinodul rus din afara granițelor, în timpul Mitropolitului Anastase (1936-1965) care era succesorul lui Anton Krapovitsky (+1936), și a fost ales vicar al "Eparhiei de la Paris" în 1999 de Adunarea generală a Eparhiei, ținută la Paris. În acest moment, nici o autoritate ecleziastică nu a confirmat alegerile.

Notă: Tribunalul din Paris, prin decizia din 7 decembrie 1999, referindu-se la procedurile 99/11137 și 99/17463, "anulează Adunarea Generală Extraordinară din 17 decembrie 1999 a Asociației Culturale a Eparhiei Ortodoxe Române din Europa Occidentală, acum numită Eparhia Ortodoxă Română din afara granițelor României, și prin consecință, deciziile luate în timpul acestei adunări generale." Reprezentantul Patriarhatului Constantinopolului la CEB, din Geneva, preot George Tssetsis, în revista *SOP*, oct. 1998, a cerut o condamnare solidă, bazată pe argumente teologice, ecleziologice și canonice a diferitelor grupări para-eclesiale: vechii calendariști greci, Sinodul rus din afara granițelor și alte grupări schismatice din Georgia, Rusia și România. În egală măsură, a propus o campanie de informare pentru denunțarea metodelor folosite de acești falși episcopi. Sub pretextul păstrării adevăratei tradiții ortodoxe, aceștia din urmă au ambiția de a condamna ierarhia ortodoxă canonică; ei sunt pe drumul distrugerii unității ortodoxiei, exploatând credulitatea și pietatea ortodoxă. Voi expune câteva idei teologice ale preotului-vicar Petre Popescu, prezentate în funcție de circumstanțe (citatele se regăsesc în articolele din *Reperete bibliografice* de la finalul acestui studiu):

- 1) "... biserica noastră va ajunge să treacă din nou sub oblăduirea Patriarhiei neamului. Răbdarea este un dar ceresc, și prin răbdare vom învinge".
- 2) "... am fost ales ... Vicar ... cu răspunderea de a menține o continuitate în Episcopie și să canalizez eforturile preoților și enoriașilor în căutarea unui Episcop și încadrarea Episcopiei noastre într-un Sinod Ortodox care să nu depindă nici de București și nici de Moscova ... reîntoarcerea spre Țară rămâne o posibilitate, dar cere înainte de toate o schimbare în Biserica din România. În plus, trebuie subliniat că, cu fiecare an care trece, acest lucru va deveni din ce în ce mai greu ... o unire cu Biserica Ortodoxă Română din America este mult mai posibilă, dar trebuie ținut cont de situația noastră din Europa. Cum am putea noi să abandonăm pe frații noștri din Europa care vor și ei o Biserică Ortodoxă Română liberă, ce nu depinde nici de București nici de Moscova ... O integrare a tuturor bisericilor Ortodoxe Române din afara Țării într-un Sinod. Iată visul!".
- 3) "Ortodoxia noastră țărănească a fost așa de vie și așa de susținută încât n-a fost nevoie să se completeze cu o ierarhie bisericească ... Ceea ce se scrie și se afișează astăzi în România despre bisericile din exterior sub pretextul «ortodoxiei românești» nu este nici ortodoxie și nici românească. Rămășițele securității unui regim ateu decid ce să se scrie și cine este canonic. În aceste vremuri aberante, pentru a rămâne în sfântă comuniune cu biserica universală, ai nevoie de aprobarea securității sau a slujitorilor fostei securități".
- 4) "Continuitatea înnoită a creativității bisericești, și schimbarea de bază în structura ierarhică, va constitui de fapt continuitatea identității bisericești naționale, singura valabilă și singura care să se înscrie pe linia progresului spiritual și moral și singura canonică în conștiința izvorâtă din duhul apostolic al Bisericii Ortodoxe universale". Pe scurt, este preferabil a rămâne în afara Sfintei Comuniuni (Împărtășanii) cu Biserica Ortodoxă de pretutindeni decât a respecta canoanele ortodoxe stabilite de la începuturile Bisericii lui Hristos, care sunt astăzi respectate chiar de comuniști și de agenții securității. Este necesar să se găsească "o nouă ordine mondială" și eclesială acceptată de toată ortodoxia, pentru că situația existentă nu poate fi acceptată de autorul acestor declarații. Această parohie este cea mai veche din Montréal, cea mai bogată, cea



mai populată, cu corul cel mai bun, având alături Centrul cultural român cu o bibliotecă, precum și un comitet al doamnelor.

## 5. BISERICA ORTODOXĂ ROMÂNĂ DUPĂ AL DOILEA RĂZBOI MONDIAL ÎN EUROPA

După al doilea război mondial, viața religioasă la Paris a fost foarte tulburată, ca urmare a situației politice impuse României de către Uniunea sovietică. Patriarhii României acestei perioade au fost: Nicodim (1939-1948), Iustinian (1948-1977), Iustin (1977-1986), și Teoctist (din 1986). Mitropolitul român Visarion Puiu (1879-1964), exarh pentru mănăstirile din Basarabia (1918), episcop de Argeș (1921-1923), de Hotin (1923-1935), mitropolit al Bucovinei (1935-1940) și Transnistriei (1942-1943), stabilit în exil la Paris din septembrie 1949, întemeiază după această dată Episcopia Română de la Paris.

Preotul Boldeanu (de la parohia din Paris), susținut de alți trei preoți, exilați ca și el, consideră ca inacceptabil de a pomeni (la Sfânta Liturghie) doar îndepărtați "episcopi care suferă pentru credința lor", și aduce la cunoștința mitropolitului Visarion Puiu într-o scrisoare din 8 mai 1953, această "uzurpare a drepturilor episcopale". Era în perioada celei de-a 100-a aniversări a parohiei de la Paris. Adunarea parohială din 11 aprilie 1954 a consemnat că: "Mitropolitul nostru este totdeauna membru al Sinodului Bisericii Martirilor. Înalț Prea Sfințitul (Visarion) este aici reprezentantul Sinodului celor cincisprezece episcopi ortodocși români închiși (sau morți), ai Bisericii tăcerii și catacombelor, martirilor, autentica Biserică Ortodoxă Română". (Se observă amestecul între martiri și cei vii "puri sau nepătați". Obiceiul a fost păstrat până în zilele noastre, în timpul sărbătorii Pogorării Duhului Sfânt 1999, credincioșii au fost binecuvântați de preotul-vicar Petre Popescu cu binecuvântarea mitropolitului Visarion Puiu, cel care a semnat în 1938 antimisul cu care este încă celebrată Liturghia\*. Mitropolitul Visarion a decedat în 1964)

Consiliul parohial roagă pe Mitropolitul Visarion Puiu să ia parohia sub ascultarea sa, întărind relațiile stabilite de preotul Boldeanu cu Mitropolitul Ioan Maximovitch de la Sinodul rus din afara granițelor. Iată un fragment din răspunsul dat de Mitropolitul Ioan, în 26 martie 1954: "... plenitudinea vieții Bisericii nu este posibilă dacă nu este încununată de Episcopul său, după cuvintele Sfântului Părinte al Bisericii, Ciprian al Cartaginei: *Acolo unde nu este Episcop nu este Biserică* ... Fără a intra în discuții asupra cauzelor care au dus la o asemenea stare de lucruri și fără a pretinde impunerea unei dominații asupra Bisericii Române sau amestecarea în viața ei interioară, pot declara că Biserica rusă din afara granițelor, în persoana ierarhiei sale, este gata a ajuta de o manieră eficace realizarea deciziilor pozitive privind problemele ecleziastice române și a susține Biserica Română, dacă în același timp și clerul și credincioșii români care se găsesc aici, o doresc. În particular, aceasta privind formarea unei autorități ecleziastice superioare române în afara granițelor".

În 26 decembrie 1954, arhimandritul Teofil Ionescu (1894-1975) a fost hirotonit episcop în parohia rusă Sfântul Nicolae din Versailles; el devine auxiliarul mitropolitului Visarion. Parohia română din strada Jean-de-Beauvais devine catedrală, beneficiind de decizia nr. 362 din 20 noiembrie 1920 dată de Patriarhul Tikhon, urmând exemplul dat de practica ierarhiei Bisericii creștine în timpurile persecuției creștinilor, sau în timpul retragerii din fața năvălirii barbare.

În 23 iunie 1958, mitropolitul Visarion Puiu publică o scrisoare deschisă cu titlul *Vestea cea bună* anunțând că se alătură împreună cu comunitatea sa poporului român, "adică jurisdicției patriarhale supusă regimului comunist." ... Prințul Bisericii (Episcopul Visarion Puiu) a fost unanim dezaprobat pentru această atitudine și a plecat să-și sfârșească duhovnicește zilele în pace și pocăință la Viels-Maison, un sat din Aisne, lângă Castelul Thierry.

Mitropolitul Teofil, despărțit de Biserica Patriarhală Română, îl înlocuiește pe Mitropolitul Visarion Puiu. *Ziarul oficial al Republicii franceze* (an. 104, nr. 174) consemnează că din 11 iulie 1972, funcționează la Paris Episcopia Română pentru Europa Occidentală. În 11 iunie 1972, Sinodul rus din

\* Fără un antimis semnat de un episcop în funcțiune, care să aparțină jurisdicțional de o Biserică Ortodoxă recunoscută canonic de celelalte Biserici Ortodoxe, preotul nu are voie să celebreze Sfânta Liturghie.



afara granițelor trece pe Mitropolitul Teofil la starea monahală. În 12 decembrie 1974, Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române acordă Episcopiei de la Paris pentru Europa occidentală titlul de Arhiepiscopia Ortodoxă Română pentru Europa Centrală și Occidentală și Episcopului ei, Teofil Ionescu, titlul de Arhiepiscop.

După moartea Arhiepiscopului Teofil Ionescu în 1975, la Paris continuă să funcționeze până astăzi Arhiepiscopia Ortodoxă Română pentru Europa Centrală și Occidentală sub Patriarhatul de la București (în prezent sub Arhiepiscopul Iosif). Acum numele său este Arhiepiscopia Ortodoxă Română pentru Europa Occidentală și Meridională.

Parohia Sfinții Arhangheli a rămas sub jurisdicția Sinodului rus din afara granițelor, până la sfârșitul anului 1998. Acum nu are nici jurisdicție, nici episcop canonic, afirmă că aparține împreună cu parohia Bunavestire din Montréal Eparhiei de la Paris având vicar\*\* pe preotul Petre Popescu.

De la început, parohia ortodoxă română de la Paris, fondată de arhimandritul Iosafat Varbileanu în 1853 până la Arhiepiscopul Teofil Ionescu (+1975), inclusiv, toți cei 22 preoți și 10 diaconi care au oficiat în parohia Sfinții Arhangheli, din strada Jean-de-Beauvais, au fost numiți de Biserica-mamă și s-au supus jurisdicției ei.

În primul rând amestecul autorităților și ambasadelor statului comunist român, în al doilea rând procedurile judiciare pentru proprietatea asupra clădirii parohiale care au durat mai mulți ani, și în al treilea rând "ajutorul" Sinodului rus din afara granițelor, sunt motivele omenеști-publice care au favorizat și mențin încă și astăzi schisma, cu toate încercările de apropiere ale ierarhilor canonici. Mai există încă un al patrulea motiv, mai profund, ascuns, care este schimbarea ordinii valorilor: valorile umane (politice, materiale, personale) au luat primul loc și valorile spirituale (Crezul, Sfintele Taine, Binecuvântările, Sfintele canoane) au trecut pe locul doi, și pentru moment, nu sunt respectate.

Arhiepiscopia Ortodoxă Română pentru Europa Occidentală și Meridională din Paris, sub Patriarhatul Bucureștiului, este păstorită de cel mai tânăr arhiepiscop român, 31 de ani, Î.P.S. Iosif. După căderea dictaturii comuniste din România, Europa și America cunosc cel mai mare val de emigrație română din istorie; sarcina cea mai importantă a Bisericii este să-și strângă copiii în jurul ei, creând noi parohii. Cererile sunt numeroase, majoritatea românilor sunt săraci, nu sunt preoți. Iată câteva aspecte ale activității Arhiepiscopiei din Paris.

În luna noiembrie a avut loc prima întâlnire a tinerilor, Adunarea constitutivă a Asociației tinerilor care a pregătit Congresul anului 2000. Revista Arhiepiscopiei se numește *Le supplément de la feuille de Saint Jean Cassien* (Suplimentul foi Sfântului Ioan Casian), iar numărul parohiilor este în jur de 30.

Voi aminti alte locuri unde au luat ființă parohii ortodoxe române:

- 1) Anglia, Londra (1964);
- 2) Stockholm (1971), cu mai multe "filiale" în Suedia și Finlanda;
- 3) Götteborg, cu filiale în Suedia și în Norvegia;
- 4) Malmö cu "filiale" în Suedia și Danemarca (Copenhaga);
- 5) în Germania, parohiile din Hamburg (1975), Offenbach (1975), München (1976), Salzgitter (1976)
- 6) în Elveția, la Geneva (1975), la Lausanne (1982);
- 7) în Italia;
- 8) în Spania;
- 9) în Belgia;
- 10) în Olanda.

Tuturor celor ce spun că aceste parohii au servit regimul comunist, le pot răspunde: comunismul a trecut, parohiile au rămas pentru a servi mai departe ortodoxia, în zilele noastre.

---

\*\* Vicarul este un arhieru, arhimandrit sau preot numit de ierarhul unei episcopii (episcop sau arhiepiscop) pentru a-l ajuta la exercitarea atribuțiilor sale executive.



Sfântul Sinod al Bisericii Ortodoxe Române, a confirmat alegerea Episcopului Vicar Serafim Făgărășanul ca Arhiepiscop de Berlin și Mitropolit al Mitropoliei Ortodoxe Române pentru Germania și Europa Centrală, "unicul arhipăstor" canonic și legal al preoților și al creștinilor ortodocși români din Germania și Europa Centrală.

În discursul său inaugural, acesta a spus: "... Sfântul Ignatie al Antiohiei putea să spună încă la sfârșitul secolului I, că *Episcopul ține locul pe care l-a avut Hristos la Cîna cea de Tămă* și că *acolo unde este Episcopul, acolo este Biserica*, căci fără Episcop, Biserica nu poate exista. Episcopul deci, este în Biserică, Chipul lui Hristos - Păstorul cel Bun care și-a pus viața pentru oile sale. Mântuitorul Iisus Hristos a încredințat apostolilor, iar aceștia episcopilor, misiunea de a-L reprezenta în lume, de a-l actualiza lucrarea de mântuire în fiecare generație, până la sfârșitul veacurilor"

Într-o scrisoare din ianuarie 1997 scrisă la Regensburg către românii din diaspora, spune "Dezbinarea e un blestem acolo unde ea există și persistă! Ea nu poate fi niciodată justificată pentru că este prin ea însăși un păcat împotriva Duhului Sfânt. ... Noi, românii ortodocși suntem deja o punte între Apus și Răsărit prin spiritul nostru latin și spiritualitatea noastră răsăriteană. Occidentul are nevoie de noi ca ortodocși și nu ca altceva".

La început, (1993-1994), doar șase parohii l-au recunoscut; în martie 1997, numărul parohiilor era 27, în martie 1999 era 32. Revista editată de la început, se numește *Deisis*, ceea ce înseamnă rugăciune, mijlocire a Sfintei Fecioare Maria și a Sfântului Ioan Botezătorul la Domnul nostru Iisus Hristos.

## 6. ALTE PAROHII ȘI AȘEZĂMINTE ALE BISERICII ORTODOXE ROMÂNE ÎN AFARA ROMÂNIEI

În 29 mai 1998, Mitropolia Basarabiei a cerut pentru a șasea oară din decembrie 1992, recunoașterea din partea guvernului de la Chișinău. Această mitropolie este una din cele șapte unități administrative care fac parte din Patriarhatul Român și reprezintă interesele creștinilor ortodocși români din noua Republică Moldova (teritoriu al României, integrat de Statul sovietic după cel de-al doilea război mondial).

Există încă probleme de reglementat pentru Mitropolia Bucovinei, cu sediul la Cernăuți (între 1935-1940, Mitropolit Visarion Puiu) și pentru cea a Transnistriei cu sediul la Odesa (între 1942-1943, Mitropolit Visarion Puiu). Amândouă regiunile au suferit în timpul puterii sovietice "tratamentul" cunoscut pentru creștini și în plus o politică de deznaționalizare și dislocare a populației spre regiunile Siberiei.

În țările vecine, în Ungaria, există din martie 1946 Eparhia din Gyula, (19 parohii, 2 filiale, 15 biserici, 4 capele și mai mult de 20 000 de credincioși) iar pe teritoriul vechii Iugoslavii, Eparhia din Vârșet (39 parohii și mai mult de 60 000 de credincioși) care a fost reorganizată în 1971.

În orașul biblic Ierihon, în Israel, în 27 martie 1999, a început construirea unei parohii și a unui hotel destinat pelerinilor români la locurile Sfinte. Între 1935-1938, Patriarhatul Român a construit o mănăstire pe malul Iordanului și o alta la Ierusalim.

La Muntele Athos există un număr de 72 așezăminte monastice, recunoscute ca românești (dintr-un total de 757). Cele mai importante sunt schitul Podromu și Lacu.

În Australia sunt parohii la Melbourne (1970), Adelaida (1973) și Sydney, fiecare cu buletinul ei parohial, la fel în Nouă Zeelandă, la Wellington (1971).

## 7. CONCLUZII

Numărul ortodocșilor români care se găsesc în afara teritoriului Statului român actual este aproape același cu numărul credincioșilor situați în interiorul frontierelor geografice ale României. Recensământul din 1992 a dat cifra de 19,8 milioane de creștini ortodocși în România, deci marea Biserică Ortodoxă Română are în jur de 39 milioane de credincioși.



Ortodocșii români, unind spiritul latin, lucid și echilibrat cu mistica Orientului creștin, pot juca un rol special dacă reușesc să-și afirme valorile tradiționale ale ortodoxiei lor. Pentru aceasta este necesar de a se asigura o legătură mai mult decât obișnuită cu Biserica-mamă, singura care ne poate ajuta să ne afirmăm identitatea și, în același timp să creștem până la măsura maturității spirituale. În acest moment, noi putem construi, în țările în care trăim cu ceilalți ortodocși Biserici locale.

Fie ca Bunul Dumnezeu să-i binecuvânteze pe toți cei care au intenția să facă Voia Lui în Biserica Sa.

### Repere bibliografice \*\*\*

1. Père Stéphane Bigham, *Cours "Histoire et présence de l'Église Orthodoxe en Occident"*, Univ. de Sherbrooke, Montréal, 1999.
2. \*\*\* *L'Église Orthodoxe en France. Annuaire*, Paris, 1996.
3. \*\*\* "Présence orthodoxe", în *Le Monde* (1970).
4. \*\*\* *L'Église orthodoxe en Amérique: survol historique*, Montréal, (1984).
5. Père Thomas Hopko, *The Orthodox Faith: Bible and Church History*, The Departement of Religious Education, The OCA, New York, 1973, trad. S. Bigham.
6. Alexandre Schmemmann, "Une tempête significative", în- *Messenger de l'Exarchat du Patriarche russe en Europe Occidentale*, No. 117, Paris, 1989.
7. P. Mailloux, S. J., "Paris, carrefour des Chrétiens d'Orient", în *Regards sur l'orthodoxie*, Paris (1955).
8. C. Indekeu, S. J., "La situation de l'orthodoxie en Amérique du Nord", în *Regards sur l'orthodoxie*, Paris (1955).
9. Nectarie Hatzimichali, "L'Église Orthodoxe grecque et le messianisme en Afrique", în *Revue Social Compass*, XXII, Louvain (Belgique), 1975/1, 85-95.
10. Nikita Struve, *Soixante-dix ans d'émigration russe (1919-1989)*, YMCA Press, Paris, 1996.
11. Mircea Păcurariu, *Istoria Bisericii Ortodoxe Române*, Chișinău, Ed. Știința, 1993.
12. Jean-Paul Besse, *L'Église orthodoxe roumaine de Paris*, Ed. D.U.C., Paris, 1994.
13. Ion Barbu, *Lumina nouă*, vols.1- 2, Ed. Antim Ivireanul, Rm. Vâlcea, 1997-1999.
14. Maxime de Sardes, *Le patriarcat oecuménique dans l'Église-orthodoxe*, Paris, Éd. Beauchesne, 1975.
15. Ioan Rămureanu, *Istoria Bisericească Universală pentru Institutete Teologice*, vol II, Ed. Inst. Biblic și de Misiune al B.O.R., București, 1993.
16. \*\*\* *Calea de lumină*, Buletin Parohial, Misiunea ortodoxă Sf. Nicolae, an V, nr. 54, 55, 59, 60, Montréal, 1998.
17. \*\*\* *The Imprisoned Church, Romania, 1944-1989*, The Roumanian Academy, National Institute for the Study of Totalitarianism, Bucharest, 1999.
18. \*\*\* *Calendarul "Solia" 1999*, The Romanian Orthodox Episcopate, Grass Lake, MI, U.S.A., 1998.
19. \*\*\* *Calendarul "Credința" 1993*, The Romanian Orthodox Archdiocese in America and Canada, Detroit, MI, USA, 1992.
20. \*\*\* *The Romanian Orthodox Missionary Archdiocese in America and Canada. Golden Anniversary: 1929-1979*. Published by R.O.M.A.A.C., Detroit, 1979.
21. Jean Miloe, *La riposte aux attaques du Gouvernement Roumain contre l'Église Roumaine de Paris*, Paris, 1976.
22. Pr. Dr. Ioan Dură, *Arhiepiscopia Ortodoxă Română pentru Europa Centrală și Occidentală, cu sediul la Paris, de la 1 ianuarie 1990 până la 1 aprilie 1993, și perspectivele acesteia*, Bruxelles, 1993.
23. \*\*\* *Orthodoxia 1996*, Östkirchliches Institut, Regensburg, 1996.
24. Pr. Petre Popescu, "Ideea celor 13 n-a venit la timp", în *Curierul Românesc*, anul IX, nr.9-10 (128-129), sept.-oct., 1997, p. 31.
25. Pr. Petre Popescu, "Ne gândim la un episcop", în *Luceafărul*, iul.-aug. 1999, p. 16.
26. Pr. Petre Popescu, "Profilul Ortodoxiei românești", în *Candela*, anul III, nr. 3, iul.-aug., 1999, p. 1.
27. Pr. Petre Popescu, "Gânduri pentru ziua de azi", *Candela*, anul III, nr. 3, mai-iun., 1999, p. 1.
28. \*\*\* *Calendarul "Credința" 1999*, The Romanian Orthodox Archdiocese in America and Canada, Detroit, MI, U.S.A., 1998.

\*\*\* Toate citatele și datele statistice din text se regăsesc în sursele indicate aici.



P. S. Succesiunea de evenimente și informații prezentate în această lucrare cronologic, într-o manieră succintă, telegrafică, oferă doar câteva puncte care intră în alcătuirea complexei imagini istorice a B.O.R. în diaspora, până la începutul anului 2000.

Sper ca ea să fie utilă atât laicilor stabiliți în străinătate, sau care au intenția aceasta, cât și preoților români din țară și diaspora, care au datoria sfântă de a aduna neamul românesc la staulul Ortodoxiei române. Doar hrăniți și adăpați aici, doar de pe această poziție pot mărturisi și transmite, *alături (nesubordonat)* de celelalte neamuri ortodoxe stabilite în străinătate. Sfânta Tradiție ortodoxă.

Articolul alăturat, publicat în revista în revista *Solia* din august 2000 (vol. LXV, nr. 8, p. 16), este comunicatul oficial al Episcopiei române "Vatra" din S.U.A., referitor la începutul intrării bisericilor "Buna Vestire" din Montréal și "Sfinții Arhangheli Mihail și Gavriil" din Paris în rândurile ortodoxă, început care a fost făcut în luna mai 2000. Sublinierile din articol, împreună cu textul lucrării prezentate, atenționează asupra faptului că acest proces este abia la începutul lui. Fie ca Dumnezeu să ne ajute, ca Voia Lui să fie și voia noastră.

### Grass Lake, Montréal și Paris

În lista parohiilor publicată de Episcopul Policarp (Morușca), el înregistra parohia "Buna Vestire", Montréal, Québec, ca pe una dintre parohiile considerate sub autoritatea sa canonică. De-a lungul multor schimbări petrecute în decursul anilor, această parohie a devenit asociată cu Episcopia Europei de Apus (înființată de Visarion Puiu), după părăsirea Episcopiei Ortodoxe Române din America.

La ședința Consiliului Episcopal din 20 mai 2000, membrii acestuia au fost informați despre cererea de primire în Episcopie a doi preoți: P.C. Pr. Dr. Petre Popescu, paroh al Bisericii Ortodoxe Române "Buna Vestire" din Montréal, și P.C. Pr. Constantin Ciubotariu, asistent al celui dintâi. Până de curând, parohia și preoții ei au fost sub protecția Bisericii Ortodoxe Ruse din Afara Rusiei (ROCOR), în cadrul Episcopiei Europei de Apus. Recent, aceste două entități s-au îndepărtat una de cealaltă.

Fiind fără statut canonic, sau, mai exact, neavând binecuvântarea unui Ierarh pentru a sluji serviciile divine, Părintele Popescu a rugat pe Înalt Prea Sfinția Sa Arhiepiscopul Nathaniel să fie acceptat sub omoforul și jurisdicția sa. După ce s-a consultat cu alți ierarhi în această chestiune, Înalt Prea Sfinția Sa a prezentat cererea Consiliului, care a consimțit la aceasta. La o dată ulterioară, Arhiepiscopul Nathaniel a înmănat Părintelui Popescu un antimis și Sfântul Mir pentru parohia "Buna Vestire" din Montréal. A acordat, de asemenea, și binecuvântarea temporară să i se pomenească numele la sfintele slujbe.

Procedura de a numi un preot încă neacceptat în Episcopie își are precedentele sale. De pildă, Biserica "Sf. Nicolae" din Alliance, Ohio, a urmat acest aranjament, iar apoi, în timp, parohia a cerut și a fost primită în Episcopie. În prezent este o parohie activă și în creștere. Altă parohie, care nu este încă în cadrul Episcopiei, Biserica "Sf. Mihail și Gavriil" din Roebling, New Jersey, are de asemenea un Preot numit de către Arhiepiscop. Deocamdată, parohia "Buna Vestire" din Montréal nu a cerut încă să fie primită în Episcopie.

Tot cu această ocazie, Consiliul Episcopal a luat spre discuție cererea a trei preoți care în prezent servesc parohia "Sf. Arhangheli Mihail și Gavriil" din Paris, parohie care se află și ea în cadrul Episcopiei Europei de Apus (Visarion Puiu) și funcționează fără statut canonic. Cei trei sunt: P.C. Preoți Constantin Stoica, Constantin Târziu și Vasile Urda. După ce a discutat cererile lor, Consiliul a hotărât că, întrucât Episcopia nu are în rândurile sale preoți care funcționează în afara Americii de Nord, să amâne chestiunea respectivă până când toate aspectele acesteia vor putea fi analizate așa cum se cuvine. Astfel, deocamdată, acești preoți rămân cu același statut pe care l-au avut mai înainte de a face această cerere de primire în Episcopie.

Întrucât P.C. Pr. Dr. Petre Popescu susține că este răspunzător pentru comunitatea din Paris, Prea Cucernicia Sa a primit temporar binecuvântarea de la Înalt Prea Sfinția Sa ca să-i pomenească numele la sfintele slujbe. Oficiul episcopal a luat legătura cu Î.P.S. Mitropolit Serafim și Î.P.S. Arhiepiscop Iosif, informându-i despre situația acestor cereri și despre binecuvântarea acordată parohiilor "Sf. Arhangheli Mihail și Gavriil" din Paris și "Buna Vestire" din Montréal de a menționa numele său la sfintele slujbe.



## UN TEOLOG AMBASADOR ÎN CĂUTAREA ȘI CONSTRUIREA UNEI EUROPE EUHARISTICE

Lui Teodor Baconsky i-a apărut recent, tot la Editura „Anastasia“ (ca și *Râsul patriarhilor și Iacov și îngerul*), o a treia carte, cu un titlu incitant: *Ispita Binelui*. Subtitlul este și el deosebit de semnificativ: *Eseuri despre urbanitatea credinței*. Volumul conține eseurile unui om al cetății care este îndurerat și exasperat de manifestările suburbane pe care le ia cîteodată credința. În plus, peisajul românesc urban de astăzi (îndeosebi cel bucureștean, pentru că pe acesta îl are mai adesea în fața ochilor) îi provoacă autorului o evidentă amărăciune. În orice caz, antonimul urbanului nu este pentru Teodor Baconsky ruralul, ci suburbanul, cu manifestările sale jalnice și contraproductive. Când scrie, Teodor Baconsky nu-și permite să se prezinte în fața cititorilor săi decât în „ținută“ – o înaltă ținută intelectuală și morală. Teodor Baconsky este dăruit cu un rar echilibru interior, care se reflectă benefic și lucrativ și în exprimările sale, de orice fel ar fi ele.

Finețea teologului rafinat de lecturi acoperind varii domenii ale culturii mari este evidentă în analiza fenomenelor politice și sociale contemporane. Teodor Baconsky nu este un mistic, dar este un om de o infinită sensibilitate, ceea ce conduce în zonele ultime tot la o mistică, dar la o mistică de boreal. Căci și aceasta este o componentă captivantă la Teodor Baconsky – la cel din scris, ca și la cel din viața de zi cu zi: felul în care se dozează în el, după o arhaică și fericită proporție, boreal cu mediteraneanul.

Cartea este structurată pe cinci secțiuni (*Schițe religioase, Recursul etic, Vatican, Nume proprii, Fărâme antropologice*) care se intersectează și se înlănțuie de o manieră nu olimpică, ci olimpiană.

Câteva dintre texte poartă fățiș această pecete a interogării de sine a autorului în legătură cu condiția sa mai nouă, cea de ambasador, și mai ales cu destinul de a te afla într-o astfel de postură la trecerea dintre milenii, în contextul unei lumi puse în fața unor probleme politice și eclesiastice atât de complicate și, adesea, de imprevizibile. Lui Teodor Baconsky condiția de ambasador pare să i se potrivească ca o mănășă. Mai ales cea de la Vatican. Atunci când a fost numit, l-am fericit și l-am nefericit în același timp. L-am fericit pentru că mi-l închipuiam în acel oraș indescritibil care este Roma (oare cel mai frumos din lume?), într-un birou somptuos și de bun gust, în care vechiul nu se prăfuieste niciodată, studiind și scriind în pace tomuri teologice de mare profunzime și de mare spectaculozitate, pătrunzând până la înțelesurile ultime ale Creației. L-am nefericit, pentru că mă gândeam cum această plasare a lui poate să-l conducă la o izolare nu totdeauna benefică de problemele reale ale Bisericii sale și ale credincioșilor ei. Chiar și la o depărtare, poate îndelungată, de slujirea în



mediul universitar, în general destul de în suferință în ceea ce privește noile generații de somități (Teodor Baconsky promițând să fie una dintre ele).

Pentru Teodor Baconsky, a fi ambasador nu se mărginește numai la simpla și paupera (din punct de vedere spiritual) ocupare a unei dregătorii, ci se constituie într-o condiție metafizică de sol hărăzit cu o misiune mai presus de condiția temporalului. Meditația lui Teodor Baconsky se dezvoltă la diferite etaje, la cel strict individual, dar și la cel de membru al unor comunități pe care și le asumă cu slăbiciunile lor cu tot. Ambasadorul, spune el, se înrudește cu profetul, „*pentru că este solul unei absențe autoritare*“ (p. 275); dar, în măsura în care binevestește și în care face prezent în sine pe Cel ce l-a trimis și Care este mereu prezent, el poate căpăta și trăsături de mesager metafizic. Teodor Baconsky nu se dorește un simplu reprezentant al unui stat pe lângă un alt stat, ci și reprezentativ pentru spiritualitatea propriei etnii în fața lumii. Din punctul lui de vedere, ambasadorul nu trebuie să transmită numai mesaje orizontale, ci i se cere să (bine)vestească și pe verticala istoriei.

Mai multe dintre textele din volumul publicat acum mărturisesc tocmai despre chemarea de taină și despre datoria pe potrivă a autorului, aceea de a fi mai mult decât ambasadorul statului român pe lângă Sfântul Scaun; el știe că trebuie să fie și ambasadorul unei credințe în fața alteia, ambasadorul unor împliniri inspirate, dar și al unor neputințe uneori vinovate, în fața unei Europe Occidentale adesea prea mulțumite, prea mândre și prea preocupate de ea însăși pentru a observa atent fenomenele care se petrec în afara ei, dar totuși în apropiere. În acest context, Teodor Baconsky se simte dator să vorbească despre valorile autentice ale Ortodoxiei (adesea, astăzi, păstrate numai în potențialitatea lor, nepuse, așadar, în act), despre caracterul ei neperimat și neperisabil, despre o dureroasă depărtare a noastră de ortodoxie, în fapt și în fapte. Știe că pentru a fi credibil trebuie să pleci de la o analiză lucidă, *sine ira et studio*, a propriei ființe comunitare, astfel încât această analiză cu evidente note (auto)critice să nu rămână o minabilă manifestare masochistă, ci să conducă la mișcări vindecătoare. Îl aflăm, așadar, pe Teodor Baconsky – în căutarea unei „*Europe euharistice*” (p. 149), care să facă mai productivă, cel puțin la nivel spiritual, această Europă contradictorie „*cu mai multe viteze*” (p. 141), pe care o scrutează atent și îngrijorat.

Unele texte reprezintă o analiză doctă și pertinentă a vinovățiilor de tot felul (politice, sociale, etnice, eclesiastice etc.). Imun față de orice compromis moral, Teodor Baconsky nu are umori, nu vituperează niciodată, drept care verdictele sale sunt cu atât mai dureroase și mai necruțătoare, fără a se transforma păgubos în osânde implacabile (maniheismul îi este autorului total dezagreabil). Nu o dată, el reușește o radiografiere și o diagnosticare corectă a societății românești contemporane, în toate componentele ei, fie ele bune sau rele, punându-ne în față o oglindă fidelă, destinată unei mai bune autocunoașteri, totodată în vederea îndreptării, fără ca tonul să devină vreodată cel al unui moralist.

Eseurile cupinse în această carte se bazează pe o bună și amplă informare în legătură cu fenomenul religios contemporan și constituie aventura celui care încearcă să străpungă cu înțelegerea dincolo de inflația de clișee care ne baricadează adesea cunoașterea, cantonându-ne-o în teritoriul unor formule convenționale, uscate și sleitoare. Teodor Baconsky reușește una dintre cele mai juste puneri în ecuație a unor termeni mult discutați în ultimele decenii, dar nu totdeauna productiv: noi și Europa, Biserică și Stat, tradiție și contemporaneitate, ortodoxie și catolicism etc. Și dacă cineva dorește să urce cu Teodor Baconsky până acolo unde a marcat locul cu fanionul analizelor sale pertinent lămuritoare, apoi o poate face citind



„*In persona Christi*”, o dramatică meditație asupra persoanei și a personalității, a idolatriei culturale (post)moderne.

Este remarcabilă la Teodor Baconsky această asumare fără încrâncenare, dar și fără rețineri, a condiției de ortodox, încercarea permanentă de valorificare a acestei condiții, sprijinită pe conștiința nobleței și umilității simultane. Există la autor o anumită bonomie de *bon ton* a ortodoxiei sale, unită cu o credință reală și neabătută. Cred că unul dintre mesajele pe care Teodor Baconsky vrea să le transmită este acela că ortodoxia este în structura ei atât de puternică, încât nu prea are a se teme de atacuri din afară, dar, în schimb, trebuie să fie cu mult mai atentă la slăbiciunile uzurpatoare care se manifestă chiar în sânul ei.

Teodor Baconsky nu *se oferă*, ci își propune mai degrabă *să ofere*. Este de detectat la el un bun-simț al pudorii dezvăluirii eu-lui, extrem de rar în lumea de astăzi. Textele sale se prezintă totdeauna în ceea ce s-ar putea numi „ținută obligatorie”. Câteodată, totuși, ca în capitolul despre prieteni (fie ei direcți, ca părintele Anania, Horia Bernea, André Scrima sau Mihai Șora, ori numai livresți, precum Vasile Băncilă), apare în scrisul său o tandrețe bine temperată, dar cu atât mai credibilă și mai binefăcătoare.

Să privim portretul de atlet de pe copertă. Autorul a ținut ca el să figureze acolo. Acest chip, luminat de suferință și de extază, al unui străvăzător de mare caracter, îi seamănă pe undeva, și anume în ceea ce are el esențial. Apoi alegerea ilustrației este și o mărturie a modelului admirat de Teodor Baconsky: *atletul întru Hristos*. Dintre probele atletice, Teodor Baconsky pare să o fi ales pe aceea a alergătorului solitar de cursă lungă. Dar poate că tocmai un asemenea om știe și poate să provoace întâlnirile cele mai adevărate, mai marcante. Direct sau prin scris.

Să-i mulțumim pentru cartea aceasta – o treaptă spre altele – și să-l însoțim pe acest atlet urban în lupta cu ispita binelui întru obținerea cununilor unei neveștejite biruințe finale.



### III. ISTORIA RĂSTIGNITĂ

*Că-nvins nu ești atunci când sângeri,  
nici dacă ochii-n lacrimi ți-s,  
Adevăratele înfrângeri  
sunt renunțările la vis.*

Radu Gyr



## RĂUL SECOLULUI

Ideologic, unul dintre cele mai simptomatice semne maladive, de care s-a făcut atâta caz în secolul trecut, azi ni se pare a fi *politizarea* excesivă a tuturor domeniilor sociale (în special în lumea din Est) și concomitent golirea statului de propria sa esență.

Să ne explicăm: acea separare a puterilor în stat, care se constituie de altfel în el, adică în interiorul statului, și-n același timp împotriva lui, la ce altceva duce decât la o slăbire a autorității și suveranității sale, pe seama lui nemairămânând decât administrarea economică a bunurilor ce l-au format?

Dar să trăiască oare astăzi oameni interesându-se doar de bunul lor trai, de salarii, de venituri și de puterea lor de cumpărare? Azi când, totuși, în lume (mai mult în cea occidentală, din păcate) bunăstarea a atins nivele nesperate acum un secol? Când au fost, oare, atâtea bunuri de consum la dispoziția omului chiar și la sate? Iar de masivitatea și diversitatea informației ce să mai vorbim, ca să nu o amintim și pe aceea a educației (izbitoare, deși unilaterală, mai ales în țările din Est)? Și totuși atâtea probleme, atâtea critici, neliniști, blesteme și contestații la adresa guvernanților! Ca și cum statul ar fi devenit girantul tuturor plăcerilor. Și de ce oare? De ce a fost redus statul la funcția de responsabil al sectorului economico-social? De ce pe plan spiritual nu mai are nimic de spus? Nu propune nimic și nici n-are idei.

Or, oamenii – odată îndeplinite fiindu-le nevoile elementare – să nu mai aspire la nici o autoritate care să le justifice proiectele, singurele dătătoare de *sens* vieții? Și de ce statul contemporan face din ce în ce mai puțin acest lucru? De ce nu oferă rațiuni justificative, ci doar mijloace de trai? Dar nu e de mirare, pentru că, atunci când nimic nu mai are valoare, se impune doar *prețul*. Acel preț care, în locul statului, face să apară pe firmamentul preocupărilor destinale sectele, partidele și grupurile de presiune. Rezultatul? – Dezordine și confuzie la toate nivelele.

Iar Stânga – cel puțin în Est – prezintă mai mult decât Dreapta pe firmamentul politic, și înțelegând că ordinea socială este reflexul unei structuri mentale în care nu mai e posibilă reforma, incită la revoluție, la contestarea totului.

Ecologismul, neomarxismul, neofeminismul, freudismul își ridică, apoi, și ele, vocile, tunând împotriva istoriei. Și sunt consecvente logicii lor interioare când denunță instituțiile ca fiind alienate puterea – represivă, limba – fascizantă, iar gândirea – siluitoare. Un fel de totul pentru contra și contra a orice.

Dans macabru pe ruinele unei puteri, statul ajunge, apoi, și el să se nege pe sine – de aceea, probabil, se aud și voci, marcante chiar, cerând cu insistență *eliberarea*, de pildă a muzicii de tirania gamei, a gândirii de limbă (care, chipurile, obligă siluitor) și, apoi, a limbii de orice sintaxă constrângătoare și jenantă. De aceea, pentru o anumită stângă, statul e oprimant și forma de nesuportat. În locul sensului, ordinei, formei propunându-se haosul sau refuzul absolut. Urmarea: prăbușirea sistemelor, “modernizarea” Bisericii chiar, psihanaliză frenetică fără sens, pilotare la vedere în atmosfera politică, pragmatism ieftin și comod, speculații în sistemul monetar și în economia mondială, dimensiune nucleară, *confuzie* cu un cuvânt, dar și incertitudine în orice achiziție făcută, îndoiala în credință și imposibilitatea oricărui acord.



Or, la toate acestea să nu se impună o reacție? Reacția sau necesitatea unei noi sinteze a contrariilor care se ciocnesc. O reacție și sinteză ce nu exclud și nici nu minimalizează factorii componenți, cooptându-i doar cooperant în ceea ce trebuie să fie. Acel *trebuie* insuflat de ordine și armonie, de rost și alcătuire; o depășire a crizei prin îndrăzneala impunerii certului.

La ce altceva ar putea servi amplitudinea și complexitatea cunoașterii contemporane, dacă înțelegerea diversității antagonice n-ar fi posibilă? La ce bun savanții sau "inteligenții" care știu și constată totul, "științificii" într-un cuvânt, care posedă mult fără a pricepe nimic?

*Discriminare și spirit tranșant*, acestea ar trebui să se impună acum. Nu teama că unei certitudini i s-ar putea opune dubiul, contrariul, sau opinia adversă. Și nici acel "fiecare are dreptate în felul lui", stabilind astfel substratul unei uniformizări egalitare. Decât îndoială, mai bine o idee, chiar falsă fiind, spun unii gânditori. Numai astfel s-ar putea legitima faptul că "ceea ce a fost, a meritat să fie, iar ceea ce va să vie, va veni oricum".

Marxismul așa s-a justificat, prin forță și îndrăzneală, oricât de fals sau just a fost. Iar ceea ce i se va opune, șanse de reușită nu va avea decât prin aceleași imperative. Pentru că orice ideologie, oricât de fastă sau nefastă, falsă sau adevărată ar fi, se afirmă ca *veridică* numai în măsura în care se constituie într-o realitate ambiantă față de care noi ne definim. Unde-i voință, acolo există și drum de realizare sau sens, iar dacă ceea ce știm nu e neapărat univoc, energia creatoare trebuie, neapărat, să fie.

*Nimic nu-i inocent!* – mai strigă Stânga ultracriticistă. Dar de ce să nu fie, dacă omul este aici și acestor lucruri trebuie să le dea sens, și-n ele să impună ordine, norme și rost? E o sfidare, însă, această atitudine – o sfidare a lumii moderne și contemporane – contaminată de relativism, și o sfidare care ar trebui să fie a unei Drepte netemătoare nici de adevăr, nici de consecințele sale.

Nu spunea oare și Pericle cândva că "prin forță ne-am croit drumul pe mare și pe uscat, ridicând în lungul lui monumente nepieritoare, fără a ne sinchisi câtuși de puțin de cum vor fi ele considerate de vrăjmașii noștri"?

Or, o astfel de cutezanță s-ar impune și azi, cu atât mai mult cu cât, acum, motivele luptei nu mai sunt frontierele, cât *ideile*. Numai așa omul viitorului se va afirma seniorial într-o lume a contrariilor; cu cea mai lungă memorie, cu cele mai temerare idei și cu cea mai puternică imaginație.

Un nou romantism? Da, dar unul de fier, pentru că orice ideologie se impune nu atât prin veridicitatea ei intrinsecă, cât prin forța sa afectivă. Fundamentarea-i "științifică" vine la urmă ...



## „MĂRTURISIRILE MELE DESCRIU O PROBLEMĂ DE METAFIZICĂ”

INTERVIU ACORDAT D-LUI PETRU GOLEȘTEANU (MELBOURNE, AUSTRALIA)

1. *Afirmați, Domnule Bordeianu, că subiectul cărții Dumneavoastră – Mărturisiri din mlaștina disperării, despre reeducarea de la Pitești și Gherla – v-a fost inspirat. Ce ne puteți spune despre acest fenomen?*

O caracteristică esențială în ce privește geneza *Mărturisirilor* mele este aceea că eu nu m-am simțit niciodată vrednic, raportat la această nemaîntâlnită dramă, să scriu o astfel de carte. Imediat după încetarea demascărilor, ceva care nu era din ființa mea îmi venea mereu în conștiință cu întrebarea: cine va fi în stare să scrie o mărturisire despre această dramă? Și nu numai să scrie, ci să pătrundă în esența acestei drame.

După eliberare, am citit și răsцитit *Demonii (Posedații)* lui Dostoievski. Deosebirea dintre posedatii lui Dostoievski și posedatii de la Pitești/Gherla este că primii erau în condiții de libertate, iar ceilalți erau privați de libertate și chiar de cele mai elementare condiții de trai. Și apoi erau supuși unor suplicii fizice și morale nemaîntâlnite.

După ce am relatat această dramă unui mare teolog român, acesta îmi dădu dezlegarea, zicându-mi: *Du-te și citește viețile Sfinților Părinți și atunci vei înțelege*. Am citit pe Sfinții Părinți și atunci am înțeles. Eu totdeauna înțelegeam că cel care este în stare să scrie despre această dramă este Costache Oprișan, dar Costache Oprișan a fost ucis în închisoare.

Alte caracteristici ale genezei acestor mărturisiri constau în faptul că eu însumi am trăit această posedare până pe culmile disperării. Dacă smerenia este opusă mândriei și dacă trăirea uneia duce la Împărăția Cerurilor (*Fericiți cei săraci cu duhul că a acelora este Împărăția Cerurilor*), iar a celeilalte duce la iad, se vede care este răsplata. Nevrednicia mea (smerenia mea) mi-a fost răsplătită de Dumnezeu, înscriind în destinul meu ca pe mine să mă aleagă și să mă ajute, din cei care au trecut pe acolo, să scriu despre această dramă. Mărturisirile mele descriu o problemă de metafizică. Cine nu-i certat cu metafizica și cu Sfinții Părinți va înțelege și asimila aceste mărturisiri.

Să încerc acum să expun cronologic geneza acestei cărți. În primul rând, doresc să menționez că purtam o corespondență cu Horia Sima, care îmi ceruse să scriu despre toată experiența mea din închisori. Dar mă gândisem să-i spun Comandantului că nu mă pot angaja la așa ceva. Adică, ziceam, nu poți să scrii oricum, sau într-un mod neinspirat, despre ororile petrecute acolo, la Pitești și Gherla. Pur și simplu, nu mă simțeam în stare.

Cum s-a întâmplat? În apropierea locului unde am stat imediat ce am ajuns în Australia, se găsește un pârau pe care l-am recunoscut imediat ce l-am văzut – era pâraul lângă care m-am visat singur, scriind, pe vremea când eram încă în țară, în România. Și îmi apare în conștiință – post și rugăciune. Am început să mă rog și să postesc aproape câteva săptămâni... Mă duceam în fiecare dimineață pe malul pâraului și pe zi ce trecea mi se lumina mintea: se derula acest film al întâmplărilor *ca și cum s-ar fi petrecut acum*. În general, când scrii o carte, ai o idee de cum va arăta la sfârșit; în acest caz nu mi-am făcut nici o schiță, nici un plan. Și am început chiar cu titlul: *Mărturisiri din mlaștina*



*disperării. Iar prima frază este chiar eticheta cărții. Este o carte de inspirație divină: am scris ce mi s-a spus să scriu, ceea ce am simțit și ceea ce îmi venea în memorie. În fiecare zi, de dimineață, de la ora 9, și până după-amiaza, spre ora 3, dictam toate aceste fapte, iar soția mea le așternea pe hârtie. Scrierea efectivă a durat din februarie și până în decembrie 1990; se adunaseră cam 600 de pagini. Dar forma definitivă este cea publicată. Ca să rezum puțin, eu sunt mărturisitorul prin care s-au făcut cunoscute toate acestea. Credința nelimitată în Dumnezeu face orice lucru posibil...*

*2. Cum vedeți locul Mărturisirilor în contextul literaturii legionare și a literaturii despre Mișcarea Legionară?*

Această carte nu este o carte de literatură legionară; desigur, este scrisă de un legionar care trăiește legionarismul, dar nu este o carte de doctrină legionară, ci de trăire a doctrinei. Cartea descrie un fenomen care aparține Mișcării Legionare și se adresează, în primul rând, camarazilor mei și celor care or să vină.

*3. Încercările extraordinare la care a fost supus poporul român în cei peste 50 de ani de dictaturi se înscriu într-un cadru mai larg al încercărilor la care au fost supuse și alte popoare creștine. Cum puteți comenta acest lucru?*

Unde nu există ispită, nu există virtute – spun Sfinții Părinți. Virtutea creștină se testează numai la încercare. Nu întâmplător a îngăduit Dumnezeu să fie comunismul în Rusia. Dumnezeu a deturnat comunismul să apară în Germania sau Anglia. Nimic nu se petrece în lumea văzută și nevăzută fără știrea, îngăduința și voia lui Dumnezeu. Să nu confundăm politica de stat a rușilor cu ortodoxismul rus. Și mă refer la credința slavului ce se mișcă numai pe coordonatele acestea hristice. În Rusia sunt milioane de martiri, victime ale bolșevismului. Iată un exemplu istorisit de părintele Dimitrie Bejan, care întâlnise pe unicul supraviețuitor al masacrului celor 11.000 de călugări, la Oranki. Călugărilor li se dăduse termen de trei zile să aleagă între comunism și Hristos. S-au hotărât în zece minute. Și apoi, timp de o lună, își săpau singuri gropile, după care erau executați. Și Dumnezeu a vrut ca unul singur să scape fugind, ca mai târziu să-l întâlnească pe părintele Bejan și să mărturisească toate acestea. Iată iconomia divină! Episcopul a spus acelor călugări: *Fraților, a sosit momentul să luați cununa de martiri; sunteți cu Satana sau cu Hristos?* Ce credință aveau oamenii aceia! Nici un dezertor! Eu am văzut cu ochii mei, la Cotul Donului, în timpul războiului, cum rușii dezgropau din pământ icoanele ascunse de furia comunismului și plângeau de bucurie.

De ce părintele Arsenie Papacioc vorbea cu admirație despre tinerii care, cu piepturile goale, au înfruntat tancurile în decembrie 1989? Pentru că neamurile și popoarele nu trăiesc prin lași. Dumnezeu nu ne-a părăsit nici în timpul dominației bolșevice. Cine nu a fost în legătură directă cu Dumnezeu, în gând și în inimă, nu a făcut nimic. Coordonata verticală este Dumnezeu. Comunismul este numai un preludiu al lui Antihrist. De aceea a lăsat Dumnezeu să vină comunismul; și lucrurile s-au cernut: s-a văzut cine au fost cei care nu și-au pierdut credința. Să vedem lucrurile iubirii lui Dumnezeu; atâta ne-a iubit și ne iubește Dumnezeu cum noi cu mintea noastră nu putem gândi. Și ne-a lăsat ca prin acești martiri să ne fie neamul mântuit. În închisoare, majoritatea și-au păstrat credința; poate mulți nu au crezut atâta în Dumnezeu, dar au fost anticomuniști. Pentru că *fericiți cei prizonieri pentru dreptate, că a acelora este Împărăția Cerurilor.*

*4. V-ați autoexilat, emigrând în Australia, cu puțin timp înaintea căderii lui Ceaușescu. Ce ați sperat să găsiți în Occident?*

Eu nu am vrut să plec niciodată din țara mea. Avusesem ocazia să plec, atunci când eram tânăr, cu armata germană, la Orșova. Iarăși, am avut posibilitatea, în mai 1948, să fug din România. Am ajuns în Australia mânat de destin. Eu înțeleg destinul nu ca fatalitate, predestinare sau soartă. Desigur că Dumnezeu, din eternitate, știe ce se întâmplă cu noi. Dar asta nu este predestinare. Destinul se explică așa: ceea ce se întâmplă între mine – creatura și Dumnezeu – Creatorul. Eu nu mă pot răzvrăti, când eu am această conștiință. Este și o problemă de bun-simț. Pentru cei care nu au în conștiință faptul că i-a făcut Dumnezeu este o problemă aparte. Dar eu, conștient că am fost creat de Dumnezeu, nu de... natură, trebuie să recunosc și să mă supun de bună-voie Creatorului. De bună-voie, pentru că mi-a lăsat libertatea. Trebuie să avem în vedere slăbiciunea noastră și puterea lui Dumnezeu, dar în momentul în



care m-am supus voii lui Dumnezeu, slăbiciunea mea o ia Creatorul pe umerii Lui. Eu trebuie doar să spun: da. ***Fie mie după cuvântul Tău.*** Aceasta este esența.

Despre Occident aveam de atunci o părere proastă; sub aspectul credinței, eram lămurit din România, înainte de a emigra. Libertinajul acesta, promovat chiar de catolici... Aici, în Australia, ca peste tot, din punct de vedere economic este foarte bine, pentru că dumnezeul lor este Banul.

5. *A existat dintotdeauna și o luptă văzută între omul dreptcredincios și uneltele diavolului. Ce s-a întâmplat la Pitești cu tineretul român?*

La Pitești, totul a fost făcut pentru legionari. Așa a vrut Dumnezeu, ca acest tineret să treacă prin nemaiîntâlnite drame. Fenomenul Pitești se raportează strict la Mișcarea Legionară. În timpul anchetelor, cei care nu erau legionari – foarte puțini – au trecut aproape toți de partea lui Țurcanu. Lupta dintre bine și rău a început în Cer, când Satan s-a răzvrătit împotriva lui Dumnezeu. Un credincios se înduhovnicește și tinde pe zi ce trece spre asemănarea cu Dumnezeu, este un urcuș permanent spre Dumnezeu. Cel care recunoaște pe Dumnezeu Creatorul, I se închină, Îi face voia și Îi păzește poruncile, acela este chemat la Împărăția Cerurilor. Ceilalți, necredincioși și slujitori ai lui Satan, merg tot în jos. Cum de îngăduie Dumnezeu acestea? Satan este lăsat să meargă până la ultima treaptă a răutății – când va veni Antihrist, absolutul decăderii. Acolo Dumnezeu va pune punct și va veni Judecata.

A fost mai mult decât o dramă ce s-a întâmplat la Pitești – un experiment extraordinar făcut de comuniști și de atei. Lor, acestora din urmă, nu prea le convine să se știe ce s-a petrecut. Pentru că vă puteți imagina, fără acest Pitești și acum am fi fost în închisoare, deoarece nici unul dintre doi n-ar fi cedat. Nimeni nu ne putea zdruncina. Au declanșat experimentul, dar nu direct, cu mâna lor, ci ovreiește, împingându-i pe alții să o facă. Bineînțeles că nu au știut de la început rezultatul: câți vor înnebuni, câți vor rezista, câți se vor sinucide etc. Pentru că este vorba de suflet. Au fost șase indivizi, șase călăi, care au acceptat și început totul. Nici Țurcanu nu știa la ce urma să se ajungă. Călăii mari au fost nelegionari: Iordăchescu, Doboș, Leonida și alții. Ei erau 10%, iar noi 90%. Toți acești criminali au acționat, prin tortură fizică, asupra sufletului. Reeducarea a fost pregătită de ocultă (moscovită, românească și internațională) pentru tineretul legionar. Horia Sima spunea că distrugerea pepinierii Frățiilor de Cruce, de unde venea elita legionară, a fost unul dintre obiectivele asasinilor de la Pitești. Pentru că esența comunismului este următoarea: distrugerea din inima omului a ideii de Dumnezeu, omul devenind o frunză purtată de vânt, pe care Satana o duce unde vrea el. Terorarea a fost atât de înspăimântătoare pentru că s-a făcut *cu noi și prin noi*. Când vine dușmanul tău, te lupți cu el, după puteri. Aici însă nu, pentru că tu, fratele meu, vii la mine și mă bați. Martirii creștini erai doar ei și dușmanul – ei nu erau torturați de creștini. În cazul nostru nu era vorba numai de a te lepăda de credință, ci de faptul că fratele tău a acționat împotriva ta. Adică acum vorbesc cu tine și tu mâine mă omori pe mine, eu care îmi puneam viața pentru tine! Aici este aspectul metafizic al problemei. Aceasta a fost marea încercare. Cel care s-a debusolat o clipă, a intrat răul în el. Dumnezeu lasă ispita, dar diavolul nu te poate ispiti mai mult decât ți-a dat Dumnezeu puterea să rezisti. Dumnezeu știe puterea noastră.

Torturat fiind, puteam să spun că nu mai sunt legionar, dar eu rămâneam. Dar în ceea ce privește credința, nu numai că spuneai că nu crezi, dar trebuia să și dovedești, omorându-ți aproapele fără milă. Dar cum să-l omori pe fratele tău, când el strigă de durere! Și eu m-am lepădat de Mișcarea Legionară, dar Horia Sima nu mi-a spus că nu mai sunt legionar. Aceasta a fost conjunctura. Într-un supliciu de durată și fără perspectivă, am rezistat cât am putut. Fiecare suflet a rezistat până la temperatura la care s-a topit el. Eu am spus că nu mă mai rog. Deci eu am întrerupt, am rupt firul. Ar fi trebuit să încerc să rezist mai mult. Și iată posedarea. Dumnezeu m-a lăsat ca să fiu muncit. Să fi avut tot pământul ăsta pentru 1000 de ani, dar cu starea sufletească de atunci, cu frica de necunoscut, frica de a nu înnebuni, aș fi refuzat totul pentru liniștea sufletească. Patru ani am fost muncit. Nu mai puteam plânge – aceasta este împietrirea: ruperea de Dumnezeu, urmată de posedare.

6. *Ați cunoscut atât universul concentraționar din România comunistă, cât și libertatea de tip occidental de aici, din Australia. În ambele cazuri, prin diferite mijloace, individul este împins spre lepădarea de Dumnezeu. Vă rog, comentați!*



Am cunoscut teroarea comunismului; toți am simțit apăsarea terorii, când libertatea a fost abolită. În închisoare erai înlănțuit: libertatea era anulată sub toate aspectele. S-a urmărit nu numai distrugerea Mișcării Legionare ca formație politică, ci s-au folosit de o metodă pe care probabil o vor reedita. S-a întâmplat așa pentru că, se știe, războaiele s-au făcut cu tineri. Pe tânăr nu-l duci chiar așa de ușor, deoarece el nu este atât de plin de păcate. Unor astfel de tineri, Țurcanu le-a făcut un fel de fișe personale ce conțineau detalii din ce a spus fiecare, ce a mințit, cum s-a comportat în anumite situații date. Da, diavolul este foarte inteligent și celor care îi slujesc le strecoară această inteligență satanică, pe care au folosit-o și atunci când au pus în practică experimentul de la Pitești. Și nu e vorba de spălarea creierului, ci de posedarea satanică, ce transformă oamenii în adevărați roboți, ca în America sau ca aici, în Australia.

Acolo, în închisoare, plutea duhul Satanei – erau mii de demoni care pluteau în aer; ți se umplea memoria de o inspirație negativă și îți aduceai aminte totul de când erai copil. În lumea creștină, cei care-L hulesc pe Dumnezeu, știind de Dumnezeu și de Biserică, sunt apostafi. Țurcanu a acceptat tot ce a făcut, știind ce face.

7. *În cartea Dumneavoastră relatați că împietrirea în ne-rugăciune a fost unul dintre cele mai teribile ziduri, pe care cu greu l-ați trecut. Ce s-a întâmplat?*

În ceea ce mă privește, greșeala mea, pe care o recunosc și la Judecata de Apoi, este că am spus public că nu mă mai rog. Și din acel moment nu m-am mai rugat, tăind legătura mea cu Creatorul. Îngerul meu nu s-a depărtat de mine, deși cel care mă stăpânea era duhul răului, care se manifesta strecurându-mi în suflet acea frică metafizică de nedescris. Dacă cineva îmi pomenea atunci de diavol, mă îngrozeam. La fel dacă era vorba de epileptici. Nu îmi era neapărat frică de Țurcanu, ci frica de a nu înnebuni din cauza torturilor. După doi ani, am reînceput să mă rog, dar era parcă degeaba: nu simțeam nimic. Parcă erau numai vorbe goale – o rugăciune mecanică. Și asta mă tortura cel mai mult. Un an de zile am fost torturat de propria mea afirmație, cum că nu mai cred în Dumnezeu. Și asta până l-am întâlnit pe Jimboiu, acest om care trăia într-o stare de sfințenie – un înger cu chip de om – ce mă făcea să nu-l pot privi în ochi.

Viața mi-a fost imposibilă până la Paștele lui 1954, când a intervenit tot mila lui Dumnezeu. În acea noapte, ajuns la limita răbdării în disperarea mea, simțeam tortura sufletească a unei fărâme de iad. Am spus: *Doamne, eu nu mai pot! Fă cu mine ce vrei!* În momentul când am auzit clopotele bătând, am căzut în genunchi și am început să plâng, cerând iertare lui Dumnezeu. Și din acea clipă am fost alt om. Dumnezeu a făcut această minune cu mine. Am simțit organic, fizic, cum a ieșit o forță – puterea diavolului – din mine ... Am plâns fără întrerupere. Eram atât de epuizat fizic, dar fericit! Eram beatitudinea învierii întru credință. Parcă învinsesem tot iadul! Anii de închisoare rămași, între 1954 și 1963, când am ieșit de acolo, au fost floare la ureche, cu toate nenorocirile pe care le-am îndurat: frig, foame, izolare...

8. *În hățișurile terorii, unde amintirile despre cei vii au fost distruse, în care pângărirea celor sfinte era un chin zilnic, ați simțit slăbiciunea adversarului, care nu se putea atinge de cei morți?*

Cei vii, din afară, nu mă mai interesau. Eu personal am rupt cu lumea din afară; nu mă mai gândeam acolo, pentru a mă putea adapta la viața din închisoare. Ei, torționarii, nu mai aveau conștiința răului pe care îl făceau. Erau atât de posedați că nimic nu-i mai interesa, doar să iasă din închisoare și să ajungă într-un post mare, în Comitetul Central sau Securitate, răsplata de la stăpân pentru „munca” depusă. Ei executau ordinele stăpânului; nu-și puneau problema ca să nu mai omoare. Spre exemplu, Deac, boxerul, îți dădea lovitura de grație, spărgându-ți ficatul. El și alții, cum ar fi Leonida și Costăchescu, aveau metode din ce în ce mai dure, cu cât rezistența și îndârjirea noastră erau mai mari. O parte din ei s-au sinucis după ce au ieșit din pușcărie. La ei nu mai opera mila și dragostea. Era doar ură – ultima expresie de necredință și orgoliu.

9. *Dintre cei cunoscuți în închisori, care au fost cei care v-au făcut impresia cea mai puternică?*

Cel mai impresionant lucru, încă de la începutul încarcerării mele, a fost coeziunea noastră. Personal m-am atașat de frații mei de suferință – și nu doar de legionari –, adică de cei ce s-au opus comunismului. Mulți dintre cei ce erau acolo parcă erau niște îngeri. Cel care m-a impresionat cel mai



mult a fost Costache Oprișan. Am stat un an de zile în aceeași celulă. Era un om de o complexitate extraordinară, ce stăpânea varii domenii, de la muzică și artă până la matematică și filosofie. Din fire era foarte afectuos, trăind totul la maximum. A fost supus celui mai mare supliciu, neliind altul mai schingiuit ca el; a luat bătaie pentru fiecare tânăr legionar, cu un eroism de durată, neegalat.

Un alt tânăr, pe care am avut ocazia doar să-l văd, a fost Valeriu Gafencu, supranumit *Sfântul închisorilor*. Acest om, la Târgu-Ocna, se uita în ochii criminalilor și-i făcea mie! Și erau cei mai mari zbiri; nici chiar directorul închisorii nu-l putea privi în ochi! Atât de mult influența sufletul lui cald, încât cine l-a cunoscut s-a transformat complet.

Eu l-am cunoscut și pe Jimboiu, un elev fidel de-al lui Gafencu. Și el spunea mereu rugăciunea inimii, trăind numai pe coordonatele dragostei față de celălalt. Era de o bunătate și seninătate extraordinare; nu azeai de la el un singur cuvânt de răzbunare și ură. Un înger în trup. Am asistat odată la o extracție de măsea, fără anestezic, făcută lui Jimboiu. A durat foarte mult această intervenție stomatologică, dar el nu a scos un sunet și nu a schițat un gest de durere.

M-a impresionat foarte mult și Badea Trifan, care a fost prefectul Brașovului. Era un om de o bunătate și de o liniște sufletească rar întâlnite, ce avea deja 22 de ani de închisoare făcuți. În Săptămâna Patimilor plângea, curgându-i șiroaie de lacrimi, încontinuu, până în noaptea de Înviere. Trecuseră 2000 de ani, iar el plângea cum plângeau mironosițele și Maica Domnului, atunci.

Pe prințul Alexandru Ghica l-am cunoscut bine, stând cu el în aceeași celulă. Și el era un adevărat creștin, trăindu-și credința de o intensitate rar întâlnită.

Mai pot să enumăr pe Gioga Parizianu (ce a fost chinuit fiind ținut într-o etuvă la 70 de grade Celsius), Mircea Nicolau, Berzea, Petrașcu și mulți alții, unii preoți când au ieșit din închisoare. Pe unii i-am reîntâlnit când am fost recent în România. Toți acești oameni sunt de o valoare morală extraordinară, intrând cu siguranță în patrimoniul acesta moral al suferinței neamului.

*10. Cum vedeți revigorarea României? Poate iarăși tineretul român să devină sufletul neamului?*

În România m-am întâlnit cu foarte mulți tineri, în diverse ocazii (interviuri, cenacluri); pot spune că am trăit clipe extraordinar de fericite. Vedeam că nu vorbesc în pustiu. Erau studenți de la toate facultățile – tineri cinstiți, atrași de credință. Am fost la un cenaclu al revistei *Scara* (condusă de Murgu Vasiliu), unde au participat vreo douăzeci de tineri, eu fiind invitat să vorbesc. Eram foarte emoționat, stare sufletească ce s-a transmis, cred eu, și participanților.

Nu lasă Dumnezeu neamul acesta; persoana care va reface Mișcarea Legionară trebuie să apară. *Un om și un neam sunt un om și un neam, atât cât au înțeles din Evanghelie* – spunea Simion Mehedinți. Este clar că revigorarea României este întoarcerea la Biserica lui Dumnezeu. Acest fenomen a început; cei aleși din neamul acesta se vor întoarce la Dumnezeu și la Biserica Lui și vor trăi dragostea pe care ne-a insuflat-o El s-o avem, nu numai față de prieteni, dar și față de dușmani. Bisericile sunt pline de tineri, oriunde am fost. Dumnezeu nu va pierde acest neam. Pentru aceștia Se va milostivi. Deci nu reformele economice, ci credința poporului român va scoate țara din marasmul în care se găsește.

*(Text reprodus din numărul pe mai 1999 al revistei Puncte cardinale)*



OMU  
CRESTIN



VALERIU GAFENCU,  
„SFÂNTUL ÎNCHISORILOR”  
DIN PRIGOANA COMUNISTĂ

Introducere

Generația bunicilor noștri a trebuit să se lovească direct de tăvălugul comunist și să aleagă între mărturisire sau compromis. Părinții noștri s-au născut și s-au format și ei în vremuri la fel de grele. Generația noastră are însă neprețuitul dar al libertății de după 1989, când poate să ia contact mai ușor cu Biserica și cu adevărul ascuns până acum. Tinerii de astăzi nu mai sunt puși în fața pericolului de a-și pierde libertatea sau viața, dacă doresc să rostească adevărul. Rolul lor este altul, de a căuta acest adevăr și de a învăța din virtuțile și din greșelile părinților lor.

Nu putem sta nepăsători față de experiența Bisericii într-o prigoană atât de cumplită. Cărțile scrise în ultimul deceniu despre fenomenul concentraționar aduc cutremurătoare mărturii ale unei vieți trăite la extrem din punct de vedere trupesc și sufletesc. Dacă unele dintre faptele relatate au fost acte de sfințenie ale unor noi sfinți, ele ni se adresează în primul rând nouă, cu ajutorul lor ne putem îndrepta viața în contextul acestui sfârșit de mileniu, pe drumul mântuirii. Suntem primii beneficiari ai exemplului acestor mărturisitori din închisori. Există deja mărturii că ajutorul venit de la ei este real. De exemplu, nu puțini sunt tinerii care spun că au tras multe foloase duhovnicești și au pus început bun în urma citirii cărții *Imn pentru Crucea purtată* a regretatului Virgil Maxim, care cuprinde, printre altele, adevărate acte martirice contemporane.

Numele lui **Valeriu Gafencu** apare în foarte multe dintre cărțile literaturii românești de detenție, unde este numit „sfânt” sau „sfântul închisorilor”. Deși nu toți autorii acestor cărți l-au cunoscut, vestea despre el a circulat încă înainte de 1989, astfel încât astăzi este cunoscut în cercuri mult mai largi. După anul 1989 au fost strânse mărturii de la cei care l-au cunoscut și s-a întocmit un dosar pentru a fi depus la Cancelaria Sfântului Sinod al B.O.R.. Fiecare dintre aceste mărturii reprezintă o schiță aghiografică.

Deși nu avem calitatea de a scrie despre faptele de sfințenie petrecute în închisorile românești din perioada comunistă, vom încerca să punem în relief dreapta învățătură care se desprinde din viața și faptele sfântului Valeriu Gafencu, în lumina tradiției ortodoxe.



## Avem nevoie de noi sfinți?

„Bucurați-vă că ceata voastră pururea  
se mărește cu cei noi de pe pământ veniți”.

*Acatistul Tuturor Sfinților, Icos 10*

Celor care mărturisesc despre faptele de sfințenie și despre sfinții din închisorile prigoanei comuniste li se poate replica: „Ne sunt suficienți sfinții din primele secole creștine și din calendarul nostru, cărora rugându-ne și cerându-le ajutorul, rămânem cu siguranță în tradiția Bisericii și nu greșim cu nimic. Ce nevoie avem de alți sfinți?”. Sau: „Cei închiși au fost condamnați pentru că s-au opus comunismului”, iar „dintre arestați și deportați se exclud cei politici, politica n-are nimic comun cu Biserica” (1).

Primul argument că avem nevoie de acești Sfinți (cu conștiința existenței lor) este ajutorul pe care îl putem avea de la ei. Acești noi sfinți au reușit să biruiască lumea, ascultând de încurajarea Mântuitorului din cuvântarea de despărțire (Ioan 13, 33), cu necazurile și ispitele acestui prag de nou mileniu, având de fapt aceleași virtuți pe care le-au avut toți sfinții, exercitate însă în alt context social.

„Densitatea” cea mai mare este întâlnită, firește, în perioadele în care Biserica a fost persecutată. Începând cu împărații romani persecutori preconstantinieni, continuând cu apostatii și iconoclaștii bizantini, apoi cu musulmanii și cu ticluitoarii Revoluției franceze, ultimii și cei mai diabolici prigonitori ai Bisericii au fost cei care au implantat comunismul în Rusia la începutul secolului al XX-lea, iar mai târziu în celelalte țări. Din *Protocoalele* descoperite de intelectualii creștini încă dinainte de izbucnirea ciumei roșii, ca și din cele mai recente studii, reiese că această prigoană a fost îndreptată în primul rând asupra Bisericii și apoi împotriva națiilor, ea depășind în intensitate și proporții toate persecuțiile precedente (2).

În dicționarul *Biserica întemnițată România: 1944-1989*, editat de Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului, se dau deocamdată numele a 2.544 preoți și monahi deținuți, dintre care 2.398 – adică 72% – sunt ortodocși; 15 mitropoliți și episcopi ortodocși scoși din scaun; 60 de monahi participanți la lupta din munți etc. (3). Aceste cifre îi desemnează numai pe cei care au putut fi identificați până în prezent. Nu s-au pus la socoteală creștinii simpli, țărani, studenți, muncitori sau intelectuali care au fost închiși pentru credința lor, nici monahii și monahiile izgoniți din mănăstiri, nici situația din Basarabia, cu deportările în Siberia și mănăstirile desființate.

Pentru a răspunde acuzelor începute încă din 1990 și continuate până astăzi, că Biserica nu a făcut nimic în vremea comunismului, Î.P.S. Bartolomeu aduce aminte de Părintele Stăniloae, care „A avut atunci o reacție aproape violentă: *Cum adică, unde a fost Biserica?! Să ne întrebe pe noi, sutele de preoți care am trecut prin beciurile Securității, prin Jilava, Periprava, Gherla și Aiud!...*” (4).

Sfinții vremurilor de pe urmă sunt modelele cele mai la îndemână pe care le putem urma, ei au luptat și luptă cu aceleași ispite cu care luptăm și noi, în aceleași împrejurări ale vieții. Ei sunt cei care în mulțimea de oameni pesimiști, care contrazic purtarea de grijă a lui Dumnezeu și frumusețea lumii, confirmă deplin că lumea este opera iubirii lui Dumnezeu, destinată îndumnezeirii (5).

La români primul mare aghiograf consemnat de istorie a fost Mitropolitul Dosoftei al Moldovei, care a tradus, a prelucrat și a tipărit pentru prima oară *Proloagele* sau *Viața și petrecerea Sfinților*, la sfârșitul secolului al XVII-lea. Preocuparea și evlavia lui pentru a-i descoperi pe sfinții români reiese și din următoarele cuvinte: „Dar tocmai și din Rumâni mulți sunt care am văzut viața și traiul lor, dar nu s-a căutat, fără numai Daniil de la Voroneț și Rafail de la Agapia; am sărutat și sfintele moștii... Că Dumnezeu Sfinția Sa, nici un neam din rodul omenesc pe pământ nu lasă nepartinic de darul Sfinției Sale. Că peste tot au tins mila Sa și-a deschis tuturor ușa de spășenie...” (6).



S-a întâmplat chiar ca anumiți sfinți români să fie mai bine cunoscuți și canonizați mai înainte de către alte neamuri. Până la declararea autocefaliei Bisericii noastre, în anul 1885, ea s-a aflat sub o anumită autoritate a Patriarhului de Constantinopol, ceea ce nu înlesnea deplina inițiativă. Așa s-a întâmplat în cazul Sfintei Teofana, fiica lui Basarab Întemeietorul, în secolul al XIV-lea, la sârbi și bulgari; al Sfântului Ioan Valahul, în secolul al XVII-lea, la greci; al Sf. Antipa de la Calapodești, în secolul al XIX-lea, trecut în Mineiele rusești începând cu anul 1906 (fără o canonizare oficială!) (7).

Iată că unele canonizări oficiale au venit după mai mulți ani, așa încât ceea ce ține de datoria noastră este să avem ochi ca să ne vedem sfinții și să-i urmăm. Pare-se că decizia de canonizare este mai puțin importantă, deși – așa cum spunea Părintele Dumitru Stăniloae – suntem lipsiți de slujbele închinare lor.

În anul 1987, în epilogul volumului *Sfinți Români și apărători ai Legii strămoșești*, Părintele Stăniloae trăgea câteva concluzii însemnate: „Creștinismul românesc a rodit și el din sine mulți și minunați sfinți, chiar dacă smerenia caracteristică poporului nostru sau alte împrejurări istorice nefavorabile în care a avut de trăit a făcut ca Biserica noastră să nu canonizeze decât un mic număr dintre ei, și aceasta de-abia în 1955”.

Pentru ca lucrurile să fie mai bine cunoscute, am extras din lucrarea Pr. Prof. Liviu Stan, *Despre canonizarea sfinților în Biserica Ortodoxă* (1950), criteriile de stabilire a sfințeniei unui om stabilite de-a lungul timpurilor și în vigoare până în ziua de azi (8).

În primele secole, semnul doveditor al sfințeniei era *moartea martirică* și ea a rămas până în zilele noastre dovada cea mai certă a sfințeniei unui om.

Alt semn a fost socotit de atunci „*mărturisirea neînfricăată a dreptei credințe* în fața oricâtor ispite sau amenințări, indiferent dacă o astfel de atitudine a atras după sine mucenicia și moartea de pe urma chinurilor fizice și morale, sau nu, sau dacă a atras numai exilul, închisoarea sau alte suplicii suportate cu bărbăție eroică”.

Al treilea semn al sfințeniei a fost socotit și a rămas până azi *viața sfântă și curată*, de asceză și plină de dragoste pentru cei din jur.

Al patrulea semn este *săvârșirea minunilor*.

Al cincilea semn este „*lupta de apărare a dreptei credințe* și lupta pentru biruința dreptei credințe, deci lupta pentru Biserică, dată de orice credincios cu toate puterile lui”.

În fine, izvorul tuturor acestor fapte este *dreapta credință ortodoxă*.

În întreaga istorie a vieții bisericești, inițiativa pentru așezarea eroilor creștini în rândul sfinților a avut-o întotdeauna poporul credincios. „Evlavia populară a fost aceea care a identificat pe adevărații sfinți și a început să-i venereze, creându-le un cult neoficial, local, sau general”.

Un rol important l-a avut bineînțeles ierarhia, care a supravegheat procesul acesta. Totuși ea nu a impus actul canonizării. Canonizarea nu are un caracter constitutiv, ci unul declarativ, deci „Biserica nu face decât să constate, să recunoască și să declare, să mărturisească sfințenia unui fiu al ei, care a fost proslăvit de Domnul cu puterea sfințeniei”. Cu alte cuvinte, sfântul era sfânt și înainte de canonizare, nu numai după ea.

Pr. Prof. Liviu Stan mai lămurește un lucru (care contravine părerilor exprimate foarte tare și des în ziua de astăzi): „nu este necesar ca de la moartea unui erou al credinței până la canonizarea lui să treacă un anumit timp de verificare”. Deci dacă avalanșa pietății populare obligă, un om poate fi canonizat chiar imediat după moarte, rudele lui nu au nici o legătură cu problematica aceasta. „Este însă prea adevărat că niciodată Biserica n-a pus vreo grabă deosebită în actele de canonizare”.

După 50 de ani de ateizare a populației, se pare că evlavia s-a mutat de la sate la orașe, mai ales în rândul tinerilor. Este firesc, deci, ca nădejdea să stea în tineri, mai ales că ei nu au fost atinși de microbul fățarniciei și compromisului. Părintele Constantin Voicescu, devenit preot în urma atmosferei din închisorile prin care a trecut, mereu ne aducea aminte de faptul că evreii au trebuit să rătăcească sub Moise 40 de ani pe un petec de pământ pentru a intra în Canaan, până s-au schimbat generațiile...



## Viața de Sfânt a lui Valeriu Gafencu.

### Fapte minunate și cuvinte ziditoare de suflet

*„De acum înainte nimeni să nu-mi mai facă supărare,  
căci eu în trupul meu port semnele Domnului Iisus“*

(Gal. 6, 17)

Între cei mai cunoscuți martori/martiri, care au suferit, trăind pe cele mai înalte culmi ale spiritualității creștine, se află Valeriu Gafencu. Este considerat în România drept cel mai reprezentativ dintre foștii deținuți politici din generația lui, intrat ca student în închisori (9).

S-a născut la 24 ianuarie 1921 în comuna Sângerei, la 18 km spre Prut de orașul Bălți, reședința județului cu același nume din Basarabia, într-o familie de gospodari ai târgului, Vasile și Elena Gafencu.

Tatăl, Vasile Gafencu, a fost încorporat în armata rusă la începutul primului război mondial, în 1914, și a luptat pe mai multe fronturi. În februarie 1917, după izbucnirea Revoluției, a militat pentru autonomia Basarabiei, devenind apoi deputat în Sfatul Țării. Împreună cu Ion Buzdugan și Ion Pelivan, a ținut legătura cu România până la intrarea trupelor române în Basarabia, în ianuarie 1918. La 27 martie a fost prezent în Sfatul Țării, votând cu însuflețire pentru unirea cu patria română (10).

Din căsătoria cu Elena Cocoș se nasc patru copii: Valeriu, în 1921, Valentina, în 1924, Eleonora, în 1926, și Elisabeta, în 1928.

Valeriu a urmat școala primară la Sângerei și Liceul teoretic de băieți din Bălți, fiind un elev cu totul deosebit. Era un model de demnitate pentru toți colegii lui. Era exigent cu el însuși, dar și cu surorile lui mai mici, cărora, deși le arăta multă dragoste, le impunea o disciplină aparte: nu aveau voie să frecventeze cinematografele, nu le era permis să aibă orice fel de prietenii. Erau verificate riguros la teme și la pregătirea lecțiilor. Cei patru frați formau o familie atrăgătoare – model pentru colegi și colege. Valeriu și Eleonora erau înzestrați cu frumoase voci muzicale.

A fost coleg cu actualul savant-romanist de renume mondial Eugen Coșeriu și a debutat la revista *Crenguța* a Societății de Lectură „B. P. Hasdeu”, cu o lucrare în proză: „De Paști în sat” (în clasa a șasea – coresponzătoare clasei a zecea la noi).

Mulți profesori au contribuit la formarea lui intelectuală, mai ales profesorul de limba română, care era și directorul liceului. În ultimele clase, pe Valeriu l-a preocupat în mod deosebit educarea și formarea în spirit național și creștin a colegilor de școală.

A absolvit liceul în 1940, după care, în timpul ocupației, a reușit să se înscrie la Facultatea de Drept și Filosofie din Iași. A moștenit de la tatăl său o înclinație firească spre lupta pentru adevăr și dragoste de neam.

În momentul răpirii Basarabiei prin pactul Ribbentrop-Molotov, bătrânul își ia familia și o trece Prutul, instalând-o la Iași. Bătrânul și Valeriu revin, ca să lase gospodăria unui om de încredere, după care se îndreaptă spre Prut, îl trec înot, iar apoi tatăl îi încredințează fiului familia sa și se întoarce la frații de luptă. „La puțin timp este arestat și trimis cu un lot de români basarabeni dincolo de cercul polar, unde, în condiții groaznice de viață, moare, după un an de zile, cu gândul la Dumnezeu, Căruia l-a încredințat pe cei dragi ai lui”. Cineva, scăpat de acolo, i-a povestit lui Valeriu aceste lucruri mai târziu (11).

La facultate, Valeriu se face degrabă cunoscut și apreciat de către profesori. În 1941, student în anul doi, a fost arestat, condamnat la 25 ani de muncă silnică și trimis la Aiud, din cauza activității sale în Frățiile de Cruce. La proces au depus mărturie în favoarea lui mai mulți profesori universitari, care au declarat că este unul dintre cei mai valoroși studenți și că, fiind liber, ar putea aduce un prețios serviciu facultății și țării, prin capacitatea și energia lui intelectuală. „La judecarea procesului său, profesorul de drept civil, Constantin Angelescu, s-a prezentat din proprie inițiativă să-l apere, declarând că este unul dintre cei mai buni studenți pe care i-a avut de-a lungul întregii sale cariere didactice” (12).



În iunie 1941, după dezrobirea Basarabiei, mama și surorile lui Valeriu au rămas în gospodăria din Sângerei, dar în 1944, la năvălirea trupelor sovietice, s-au retras la Iași, sub ocrotirea celei mai mari surori, Valentina. Au supraviețuit cu greu, spălând rufele celor avuți din târgul Iașilor, sub permanenta amenințare de a fi arestate și deportate.

În 1941, Valeriu Gafencu, ajuns la Aiud, îi întâlnește aici pe: Anghel Papacioc (viitorul părinte Arsenie), preotul Vasile Serghie, avocatul Trifan Traian, avocatul Marian Traian și pe alții, împreună cu care trasează „o linie de conduită creștină și românească, pentru toți deținuții politici, valabilă nu numai pentru perioada de dictatură antonesciană, dar și pentru întreaga viață a celor închiși, ca model de atitudine, indiferent de forma de asuprire și de emblema stăpânirii: neacceptarea vreunei forme de conciliere și supunerea și acceptarea oricăror suplicii, consecința mărturisirii Adevărului Dumnezeuiesc, în viața personală și comunitară a neamului... Prin fiecare dintre cei ce acceptau jertfa supremă, neamul urca o nouă treaptă de lumină în împărăția lui Dumnezeu“ (13).

Pentru ei toți, Hristos nu era doar un ideal exterior, ci era însăși viața lor zilnică, dorința integrării în El ca stil de trăire permanentă. Valeriu nu dăruia, *se dăruia*. „Ardea... ardere-de-tot la propriu, în fața tuturor, ca o făclie de lumină spre care și de la care fiecare lua putere sufletească și trupească“ (14).

Din mărturiile celor care l-au cunoscut pe Valeriu Gafencu pe parcursul unor anumiți ani din detenția sa, Aiud și Pitești (1941-1949) și Tg. Ocna (4 februarie 1950-18 februarie 1952), ca și din corespondența (1941-1949), se întrevide o evoluție spirituală la Valeriu Gafencu, de care este bine să se țină cont.

La început, de exemplu, cei care l-au întâlnit în 1942, la Aiud, mărturisesc că și-au dat seama că se află în fața unui om rar întâlnit și, în dorința lor sinceră de perfecționare, căutau prietenia oamenilor superiori lor, de la care puteau să se îmbogățească sufletește.

Vom expune în continuare unele dintre faptele, minunile, suferințele și învățăturile lui Valeriu Gafencu, încercând să păstrăm cronologia lor.

Colegul de facultate Jean Valjean Ionescu relatează că Valeriu Gafencu era dotat cu un bagaj superior de cultură: Eminescu, Eliade, Crainic, Nae Ionescu, Hasdeu, Blaga, Bernea. Printre cărțile de suflet se numărau *Roza vânturilor*, *Puncte cardinale în haos*, *Îndemn la simplitate*, *Urmarea lui Hristos*. Chiar din primele zile de detenție, Valeriu Gafencu vorbea despre rolul Bisericii ca o concepție ancestral-organică și era convins că cei asupriți trebuie neapărat să-L aibă alături pe Domnul Iisus Hristos (15).

În perioada anilor 1941-1943 se observă că în multe dintre scrisori Valeriu Gafencu își ruga insistent rudele pentru a fi ajutat cu alimente, haine și bani; lucru foarte firesc, deoarece chiar în perioada lui Antonescu regimul la închisoarea Aiud era destul de greu. În schimb, din relatările „dinlăuntru“, de la frații de suferință, aflăm cum își folosea Valeriu Gafencu bunurile primite de la familie. Părintele Vasile Boldeanu relatea în 1991, la Paris, că într-o iarnă geroasă a fost transferat la închisoarea Aiud și era numai în cămașă și pantaloni; fiind aproape înghețat când l-a întâlnit pe Valeriu Gafencu, care, fără nici o vorbă, a dezbrăcat bundița lui îmblănită și l-a îmbrăcat pe părinte, salvându-l de la moarte (16).

O întâmplare asemănătoare ne este relatată de bunul lui prieten, Marin Naidim: „Când a intrat în închisoare, era îmbrăcat cu un costum dintr-o stofă englezească, vernil. Îi ședea bine, dar nu se mai simțea bine în niște haine șic și a căutat să scape de el. Eram în colonie la Galda. Într-o zi a întâlnit un om sărac și a venit la colonie fără haină. O dăduse. Când l-am întrebat unde și-a lăsat haina, el mi-a răspuns cu un cuvânt din *Pateric*: «am trimis-o înainte...»“ (17). Într-o scrisoare de mai târziu, aflăm că Valeriu trimitea bani mamei și surorilor sale.

Într-o altă relatare, care ne lămurește și mai bine poziția lui Valeriu Gafencu față de bunurile materiale, aflăm că la pretenția milițienilor de a preda toate hainele, mai puțin o pereche de chiloți și o cămașă, toți cei din celulă s-au revoltat, dar Valeriu Gafencu a spus: „Mântuitorul ne-a învățat să dăm Iisus“.

În 1946-1947, aflându-se în închisoarea Aiud, a făcut parte din lotul deținuților trimiși la Galda de Jos, pentru a îngriji via lui Albini, care solicitase închisorii Aiud deținuți politici pentru muncă. Albini le-a interzis să consume din struguri fără aprobarea lui, cu toate că aceștia lucrau toată ziua în vie. Valeriu Gafencu a fost singurul care a respectat absurda dispoziție, în ciuda protestelor celorlalți (18).



„În colonie la Galda, Duminica, se scula cu noaptea în cap și se ducea pe câmp să adune flori. Venea cu picioarele ude de rouă și cu brațul plin de flori, ca să le ducă la biserică. Mă-ndemnase să fac și eu la fel. Adunasem și eu maci roșii, dar eu mă simțeam parcă jenat să merg cu brațul plin de flori prin satul acela. El nu. El făcea lucrul acesta foarte natural, el nu simțea nici un fel de jenă, nu avea simțul ridicolului“ (19).

Printre condițiile puse de deținuți la sosirea în colonia Galda, a fost și aceea de a nu munci Duminica și de a fi lăsați să meargă la biserică. La un moment dat, grupul lui Valeriu Gafencu a fost transferat la colonia Unirea, unde nu li s-a mai respectat acest drept. În acest context, semnalăm una dintre primele minuni palpabile petrecute în jurul lui Valeriu Gafencu, relatată de Virgil Maxim: „Duminica, noi, cei sosiți de la Galda, ne pregăteam să mergem la Biserica din sat. Dar cei doi gardieni ne-au oprit și ne-au dat ordin să mergem la strânsul fânului. Le-am amintit gardienilor dreptul de a nu lucra Duminica. Nervoși, au început să ne amenințe, să ne insulte. Au scos pistoalele, acuzându-ne de revoltă în colonie. Atunci Valeriu Gafencu le-a răspuns: «Puneți-vă pistoalele în tocuri! Mergem la muncă! Dar să știți că Dumnezeu n-o să vă ajute!». Am luat furci și greble, ne-am încolonat și am plecat. Până la fân erau trei kilometri. La ora nouă am ajuns. Am început să strângem fânul, să-l facem poloage, apoi clăi, să poată fi încărcat. În văzduh sunetele clopotelor anunțau intrarea la liturghie. Ne-am oprit din lucru și am rostit Tatăl nostru și Născătoare de Dumnezeu. Dl. Trifan, dl. Marian și Valeriu Gafencu întârziiau să se ridice din genunchi [...]. Era 3-4 după-amiaza când am terminat. Abia atunci ne-am așezat să ne odihnim puțin. De pe vârful colinei un bărbat se apropia, era un gardian. Ne-a anunțat să așteptăm cele trei mașini mari și cele șapte căruțe pentru a încărca fânul până seara. Un vânticel ridica în văzduh puful păpădiilor și frunzele uscate de porumb de prin lanurile vecine. Cerul a început să se înnoureză și vântul, transformat în vijelie, smulgea vârful căpițelor; crescând în intensitate, s-a prefăcut în furtună și umfla în văzduh toate căpițele, purtându-le ca pe niște păsări jumulte peste culmile colinelor. În mai puțin de un sfert de oră nu mai era nici un fir de fân pe teren și o ploaie mărunță a început să cadă. Zarea se întuneca și fulgerele brăzdau cerul însoțite de tunete năpraznice. Gardienii se uitau disperați la noi, ca și cum ar fi trebuit să facem ceva spre a salva situația. Ne-am încolonat și am plecat spre colonie, fără a aștepta comanda lor. Ne urmau de aproape. Apoi ploaia s-a oprit. Când am ajuns în colonie, se însera de-a binelea. Mașinile și căruțele așteptau în incinta coloniei. Milițienii au explicat delegatului ce se întâmplase pe câmp. S-a întocmit un raport care a arătat că, din cauza furtunii și ploii dezlănțuite, recolta de fân a fost compromisă. Ni s-a cerut confirmarea. Am dat-o, specificând că această calamitate a avut loc Duminică. Fără comentarii“ (20).

Un scurt portret spiritual de la sfârșitul primei perioade de detenție, din care rezultă dreapta credință și mărturisirea ei celor din jur, ni-l oferă Marin Naidim: „Citise mult în viața lui, dar acum (cât s-a mai putut citi în Aiud până în 1948) nu mai citea decât o singură carte: *Biblia*, și ce era în legătură cu ea: *Filocalia*, *Patericul*, *Urmarea lui Hristos*. Și se ruga. În colonie, mergea între ruinele unei vechi biserici părăsite, ce se afla pe un deal, într-o lucerniște a coloniei, n-avea acoperiș, era expusă ploilor și intemperiiilor și el se ruga acolo. Când venea cineva de acasă pe la el, aborda cu ei totdeauna probleme de credință, căutând să convingă pe fiecare de importanța problemei mântuirii. Spunea către mine că, chiar de nu reușim noi să schimbăm lumea, măcar să trezim interesul, să o facem să nu se mai simtă bine când săvârșește răul, că creăm probleme, să-și pună întrebări, să-și schimbe pașii. Făcea mult haz de «conștiința păcatului», pentru că erau mulți care considerau păcate numai curvia, hoția și crima, și mulți nu se recunoșteau păcătoși, fie că nu le aveau pe acestea, fie că le minimalizau, neacordându-le importanța cuvenită. Dar pierdeau din vedere că mai sunt și altele, și poate mai mari decât acestea, cum ar fi mândria: «Celor mândri, Dumnezeu le stă împotrivă și celor smeriți le dă har». Pe omul care se grozăvește, Domnul îl lasă singur și, fără El, o să-și dea seama că nu poate face nimic, și atunci o să strige la El. De la el am deprins obiceiul de a ne spune frățește tot ce aveam pe suflet, practicam cum s-ar spune «mărturia frățească». «Mărturișiți-vă unii altora păcatele». Ne-am cultivat în felul acesta, la îndemnul lui, curajul moral“ (21).

În devenirea spirituală a lui Valeriu Gafencu, o dată care trebuie subliniată este iunie 1943, când a avut o spovedanie deosebită, rezultată din îndelungi frământări asupra suferinței din închisoare și a adevăratului motiv al ei, lucru pe care-l aflăm de la el însuși, în scrisoarea din 21 ianuarie 1946:



„După mult zbucium, după multă durere trăită, paharul suferințelor mi se umpluse, a venit o zi sfântă în iunie 1943, când am căzut în genunchi, cu fruntea plecată în pământ și inima zdrobită, într-un hohot de plâns.

Câteva ore în șir, cu toată stăruința sufletului, îl rugam pe Dumnezeu să-mi dăruiască lumină. [...]

Și deodată, în timpul rugii mele fierbinți, am căzut în genunchi, cu inima plină de lacrimi, cu ochii uzi de lacrimi. Un hohot prelung de plâns. La această dată îmi pierdusem toată încrederea în oameni. Suferisem într-un chip îngrozitor. Îmi dădeam perfect de bine seama că mă găseam într-un adevăr. Pentru ce dar sufeream?!

Din tot sufletul meu plin de elan, rămăsese întreagă Iubirea. Și îmi pierdusem încrederea în sinceritatea omului, în bunătatea lui, dar iubeam.

Nimeni nu mă înțelegea.

În plânsetul meu prelung, revărsat în valuri de lacrimi, am început să bat mătânii. Și deodată... O minune! Ce mare ești Tu, Doamne! Mi-am văzut tot sufletul meu plin de păcate, rădăcina tuturor păcatelor omenești am găsit-o în mine... Vai, atâtea păcate!... Și ochiul sufletului meu, împietrit de mândrie, nu le vedea.

Ce mare e Dumnezeu! Văzându-mi toate păcatele, am simțit nevoia de a le striga în gura mare, de a mă lepăda de ele! Și o pace adâncă, un val sublim de lumină și dragoste mi s-a așezat în inimă!“.

O altă minune, petrecută în luna decembrie 1949, este relatată de Traian Popescu: „Într-una din seri, la începutul lui decembrie, ne-a rugat să-l frecăm ușor pe picioare, care îi erau reci. Afară ger, celulele erau neîncălzite, iar el începuse să se răcească suspect, de la picioare în sus. Conștient de ceea ce se petrece cu el, după miezul nopții, ne-a șoptit: «Sunt fericit, mă duc la Dumnezeu. Rugați-vă împreună cu mine pentru sufletul meu și al vostru»... Eram consternați, cutremurați, deznădăjduiți, înfricoșați, dar și descumpăniți, pentru că ne aflam departe de a primi și accepta senini, cu conștiința împăcată, «sfârșitul»; nu eram pregătiți pentru «acest drum». Ne simțeam zdruncinați, neputincioși, părăsiți. Doar el aborda același zâmbet odihnitor, el, pe care, mai târziu, N. Steinhardt l-a numit, într-un mod fericit, «sfântul închisorilor». Dar minunea cu acest om continua. Către dimineață a început să se reîncălzească și să prindă din nou o fărâmbă de putere, în care să pâlpâie viața... Agonia aceasta a durat câteva zile, în care, extraordinar, l-am auzit spunând cu seninătate: «Domnul nu m-a vrut, nu sunt încă vrednic de Împărăția Lui». A întredeschis ochii. A văzut fețele noastre descompuse, cu priviri pierdute și neîmpăcate. «Nu vă temeți – ne-a spus –, nu poate fi fericire mai mare decât să te duci la El, Căruia l-ai rostit de atâtea ori numele, Căruia l-ai cerut ajutorul și Căruia ești gata să-l încredințezi sufletul». Și a continuat: «Rugați-vă cu mine»” (22).

Inginerul Traian Popescu (cel care a compus poemele cantate ale zărcii Aiudului prin inspirație) ne mai spune că în celulă cu Valeriu Gafencu și-a făcut ucenicia în multe taine din trăirea creștină: „Printre primele lucruri care m-a învățat a fost *Psalmul 51*, care m-a însoțit până azi în existența mea intimă, spirituală, împreună cu «Rugăciunea inimii»... Aceasta, spunea Valeriu Gafencu, se rostește în ritmul bătăilor inimii. Mi-a fost de mare ajutor în clipele și zilele de mare cumpănă de mai târziu” (23).

Am reușit să aflăm de la Traian Popescu că rugăciunea inimii o are până în ziua de azi...

Vom mai afla despre practicarea rugăciunii inimii și de la alți frați de suferință, care au venit în contact cu „grupul de mistici” de la Aiud pomeniți mai sus, ceea ce demonstrează lucrarea Duhului Sfânt în această închisoare.

În aceeași perioadă, în luna mai a anului 1949, deoarece se întrerupsese serviciul divin la cele două capele ale închisorii (ortodoxă și catolică), iar preoții duhovnici fuseseră eliminați de noua conducere instalată la cârma țării, Valeriu Gafencu a cerut unor colonei sosiți în inspecție dreptul la asistență religioasă:

„- Ce vreți voi, mă?

Atunci am auzit răspunsul lui Gafencu:

- Eu vreau asistență religioasă, care ne este garantată de lege.
- Ce vorbești, mă? Vrei să-ți aduc popă în celulă?
- Da, aceasta doresc; e dreptul meu.
- Ăsta-i nebun!



- Da, sunt nebun întru Hristos.

Există la Valeriu Gafencu o liniște desăvârșită și o concordanță totală între ce spunea și ce făcea“ (24).

Pe de altă parte, același om avea un respect deosebit față de gardieni, chiar față de Georgescu, care era cel mai crud!

Putem să ne dăm seama din relatările fraților de suferință că Valeriu Gafencu ajunsese la un stadiu înalt, fiind un model pentru ceilalți; deși la început ei erau contrariați. Valeriu Gafencu reușea să distingă demnitatea creștină de mândrie și smerenia de lașitate. El spunea că „singura concesie care trebuie făcută «oprimatorului» este aceea de conștiință. Orice act care vizează sau lezează credința în Dumnezeu, morala creștină, spiritualitatea ei, privirea în inferioritate a semenului său, trebuie respins, îndepărtat ca nedemn de om. Permanent să fim atenți a nu deveni nevrednici față de semenii noștri, să fim neobosiți în a preamări numele Domnului. Cel mai mare păcat care ne păste este trufia, și de multe ori suntem tentați să o confundăm cu demnitatea“ (25).

La Pitești, în primăvara anului 1949, gardianul Georgescu găsea la percheziții cruciulițe sculptate cu o sârmă de ac, sau creion și hârtie – obiecte interzise cu desăvârșire, ce constituiau delikte grave. I se plângea lui Valeriu Gafencu, spunându-i că este obligat să meargă să raporteze și primea răspunsul că poate să se facă a nu vedea ceea ce este legat de numele Domnului, deoarece cruciulițele îl preamăresc pe Dumnezeu, că și el s-a născut creștin (26).

Iată ce influență avea Valeriu Gafencu asupra unui gardian fără scrupule, care îi teroriza pe ceilalți deținuți! Cu altă ocazie, Valeriu Gafencu l-a abordat pe gardianul Georgescu, relatându-i pericopa evanghelică cu femeia prinsă în adulter, pe care Mântuitorul nu a osândit-o, iar după câteva ore a primit de la acesta răspunsul: „N-au avut temei, de aia n-au omorât-o“. De atunci, Georgescu a avut o licărire de omenie și respect pentru toți cei aflați în celula de izolare, unde se afla Valeriu (27).

Multe fapte din relatări arată smerenia care-l caracteriza pe Valeriu. La închisoarea Pitești, într-o noapte de iarnă, din cauza frigului, a avut prima hemoptizie, sângele curgând șuvoi din plămânii lui. Un coleg de celulă a bătut în ușă și a strigat din răspuțeri să vină doctorul. Când milițianul a deschis ușa celei, toți au început să cânte „Cu noi este Dumnezeu“; dar când Valeriu și-a mai revenit, a spus: „Liniștiți-vă, fraților, căci eu vreau să mor în smerenie, neștiut de nimeni!“ (28).

Smerenia sa ajunsese câteodată până la acea „delicatețe a sfinților“ despre care vorbește Părintele Stăniloae. Tot la Pitești, în 1949, un coleg de celulă mai glumeț fredona aproape zilnic un cântec lumesec, lucru care-l tulbura vizibil pe Valeriu Gafencu de la rugăciunea inimii. Un alt coleg l-a întrebat pe Valeriu dacă n-ar fi bine să intervină pe lângă cel glumeț, să-l roage să mai rărească intonarea cântecului, dar i s-a răspuns: „Cine ne dă dreptul să-i luăm mica plăcere pe care o are?“ (29).

Este cunoscut în istorie momentul anului 1943, când deținuților politici din vremea lui Antonescu li s-au cerut declarații scrise de desolidarizare de simțămintele și idealurile lor de dragoste de Dumnezeu și Neam. În schimb, li se permite eliberarea sau posibilitatea de a lupta pe front. Manevra aceasta perfidă a fost depistată de Traian Trifan și de toți cei din grupul creștin de la Aiud. Valeriu Gafencu a răspuns: „Sunt ceea ce sunt; nu am de ce mă desolidariza; cred în adevăr și în bine și în biruința lor“ (30).

Un scurt portret pentru trei dintre cei care au făcut parte din „grupul mistic“ de la Aiud îl găsim în cartea *Mărturisesc... Robul 1036*, dedicată doctorului în drept Traian Trifan: „Dacă Valeriu Gafencu era înundat în chip firesc de Dragostea lui Dumnezeu, pe care o revărsa ca dintr-un vas prea plin în alte vase, care-și așteaptă împlinirea, dacă Anghel Papacioc trăia această Dragoste în actul ascultării desăvârșite «nu cum voiesc eu, ci cum voiești Tu», purtându-și omorârea ființei sale pentru lume, în lume fiind monah în haină laică, Bădia Traian Trifan se regăsea în Dragostea Dumnezeiască și harul lui Dumnezeu printr-un act conștient al voinței lucrătoare, dezbrăcând orice rațiune a lucrurilor de tot înțelesul lumesec, de ingnoranță și de păcatul omenesc, proiectând-o în lumina Rațiunii Divine a Cuvântului întrupat, ca parte a trupului mistic al lui Hristos“ (31).

Părintele Constantin Voicescu, vorbind despre închisoarea Aiud și atmosfera ei, făcea legătura cu închisoarea Târgu Ocna: „Se născuse un curent spiritual în pușcării încă din '41-'42, curent condus și întreținut de doi deținuți, un avocat și un medic: Trifan și Marian. Aveau o linie filocalică de viață. Li se



raliaseră și Valeriu Gafencu, Ion Ianolide, studenți pe atunci, și Marin Naidim, Virgil Maxim. Această direcție spirituală s-a accentuat în perioada '44-'47, când deținuții au avut o viață mai liberă. Au fost vizitați de familii; lucrau în aer liber, la Galda, la vie. Aveau dreptul la cărți religioase, cum este *Patericul*. S-a format un curent de rugăciune intensă. Așadar, când am ajuns la Tg. Ocna, eram încunoștiințat că Valeriu Gafencu reprezenta acel grup de «trăitori» de la Aiud. El a fost bucuros că eu îi cunoscusem pe monahii Benedict Ghiuș, Daniel (pe numele de poet și publicist: Sandu Tudor), pe Sofian“ (32).

În perioada 1946-1948, fiind în colonia de muncă de la Galda, Valeriu Gafencu și cei împreună cu el au putut să meargă la Mănăstirile Sâmbăta și Râmteș, la Părintele Arsenie Boca și respectiv Părintele Oțea. În afară de *Pateric* și de *Mântuirea păcătoșilor*, au primit primele trei volume din *Filocalia*.

Într-o însemnare din colonia Galda, din 1947, Valeriu Gafencu o roagă pe mama sa să se spovedească la Părintele Arsenie Boca, la Mănăstirea Sâmbăta, și să spovedească și toate păcatele soțului ei pe care le cunoaște, deoarece acesta (dacă mai era în viață) în Siberia nu avea un preot la care să se poată spovedi (33).

În treapta a patra a revistei *Scara* (decembrie 1999) a fost publicat „Îndreptarul la spovedanie“ înedit alcătuit de Valeriu Gafencu, pe care îl trimitea atât familiei (scrisoarea din 29 ianuarie 1946), cât și prietenilor săi.

În anul 1949, Ministerul de Interne a hotărât ca toți cei bolnavi de plămâni din închisoarea Pitești – inapți pentru a rezista la probele de reeducare, ce trebuia declanșată în luna decembrie – să fie transportați la penitenciarul-sanatoriu Târgu Ocna. În acest lot a intrat și Valeriu Gafencu. „Valeriu era într-o stare gravă. De abia putea să se țină pe picioare. În timpul drumului, cu slabele noastre puteri, ceilalți l-am sprijinit și i-am purtat bagajul. În vagonul-dubă, cu obraji stacojii din cauza febrei, el ne vorbea despre fericirea de a suferi pentru Hristos și a rezista, precum martirii de odinioară, prigoanei dezlanțuite de dușmanii credinței“ (34). „Când s-a urcat în mașina-dubă de la penitenciarul de tranzit Văcărești, spre Tg. Ocna, treapta acesteia fiind foarte înaltă, nu a reușit să se ridice pe ea și atunci s-a urcat în genunchi, făcând semnul crucii. Apoi a spus: «Bun este Dumnezeu; mi-a ajutat să mă urc în dubă»“ (35).

În viața lui Valeriu Gafencu, perioada Tg. Ocna (4 februarie 1950-18 februarie 1952) a reprezentat cu siguranță momentul de apogeu. Pentru acești doi ani, faptele sale minunate, mărturisite de cei ce au venit în contact cu el, sunt mult mai multe și, pe viitor, vor trebui clasificate. Noi vom încerca să punem în evidență, în cele ce urmează, virtuțile sale, mai ales răbdarea și dragostea pentru ceilalți, duse până la jertfa supremă, câteva din învățăturile sale, câteva minuni petrecute cu el, printre care și trecerea lui la Domnul.

Iată un portret pentru anul 1950: „Era slab din cale afară și nu se putea ține singur pe picioare. Trupul său, care altădată trebuie să fi fost înalt și impunător, acum era ca un copac frânt și desfrunzit. Boala și suferința puneau pecete grea asupra trupului său. Privirea ochilor albaștri strălucea însă senină, plină de bunătate. Cine avea priceperea, putea să citească în ea mari sensuri ale iubirii de Dumnezeu și de oameni. Ochii lui mari, albaștri oglindeau cerul. Privindu-i, te simțeai atât de mic! Dar zâmbetul lui de nedescris îți dădea curaj și te făcea să cunoști ce este iubirea lui Hristos. Și oricât i-a fost de grea crucea suferinței, zâmbetul acesta n-a încetat să-i lumineze fața“ (36). „Fusese distrus în anchete interminabile și sălbătice, dar n-au putut scoate nimic de la el. Ochii lui te țintuiau pur și simplu, prin lumina interioară hrănită de o credință fără margini în Dumnezeu. Citise enorm de multă literatură religioasă, trăia dogmele creștine și se bucura când izbutea să întoarcă pe drumul credinței sufletele rătăcite. Știa pe dinafară nenumărate rugăciuni. Când era singur, puteai urmări mișcarea ușoară a buzelor sale. Se ruga mereu, pentru iertarea păcatelor, ale lui și ale tuturor“ (37).

De la sosirea sa la Tg. Ocna, nu putea părăsi patul. Trebuia să stea nu lungit, ci într-o poziție chircită, deoarece la începutul reeducărilor apucase să treacă prin „morișcă“ – legarea mâinilor pe sub picioare și suspendarea pe un băț cu care deținuții erau învățți, loviturile venind în acest timp peste tot corpul (38).

Răbdarea lui Valeriu Gafencu este subliniată de către medicii deținuți care l-au îngrijit și care mai trăiesc încă: Aristide Lefa și Mihai Lungeanu. Nu se văita niciodată, iar la pansare nu scotea nici un sunet, așa încât trebuia să ghicești până unde putea suporta durerea. În ochi îi apăreau lacrimi, iar pe frunte broboane de sudoare.



Iată o întâmplare care depășește cu totul puterea răbdării umane, relatată de către mai mulți dintre camarazii săi, inclusiv de către medici: „În vara anului 1951, pe lângă boala grea de care suferea, culmea, face și o apendicită acută. La sanatoriu nu putea fi operat din lipsă de instrumentar și materialul steril necesar unei intervenții abdominale. Dna. Dr. Danelescu a obținut aprobarea, cu greu, să fie transportat la spitalul din oraș. Acolo, chirurgul i-a făcut rahianestezie și l-a operat. Sora care stătea la căpătâiul lui a văzut că transpiră mult, dar a pus aceasta pe seama bolii de plămâni. La sfârșitul operației, cu un glas stins, îi spune doctorului: «Domnule doctor, m-ați operat pe viu». Doctorul, surprins, îi spune să ridice un picior și când a văzut că poate face aceasta și-a dat seama că anestezia nu prinsese și că l-a operat pe viu. «Bine, domnule, de ce nu ne-ai spus? Îți făceam anestezie locală și nu te durea. Cum ai putut să rabzi atâta durere?!». Întâmplarea a impresionat mult pe cei prezenți, iar o soră i-a dat pe furiș o batistă, având lacrimi în ochi” (39).

Pare greu de explicat o asemenea întâmplare... Iată, totuși, singura explicație care s-ar putea da; este tot o întâmplare relatată de medicul Lefă și de alții, care de data aceasta este impresionantă prin asemănarea sa cu experiențele pustnicești: „Tot în cursul verii aceluiași an, într-o după-amiază, a făcut o criză de fibrilație arterială, cu toate consecințele ei... Era cianotic, stătea cu ochii închiși, cu mâna pe cruciuliță și probabil se ruga... După administrarea celei de-a doua doze (de tropantină cu glucoză), am stat cu mâna pe pulsul lui, dar iarăși nici o modificare... Când i-am luat pulsul, acesta bătea normal... Miracolul se produsese. A deschis ochii, m-a privit zâmbind, senin, ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat. Am dizolvat zahăr în apă și i-am dat să bea. Era singura posibilitate să-i ajut cordul obosit. Când a băut, m-a privit cu acea unică privire a ochilor săi intens albaștri, care tremurau, și mi-a spus: «Lui l-au dat fiere și tu îmi dai miere?»” (40).

Probabil că Valeriu Gafencu nu se gândea atât la suferințele sale, care îi impresionau pe cei de lângă el, cât la suferințele Domnului, și își purta crucea la umbra Crucii Domnului, căutând nu să-și scape viața pentru ca s-o piardă, ci să și-o piardă pentru Domnul, pentru a o mântui. Așa putem înțelege și cum a putut suporta operația pe viu, și cum, după experiența relatată mai sus, el a spus cuvintele lămuritoare: „Lui l-au dat fiere, iar tu îmi dai miere?” – cuvinte care vor rămâne în Patericul Românesc al secolului XX.

Tot de la el am învățat că Împărăția Cerurilor este deschisă „cu porțile în chipul crucii”.

Una dintre faptele cele mai semnificative care pun în relief modelul de dragoste desăvârșită dat de Valeriu Gafencu este relatată de mai mulți deținuți de la Târgu Ocna: salvarea vieții pastorului Richard Wurmbrand. La un moment dat, deținutul Victor Leonida Stratan a obținut aprobarea pentru streptomicina salvatoare de la rude, dar starea lui fiind între timp îmbunătățită, i-a dăruit-o lui Valeriu Gafencu, fericit că poate să-i salveze viața. „Valeriu le-a primit și a doua zi l-a înștiințat pe Stratan că a hotărât să le cedeze pastorului Wurmbrand, spunând că acesta se află de asemenea într-o situație gravă și că salvarea lui ar însemna mai mult pentru dezvoltarea creștinătății, deoarece este o personalitate recunoscută, cu relații internaționale și mare putere de influență” (41).

Dragostea aceasta dusă până la jertfa de sine este reprezentativă pentru Târgu Ocna; aici unii deținuți mai puțin bolnavi de T.B.C. au renunțat ani de zile la porția lor de pâine, sau uneori de unt, pentru a o dona celor mai grav bolnavi. Ceea ce aduce nou Valeriu Gafencu prin gestul său este mai ales dragostea pentru cel de alt neam și de altă credință, știut fiind că Richard Wurmbrand a fost evreu cu convingeri comuniste în tinerețe și convertit mai apoi la credința protestantă.

Cei care au asistat la convorbirile dintre cei doi, din camera 4, relatează că cel care biruia de cele mai multe ori era Valeriu, ba chiar că la un moment de maximă sinceritate pastorul a declarat: „Aș vrea să intru în Împărăția Cerurilor pe aceeași poartă cu Valeriu Gafencu!” (42). Zvonul că Wurmbrand s-ar fi botezat ortodox, primind numele de Valeriu (43), ar fi confirmat de faptul că mai târziu el a predicat în Catedrala Mitropolitană a Ardealului despre semnificația Crucii (44).

Dorința de desăvârșire a lui Valeriu Gafencu a fost pusă în evidență și prin faptul că, în cazul eliberării, ar fi dorit să se călugărească (45).

„O mare bucurie pentru Valeriu a fost aducerea la Târgu Ocna, ca deținut, a unui preot, părintele Viorel Todea, care putea administra Sfânta Taină a Spovedaniei și să officieze în taină Sfânta Liturghie și slujbe pentru morți” (46).

Peste șase luni de la sosirea la Tg. Ocna a lotului lui Valeriu Gafencu, a venit alt lot de la Ptești, de aproximativ cincizeci de deținuți, dintre care jumătate trecuseră prin reeducare. Cu știința ofițerului politic,



câțiva dintre reeducați au încercat să înceapă și aici tortura, însă nu au reușit, în primul rând datorită atitudinii lui Valeriu Gafencu (47). „Atunci s-au văzut roadele influenței profunde pe care au avut-o Valeriu Gafencu și prietenii săi asupra mesei de deținuți bolnavi. Ofițerul politic și reeducații nu au obținut nici măcar un singur succes categoric. Au fost bolnavi cărora le soseau de acasă pachete cu medicamentul salvator, streptomicina, și care, șantajați să devină informatori în schimbul primirii medicamentelor, au refuzat fără șovăire“ (48).

O minune petrecută cu Valeriu Gafencu i-a fost mărturisită numai prietenului său cel mai intim, Ion Ianolide, care, la rândul său, i-a povestit-o după mulți ani de zile numai lui Alexandru Virgil Ioanid: „Azi noapte, după o concentrare puternică în rugăciune, am simțit cum ies din mine. Simțeam anume cum duhul iese din trupul meu prin gură. Apoi m-am înălțat deasupra mea și îmi vedeam corpul cum zace imobil în pat, iar lucrurile dedesubtul meu deveneau din ce în ce mai mici. Poate am fost răpit în Ceruri, cum spune Sfântul Apostol Pavel... Simțeam o pace și o fericire de nedescris. Târziu, am reintrat în mine tot pe gură. ... S-ar putea să fie o ispită, ca să mă mândresc și să mă cred ridicat acolo unde numai cei cu har deosebit se cuvine să sângă“ (49).

Tot lui Ion Ianolide i-a spus cu o zi înainte că va muri. „Măine voi muri. Vreau să-mi iau rămas bun de la toți...“ (50). Cu câteva zile înainte de moarte, doctorul (și actualul părinte) Mihai Lungeanu a aflat că i s-a arătat Maica Domnului cu cuvintele: „De acum înainte, eu voi fi iubirea ta“ (51). La numărătoarea de seară și-a luat rămas bun de la gardieni: „Domnilor, în noaptea asta ne despărțim. Eu vă părăsesc. Dumnezeu să vă ajute și dumneavoastră să vă puteți mântui sufletele“ (52).

Nicolae Itu ne povestește că încă din data de 2 februarie 1952, de Întâmpinarea Domnului, a fost rugat de către Valeriu să facă rost de o lumânare (53). „Așa a plecat la Domnul într-o bună zi, luându-și «la revedere» de la toți... Cu câteva zile înainte terminase, ca pe un testament, *Imnul celor căzuți* (54):

*Pe drumul veșniciei tu te-ai dus  
Și ne-ai lăsat ca testament Iubirea  
Vestită de-mpăratul bun Iisus:  
Prin ea găsi-vom pururi fericirea.*

*Te-ai dus și ne-ai lăsat în urma ta  
Nădejdea revederii-n Paradis;  
Mereu vei fi cu noi și-om aștepta  
Să ne-ntâlnim cu sufletul deschis.*

*Ne-ndemni pe cei ce-n viață am rămas:  
Luptați uniți și, în același pas,  
Zidind lui Dumnezeu altare sfinte,  
Pășiți pe calea vieții, înainte!“*

După ce i s-au făcut cele convenite și slujba de înmormântare, ceilalți au căutat să găsească măcar o floare, dar nu au reușit. Trupul lui Valeriu Gafencu a fost așezat în lada care-i transporta pe cei morți la groapa comună. De la ieșirea din clădirea închisorii până la cimitir erau câteva zeci de metri. Pământul era uscat. În timp ce lada parcurgea drumul la groapă, a început să ningă cu fulgi foarte mari. În câteva minute, pământul a devenit alb. Câțiva au murmurat: „I-a trimis Dumnezeu flori...“ (55).

Astăzi, trupul lui Valeriu Gafencu, cu o cruciuliță în gură, se află printre sutele de oseminte ale gropii comune din cimitirul de lângă Sanatoriul Târgu-Ocna...

Cultul pentru Valeriu Gafencu se află deocamdată în conștiința celor care l-au cunoscut și a celor care au auzit despre el. În mărturii găsim mai multe declarații asupra sfințeniei lui, concrete. Este foarte greu să selectăm dintre ele, o vom alege numai pe cea mai scurtă: „De câte ori îmi aduc aminte de Valeriu Gafencu, crește în mine convingerea că am cunoscut un Sfânt“ (Radu Constandache) (56). În „Cuvântul de la înmormântarea Martirilor de la Tg. Ocna“, din 21 iulie 1991, Părintele Constantin Voicescu afirma că



Biserica, mai devreme sau mai târziu, îl va canoniza. Din partea celor ce nu l-au cunoscut direct, există, de asemenea, o propunere de canonizare înaintată Sfântului Sinod. Este vorba despre Părintele Profesor Gheorghe Drăgulîn de la Catedra de I.B.R. a Facultății de Teologie din București. Vestea despre el a depășit spațiul țării noastre, ajungând până la Mănăstirile Sf. Paisie din California sau Sf. Gherman din Alaska – platina, unde se înfiripează un cult real pentru anumiți pătimitori din închisorile noastre.

## Concluzii

„Aduceți-vă aminte de mai marii voștri,  
care v-au grăit vouă cuvântul lui Dumnezeu;  
priviți cu luare aminte cum și-au încheiat viața și urmați-le  
credința.”

(Evr. XII, 7)

Este lămurit faptul că nu este suficient să ne mulțumim cu o cinstire generală a Sfinților Români într-o zi din an, Duminica a doua de după Rusalii, după cum nici pe Toți Sfinții nu-i sărbătorim doar într-o zi din an; trebuie să-i cinstim pe fiecare în parte, așa după cum deja s-a purces. În Icoana Tuturor Sfinților Români, pictată după canonizările din 1992, distingem parcă chipul fiecăruia dintre sfinți. Întâmplător sau nu, după ce privim rândurile îngerilor, cuvioșilor și mucenicilor, în rândul de jos, în partea dreaptă, privim o ceată de sfinți care nu au pictată aureola de sfințenie. Parcă așteaptă și ei să fie canonizați...

Dacă în țară și în lume s-a vorbit despre „fenomenul Pitești” în sensul lucrării satanice de distrugere sistematică, fizică și spirituală, a omului, trebuie să se vorbească cu atât mai mult de „fenomenul Tg.Ocna” ca lucrare divină de restaurare a omului, în plin iad comunist (57).

## NOTE

<sup>1</sup> Petru Diaconu David, *Din istoria Sfinților poporului român*, Ed. Rompit, București, 1992; articolul „Eroi Martiri ai Revoluției 1989”, p. 68, reluat și în culegerea recent apărută *Sfinții din Transilvania*, a aceluiași.

<sup>2</sup> *Sinaxar Ortodox general și Dicționar aghiografic* îngr. de Arhim. Ioanichie Bălan, Ed. Episcopului Romanului, 1998; vezi prefața Părintelui Ioanichie Bălan, ca și prefața Patriarhului Alexei II la culegerea în limba rusă: „Mucenici, mărturisitori și propovăduitori ai dreptei credințe ai Bisericii Ortodoxe Ruse din secolul XX”.

<sup>3</sup> *Biserica întemnițată. România: 1944-1989*, Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului, București, 1998, p. 5 și pp. 9-14.

<sup>4</sup> *Ibidem*.

<sup>5</sup> *Antologie aghiografică românească*, Ed. Mitropoliei Olteniei, Craiova, 1994, introd. de Î.P.S. Nestor, p. 10.

<sup>6</sup> *Antologie...*, p. 19 și p. 117.

<sup>7</sup> *Ibidem*, p. 13.

<sup>8</sup> Pr. Prof. Liviu Stan, „Despre canonizarea sfinților în Biserica Ortodoxă”, în *Ortodoxia* II (1950), 2, pp. 262-265.

<sup>9</sup> *Studentul Valeriu Gafencu*, „Sfântul închisorilor din România”, studiu și mărturii ale camarazilor de suferință și corespondență; coord. și cu cuvânt înainte de Nicolae Trifoiu, Ed. Napoca Star, Cluj, 1998, p. 11.

<sup>10</sup> *Ibidem*, p. 10.

<sup>11</sup> Virgil Maxim, *op. cit.*, vol. I, p. 179.

<sup>12</sup> Aristide Lefa, „Mărturie despre Valeriu Gafencu”, *Arhiva A.F.D.P.R.*, 1992.

<sup>13</sup> Virgil Maxim, *op. cit.*, p. 180.

<sup>14</sup> *Ibidem*, p. 182.

<sup>15</sup> *Ibidem*, Mărturia lui Jean Valjean Ionescu, pp. 63-65.

<sup>16</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, Mărturia ing. Mihai Colgiu: „Valeriu Gafencu: un om, un sfânt”, pp. 59-61.

<sup>17</sup> *Ibidem*, Mărturia lui Marin Naidim, p. 46.

<sup>18</sup> Aristide Lefa, *Fericiți cei ce plâng*, Ed. Eminescu, București, 1998, p. 80.

<sup>19</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, Mărturia lui Marin Naidim, pp. 46-47.

<sup>20</sup> Virgil Maxim, *op. cit.*, p. 137.



- <sup>21</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, Mărturia lui Traian Popescu: „Cu Sfântul închisorilor în celulă”, pp. 116-117.
- <sup>22</sup> *Ibidem*, p. 116.
- <sup>23</sup> *Ibidem*.
- <sup>24</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, Mărturia lui Florian Dumitrescu, p. 74.
- <sup>25</sup> *Ibidem*, Mărturia lui Traian Popescu, p. 115.
- <sup>26</sup> *Ibidem*.
- <sup>27</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, Mărturia lui Florian Dumitrescu, p. 75.
- <sup>28</sup> Traian Popescu, „Mărturie despre Valeriu Gafencu”, *Arhiva A.F.D.P.R.*, 1992.
- <sup>29</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, p. 75.
- <sup>30</sup> *Ibidem*, Mărturia lui Nicolae Mazăre, p. 50.
- <sup>31</sup> *Mărturisesc. Robul 1036*, Ed. Scara, 1998, p. 50.
- <sup>32</sup> Mihai Rădulescu, *Chemarea lui Dumnezeu în temnițele comuniste*, capitolul „Chemarea la preoție a studentului deținut Constantin Voicescu”, p. 69.
- <sup>33</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, p. 196.
- <sup>34</sup> *Ibidem*, „Mărturie pentru recunoașterea sfințeniei și muceniciei lui Valeriu Gafencu” de Al. V. Ioanid, p. 87.
- <sup>35</sup> *Ibidem*, p. 93.
- <sup>36</sup> *Ibidem*, Mărturia lui A. Guță, p. 80.
- <sup>37</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, p. 76.
- <sup>38</sup> Cornel Drăgoi – mărturie orală.
- <sup>39</sup> *Ibidem*.
- <sup>40</sup> *Ibidem*.
- <sup>41</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, p. 92.
- <sup>42</sup> Mihai Rădulescu, *Martiriul B.O.R.*, p. 75.
- <sup>43</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, p. 101.
- <sup>44</sup> M. Rădulescu, *op. cit.*, pp. 76-77.
- <sup>45</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, p. 91
- <sup>46</sup> *Ibidem*.
- <sup>47</sup> *Ibidem*, p. 113.
- <sup>48</sup> *Ibidem*, p. 88.
- <sup>49</sup> *Ibidem*.
- <sup>50</sup> *Ibidem*.
- <sup>51</sup> *Duhovnici români în dialog cu tinerii*: Pr. Constantin Voicescu, „Cuvânt la înmormântarea martirilor de la Tg. Ocna”, p. 242.
- <sup>52</sup> M. Rădulescu, *Chemarea...*, p. 72.
- <sup>53</sup> *Studentul Valeriu Gafencu...*, pp. 22-23.
- <sup>54</sup> M. Rădulescu, *op. cit.*, p. 242.
- <sup>55</sup> Cornel Drăgoi – mărturie orală.
- <sup>56</sup> „*Studentul Valeriu Gafencu...*”, p. 97.
- <sup>57</sup> *Duhovnicii...*, p. 242.



## UN CRUCIAT AL SECOLULUI XX: VLĂDICA ALEXANDRU RUSU

### AMINTIRI DIN VREMEA PRIGOANEI COMUNISTE

În cele ce urmează voi căuta să evoc un crâmpei din viața de martir a celui ce a fost Vlădica Alexandru Rusu, unul dintre participanții la Marele Act al Unirii din 1 Decembrie 1918 de la Alba Iulia, mort în anul 1959 în temnița de la Pitești.

Timp de un an de zile, în hruba mare de la demisolul închisorii Pitești, 55, iar mai apoi 60 de deținuți politici au îndurat foamea cumplită din toamna și iarna 1958/1959, unde singura hrană a fost un boț de mămăligă și o fiertură cumplit de iute, provenită exclusiv din resturile de zarzavaturi - gogonele, morcovi, ardei, sfeclă și alte rădăcinoase. La această înfometare se adaugă frigul și comportamentul bestial al gardienilor care, după bunul lor plac, la vini scornite de ei, te trimiteau pentru 5 sau 7 zile la carcera de la subsol, numită "talpa iadului", într-un perpetuu întuneric și frig.

Cum am ajuns la Pitești, de la Gherla?

Pentru mine acea zi de iulie 1958 a însemnat în primele ei ore VIAȚA dăruită din nou de către Dumnezeu, după cum au afirmat camarazii mei din celula 47, și apoi fericirea de a-l cunoaște pe Mucenicul Alexandru Rusu.

Cu câteva zile mai înainte avusese loc revolta din Celularul mare din Gherla, începută la camera 100, unde se petrecea un adevărat genocid.

Camera 100. Sfidând orice consecință, tinerii din această cameră, care fusese transformată din biserica lipită celularului într-o cameră a morții, unde abia mai respirau în plină vară cei peste 120 de deținuți, cu ferestrele astupate de obloane și cu hârdăile de murdărie în celulă, au aruncat obloanele jos, strigând:

" - Ne omoară!"

" - Mai bine morți!"

" - Ne omoară! Ne omoară!"

Bineînțeles că s-a dat alarma. Unitatea de Securitate din Gherla a înconjurat celularul. Pompierii au înălțat scările și jeturile de apă i-au culcat la podea pe tinerii deținuți, care erau asemenea unor umbre. A urmat un măcel îngrozitor. Evacuați la parter, acești deținuți au fost bătuți în mod bestial și stivuiți pe ciment, după modelul lemnului din pădure care se așază în metri cubi.

Spectacolul era apocaliptic, sângele curgea ca la abator, încât procurorul care asista la această represiune a declarat:

" - Tovarășe Comandant, îmi declin orice răspundere."

După dispersarea acestor nefericiți prin celule de izolare, deținuții de drept comun au spălat cimentul unde se petrecuse drama, cu furtunul cu apă, ca la abator.

Oare când se vor reconstitui aceste crime odioase și vor fi pedepsiți criminalii?

În timpul evenimentelor de la camera 100, și alte celule s-au solidarizat și au aruncat obloanele. A urmat identificarea celor vizați de temnicheri și, începând de a doua zi, între orele 5 și 7, aceștia erau duși la parter și băgați cu picioarele în golurile grătarelor de baie, cărora li se scotea câte o șipcă. După ce li se puneă zeghea în cap, ca să nu vadă de către cine erau loviți, călăii, cărora li se dădea înainte rația de votcă, îi făceau zob pe cei aduși.



Mulți au mers de aici la "Roza Șandor", cimitirul de alături, ori s-au eliberat în 1964 în căruciorul cu roțile, paralizați.

Cum și eu fusesem trecut pe lista neagră, în câteva zile urma să vină și rândul celulei mele. În dimineața aceea m-am trezit, m-am spălat cu rația de apă de o cană, m-am schimbat în rufele curate ce le purtam în nelipsita traistă - singura noastră avere - și la capătul patului, la rândul al doilea, cu fața în pătura sură și acoperit cu prosopul pe cap, mă rugam bunului Dumnezeu să mă aibă în paza lui. O liniște de mormânt era în celulă. Camarazii îmi respectau cu sfințenie starea sufletească și din când în când mă mângâiau pe cap sau pe umăr.

Victima era ridicată din celulă cu o zeghe pe cap și dusă ca de dârlog; după câțva timp se auzeau niște țipete îngrozitoare de la baie, care la un moment dat încetau: victima era ori leșinată, ori moartă. Dacă era numai leșinată se azeau tropăituri, se deschidea ușa și un corp inert era răsturnat de pe pătura pe care fusese adus de cei patru temniceri.

În ziua aceea a fost ridicat vecinul de celulă; au urmat răcnetele, pauza, tropăiturile, ușa celulei vecine se deschide, bufnitura nenorocitului azvârlit în mijlocul celulei; minutele deveneau chinuitoare..., acum trebuie să se deschidă ușa..., camarazii erau împietriți... Dar în clipa următoare sună clopotul, semnul orei 7, ritualul numărătorii... Am scăpat astăzi. Camarazii mei mă îmbrățișează, plângând... Cu toții ridicăm o rugă de slavă lui Dumnezeu...

Se face număratul, se servește terciul și pe la ora 10 se dă alarma la parter, când deținuții de drept comun, care făceau muncile de exterior, sunt lăsați în cameră și pe celular începe o vânzoleală; uși se deschid și se închid și ne dăm seama că din diverse celule sunt culeși deținuți și concentrați undeva la parter. Cam după o oră se deschide și ușa celulei noastre. Conform regulamentului, toți ne bulucim cu fața la perete și cu mâinile la ceafă... Ni se ordonă să ne întoarcem... Din pragul ușii ofițerul de serviciu, însoțit de grefier și gardian, începe să ne întrebe pe muște, conform regulamentului - arătându-ne pe rând cu degetul când trebuia să spui inițialele. În dreptul meu, la răspunsul meu: S. A., insistă continuând: numele complet, inițialele tatălui, mamei, data nașterii, condamnarea. Odată identificat, îmi tipă formula: "Ia-ți bagajul și dă-i drumul!"

Apuc bocceluța, zeghea mi se ridică de poale și ca un cal tras de dârlog sunt dus la parter. Oare nu se pregătește un nou măcel? Dar în dreptul celulei cu nr. 7 - dacă îmi amintesc exact - se deschide ușa, sunt îmbrâncit înăuntru și mi se ordonă: "Culcat, cu burta la pământ!"

Celulele pe partea aceasta erau mari - 10/5 metri - și complet goale. M-am aruncat cu burta pe ciment, căci mă așteptam și la o pocnitură. Dar ușa se închide. Ridic încet capul și privesc în jur, unde o mulțime de deținuți erau în aceeași poziție ca și mine, și cum ne simțeam în siguranță cu ușa care se închisese, capetele tinerilor încep să se ridice pentru a-l vedea pe noul venit. Din diverse locuri aud cu voce stinsă, de conspirație: Adriane..., Sârbule... ziceau cunoscuții, care în decursul celor peste cinci ani scurși până atunci prin diverse închisori aveau din nou ocazia revederii. După încă vreo oră, odată cu ultimul adus, temnicerul ne spune: "Sunteți liberi." Adică liberi de a ne ridica.

Singur, într-un colț, o mână de om, în zeghea prea mare pentru trupul său firav, nu se clintește și un geamăt stins se aude. Cineva se repede într-acolo, îl întoarce cu fața în sus și se apleacă să-i sărute mâinile.

"Prea Sfinția Voastră, vă știam liber după plecarea de la Sighet și cu domiciliu la Mănăstirea Pasărea, în Dobrogea... Ce-i cu Prea Sfinția Voastră aici?"

I se improvizează un așternut din bagaje noastre și în continuare ne spune:

"După plecarea din Sighet, toată ierarhia bisericii greco-catolice, care după cum știți a fost arestată din 1948, a fost dusă într-un spital din București pentru refacere, căci eram într-o stare jalnică, drept consecință a regimului de exterminare de la Sighet. Dar statul în spital nu a fost de lungă durată, căci credincioșii, aflând despre noi, au stârnit un adevărat pelerinaj. Eu am fost dus cu domiciliul la Mănăstirea Pasărea din Dobrogea. De acolo am înaintat un memoriu lui Petru Groza, cerând libertatea pentru cultul greco-catolic. Am fost vizitat și de ambasadorul francez, căruia i-am dat același memoriu pentru a fi depus la O.N.U.. Drept consecință, am fost rearestat și condamnat la 25 de ani de muncă



silnică pentru "înalță trădare". Am spus instanței la ultimul cuvânt: "Cine va răspunde pentru faptul că le voi rămâne dator? La vârsta mea de 75 de ani nu voi apuca să-mi execut pedeapsa..."

Persoana care l-a recunoscut și se îngrijea acum de dânsul era călugărul iezuit Rață Tarcinius, profesor de limba germană la Catedrala Sf. Iosif din București, arestat și judecat pentru înaltă trădare cu lotul Nunțiatunii Papale din București, altă înscenare monstruoasă a Securității comuniste.

Încep întrebările între noi pentru a dezlega misterul acestei concentrări, mai ales că au început să ne ducă pe rând la magazie, unde dăm în primire zeghea de deținut și suntem îmbrăcați în zdrențele noastre de haine civile. Când se lasă întunericul suntem scoși în șir indian într-o curte interioară, unde așteaptă o dubă cam de mărimea unui microbuz. Suntem urcați și ni se poruncește să stăm în picioare, cu bagajele pe podea, între picioare. Am urcat printre ultimii întrucât susțineam într-o parte pe Prea Sfințitul Alexandru Rusu. La spatele mașinii observăm că era plină ochi și totuși ni se ordonă să urcăm. Eu și camaradul meu urcăm și ne aplecăm să-l ridicăm și pe părintele Rusu. Îl ridicăm până la nivelul podelei, dar nu se mai puteau închide ușile. În acest moment ochii noștri aveau să vadă un act de o rară barbarie. Temnicerul, care era unul dintre renumiții frați Șomlea, un munte de om, se ridică și pune un picior pe marginea podelei, iar cu celălalt, în timp ce se apucase cu ambele mâini de pervazul mașinii, îl împinge pe părinte ca într-o menghină, pentru a putea închide ușile. Pachetul de "sardele" putea fi transportat! Până la gara Gherla era destul drum, mai ales că se stătea pentru verificare și control pe sub șasiul mașinii pe la numeroasele porți. Până în mormânt mă va urmări scena presării firavului trup care de acum era leșinat. Așa au fost tratați și și-au dat obștescul sfârșit toată elita acestei țări: preoți și înalți prelați, generali-eroi, profesori universitari și tineri studenți care s-au opus comunismului.

Ajunși la gara Gherla, suntem urcați în vagonul-dubă C.F.R., însă, ca să fim chinuiți în continuare, suntem înghesuiți în carcere de două persoane câte patru inși. Ni se dă hrană rece: o pâine cazonă, slănină (ocnă de sărată) și o bucată de marmeladă, cam cât patru bucăți de zahăr laolaltă. Am încercat să răzuim stratul de sare, însă slăcina tot ocnă era. Înfometați, ne-am "înfipt" în alimentele căpătate. Pâine! Ce frumos mirosea, cu toată vechimea ei! Am sărutat-o mai întâi, amintindu-ne cum ne spunea mama, că este fața lui Christos. Cu grijă o țineam în prosop, ca nu cumva o firimitură să se risipească, acea firimitură conținând în mintea noastră resurse de viață imense.

În podeaua carcerii din construcția vagonului-dubă era prevăzută o gaură pentru evacuare, însă sub pretextul că sub aceasta s-au lăsat mesaje, a fost astupată, pentru necesitățile fiziologice existând un vas, bineînțeles fără capac. Oricine își poate da seama de atmosfera din această cutie metalică.

Duba a fost atașată la un tren marfar normal și am plecat. Încotro? Cu fiecare transport o întrebare ne chinuia tot timpul: Siberia?

Se călătorea numai noaptea, iar ziua eram garați pe o linie moartă. În plină vară, închisoarea noastră pe roți, complet metalică, era un infern. Am călătorit astfel trei nopți și două zile. În noaptea următoare, la o staționare în gară, i-am auzit pe ceferiștii care manevrau câteva vagoane pronunțând "Ghimeș". Da, temerea noastră se adevăra. Plecăm spre Moldova. Destinația Siberia.

Hrana rece fusese mâncată chiar de a doua zi. Slăcina își aducea contribuția ei de chin, căci apa ni se dădea drămuț; ce le păsa călăilor care ne păzeau, ce stăteau tolăniți pe canapele în cele două compartimente de la capetele dubei? Mâncare bună și băutură aveau din belșug!

În zorii celei de a treia zile, duba a fost manevrată la un peron. S-au deschis ușile de la carceră, fiind "invitați" să coborâm din tren. Era un adevărat chin, căci nefiind un peron normal, distanța până la pământ era foarte mare. Cădeam ca niște saci... Chiar de la ușa dubei, un culoar de securiști, dotați și cu câțiva câini, ne luau în primire. Părintele Rusu, cu care nu fusesem în aceeași carceră, a fost coborât pe brațe de părintele Rață și alt deținut. În apropiere ne așteptau două dube, în care am fost urcați și cu care am plecat... Cum am ieșit din tirajul gării, prin ferestruica zăbreliată ne-am dat seama unde ne găseam: PITEȘTI, închisoarea la al cărui nume te înfiorai amintindu-ți de crimele unice din lumea închisorilor și lagărelor comunismului mondial. Este adevărat că faza acestui experiment trecuse, dar stafia ororilor petrecute aici era permanentă.

Odată ajunși la închisoarea Pitești, după ritualul obișnuit de întocmire a fișelor de încarcerare și schimbarea lucrurilor civile cu zeghea penitenciară, am fost cu toții repartizați într-o încăpă de la



demisol, ultima pe dreapta. Hruha aceasta era mai acceptabilă, jumătatea de geam care dădea într-o curte interioară nu avea oblon și se putea face o aerisire mai bună. Înăuntru se găseau paturi de fier suprapuse. După un stâlp de beton de susținere, în patul de jos, s-a instalat Prea Sfințitul Rusu, alături de dânsul părintele Rață, iar eu în patul de deasupra părintelui Rusu. Un an încheiat am stat în această formație, iar la fiecare chemare a Prea Sfințitului, care se făcea prin ridicarea mâinii și atingerea marginii patului, imediat săream și-l ajutam cu ce mă solicitase: cu aducerea unei căni cu apă, cu sprijin până la tinetă, cu a face câțiva pași pe coridorul dintre paturi pentru puțină destindere, rezumată la câțiva pași, căci era o umbră de om.

Dimineața și seara eram scoși la capătul coridorului, unde era o cameră cu guri de canalizare pentru deversarea tinetelor unde mai găseau câteva "găuri", un fel de closete turcești și, culmea confortului, câțiva robineti pentru apă. Erau clipele noastre de adevărată fericire, căci ne puteam spăla pe față năclăită de transpirație și ne mai răcoream trupul murdar, dovada vieții noastre de mizerie și a coșmarului pe care alții considerau că trebuie să-l trăim pentru liniștea lor - doar pământească...

Asta se întâmpla când paznicul era mai omenos, căci între ei era unul, mic de statură, cu figură colțuroasă și o privire lombroziană, care ne ordona ca totul să fie făcut în pas alergător. Bineînțeles că în tura lui cei bătrâni și cei extrem de slăbiți nu se puteau bucura de atingerea apei.

Pe tot timpul verii și toamna târziu, hrana se rezuma invariabil la o zeamă de arpacaș sau coji de cartofi, care ni se dădea într-o stare extrem de fierbinte și în două ture, căci, după regulament, aveam dreptul la o gamelă și la o lingură doi deținuți, o cană pentru cinci, iar pentru mărirea supliciului tura întâi hălăpăia lăturile sub imperiul predării gamelei. Pentru o amăgitoare echitate, turele se schimbau zilnic. În timpul verii, cele treizeci de gamele fierbinți încălzeau atmosfera ca într-o baie de aburi. Toamna și iarna care au urmat ne-au adus o altă suferință. Mâncarea a constat invariabil dintr-o fiertură incandescentă de legume și rădăcinoase, resturi rămase pe câmp la IAS-uri sau Aprozar: gogonele, sfeclă furajeră și de consum, morcovi, ardei, verze neajunse la maturitate, totul cu frunze și vreji, așa cum erau adunate de pe câmp. Fiertura aceasta era extrem de fierbinte și ardeiată. Pentru a-i da o oarecare consistență, rețineam boțul de mămăligă de pe o zi pe alta, pe care îl fărâmițam pe prosopul întins pe pat, devenind cocoloașe de făină care ni se păreau că dau un aspect mai consistent fierturii din gamelă.

A fost o iarnă geroasă. Vizavi de camera noastră era alta similară, unde se găseau deținuții de drept comun, care erau scoși la muncile exterioare. Ei primeau pachete și aveau alt regim.

Cu toată iarna grea și regimul de exterminare la care eram supuși cu bunăștiință, nu am avut nici un mort, supraviețuind cu toții până în primăvară. Temnicerul amintit mai sus, uimit și înciudat în aceeași măsură de capacitatea noastră de adaptare și supraviețuire, într-o zi ne-a spus: "Cum se explică, bă bandiților, că ăia de dincolo, cu mâncare pe săturate și pachete grase de acasă, dau aproape în fiecare săptămână câte o mortăciune?"

Noi știam însă motivul... Era conștiința că în fața lui Dumnezeu și a neamului nostru nu săvârșisem nici o fărădelege. Sufeream pentru acest neam de opincari și pentru credința-n Dumnezeu. În celula noastră de suferință plutea binecuvântarea Domnului, invocată în fiecare dimineață la trezire de Părintele Rusu și Părintele Rață. Nu mai vorbesc de zilele de Duminică și Sfintele Sărbători, când celula se transforma în sfânt lăcaș și predicile Prea Sfințitului ne aduceau hrana spirituală și nădejdea mântuirii. Cufundați într-o adâncă meditație, fiecare în colțișorul său, ascultam cu smerenie cuvintele sfinte rostite de acest apostol.

Și acum mă întreb și nu încetez a mă minuna, cum, din mâna aceea de om, din firavul trup, vorbele răsunau ca trâmbițele Ierihonului. După predica acelei Duminici și Sfânta Anafură, reprezentată prin câteva firimituri pe care Prea Sfântul le păstra ca pe o comoară în colțul unei batiste, simțeam prezența în mijlocul nostru a Mântuitorului. Aceste firimituri le primise de la Papa de la Roma prin intermediul unor preoți greco-catolici, care se lăsaseră să fie arestați prin oficierea unei slujbe religioase în ciuda interdicției impuse de către regimul comunist. O altă binecuvântare a prezenței Părintelui Rusu în mijlocul nostru am simțit-o prin amintirile sale despre perioada dinaintea Actului de la 1 Decembrie 1918 de la Alba Iulia. Ca preot, angajat în ridicarea neamului său, ne-a făcut să înțelegem ce a însemnat actul unirii cu Roma, săvârșit de corifeii Școlii Ardelene, și că numai perfidia regimului comunist



reuşise să ne strecoare în suflet dezbinarea, că cele două Biserici s-au simţit în aceeaşi mână a Domnului şi că fără înţelepciunea înaintaşilor starea de iobăgie a românilor ardeleni ar fi fost cumplită. Evocările sale despre starea de spirit din preajma Unirii ne ridicau moralul şi ne dădeau siguranţa rînvirii noastre. Pentru toate acestea Dumnezeu ţinea aprinsă flacăra firavei sale vieţi.

Evocările Sfinţiei Sale erau alternate cu depănarea amintirilor Părintelui Raţă, condamnat în procesul Nunciaturii Papale la muncă silnică pe viaţă. Timp de un an de zile, de câteva ori pe săptămână, îşi repeta programul său oral de a ne expune mesajul cuprins în testamentul lui Iuliu Maniu. Fiind şi el închis la Sighet, cu câţva timp înainte de a se stinge din viaţă marele om politic Iuliu Maniu, grav bolnav şi într-o stare de aproape descompunere fizică, a fost băgat în aceeaşi celulă pentru a-l îngriji. Cu o dragoste şi un devotament de adevărat samaritean i-a spălat trupul şi rufe. Era în hainele sale de la arestare: o căciulă de astrahan şi un palton... semne ale vieţii sale sobre şi modeste ca Preşedinte al Partidului Naţional Ţărănesc şi Preşedinte al Consiliului de Miniştri al României interbelice. Făcea acest exerciţiu pentru a nu uita nici un cuvânt din acel testament transmis oral.

După 1964 şi eliberarea deţinuţilor politici din România, m-am întâlnit cu Părintele Raţă în Băneasa, plimbându-ne pe alei, pentru a ne feri de ochi şi urechi vrăjmaşe. Fiind obligat să plec pe şantier, în locuri de muncă rezervate foştilor deţinuţi politici, am pierdut o vreme legătura cu Părintele Raţă. La o tentativă de a-l căuta la Catedrala Sf. Iosif, unde predă lecţiile de limbă germană, mi s-a spus că este mutat la o mănăstire din Maramureş, comunicare făcută într-un mod care mi s-a părut nefiresc. Peste câţva timp am aflat că se stinsese din viaţă. Cauza? Eram de aceeaşi vârstă, era sănătos şi optimist! Vestea mi-a dat de gândit. Doamne, care este adevărul?

În acea perioadă, în celula noastră am avut ocazia să luăm cunoştinţă, de proporţiile şi grozăviile Gulagului rusesc. Doi camarazi de suferinţă, Falk Helmut, de origine germană, fiul proprietarului firmei Falk, renumita firmă de spălătorie cimică din Bucureşti, arestat de N.K.V.D. şi condamnat, chipurile, pentru colaborare cu serviciile germane, şi tânărul sublocotenent Popa, fiul colonelului de Stat Major Popa, arestat pentru aceleaşi motive - condamnaţi la 25 ani deportare în Siberia. Şi-au petrecut nefericita tinereţe dincolo de Cercul Polar de Nord, la Magadan. Înzestraţi cu o memorie fantastică şi o putere de evocare excepţională, am luat cunoştinţă prin povestirile lor de această lume halucinantă a lagărelor ruseşti, lagăre în care se găseau oameni din toate naţiunile Europei, de la republicanii spanioli care ceruseră azil politic după prăbuşirea regimului roşu din Spania, până la simpli ţărani din Ucraina, Crimeea sau alte regiuni ocupate de trupele germane sau române. Aceste lagăre numărau 30-32 milioane de oameni. Impresionante erau lagărele de baltici sau femei, lagăre formate în vederea tăierii pădurilor, construcţiei de căi ferate pe distanţe de 40-60 km. Nu este locul aici de a reaminti aceste infernuri, ele formând o literatură aparte, începând cu *Arhipelagul Gulag* al lui Soljeniţin.

Aşa am supravieţuit până în primăvară - nişte umbre. Primul care s-a stins din viaţă a fost un ungur, un mic boiernaş de ţară (chiar din Gherla), un munte de om de 2 m., care suferea îngrozitor de foame, în cele din urmă murind de inaniţie.

Şi într-o bună zi apare în cadrul uşii ofiţerul de serviciu de la grefa penitenciarului şi, după ceremonialul cunoscut, suntem scoşi din celulă cinci persoane, condamnaţi cu aceleaşi articole din codul penal - art. 209 partea a III-a, crimă de uneltire, la Piteşti fiind închisoare de execuţie pentru cei condamnaţi pentru înaltă trădare. Bazat pe acest lucru, sunt convins că bunul Dumnezeu, în iulie 1958, când fusesem programat pentru represalii, în mod miraculos, în marea sa bunătate, m-a scos din Gherla, întunecându-le minţile. Acum, că represaliile din Gherla reprezentau istorie, călăul acelor represalii fiind înlocuit, eram trimis din nou la Gherla.

La câţva timp după plecarea mea din Piteşti, Dumnezeu a chemat la sine pe cel ce fusese slujitorul său şi apostol al neamului său, pe Prea Sfinţitul Episcop Greco-catolic Alexandru Rusu, ridicat în închisoare de către Sfântul Părinte de la Roma la rangul de Mitropolit Greco-Catolic al Ardealului.



## SANIA LAPONĂ ȘI O RUGĂCIUNE

(FRAGMENT DE JURNAL)

Când am simțit că Securitatea nu ne-a lăsat din vizor, am întrerupt legăturile cu prietenii care fuseseră și ei închiși - aveam de crescut un copil - iar acolo unde am lucrat, am muncit cât am putut mai bine, devenind nu numai util, ci și greu de înlocuit. "Mi-am pus lacăt la gură", dar n-a fost de ajuns. N-a fost de ajuns nici faptul că mă garantau șefii ierarhici - membri de partid cu funcții -, fiindcă Securitatea avea nevoie de colaboratori și era stăruitoare: din când în când securistul întreprinderii mă chema "să stăm de vorbă", în biroul organizației de partid din întreprindere. O dată, însă, "la ei": în fosta clădire a ziarului *Curentul*, pe fosta str. Domnița Anastasia, devenită Dobrogeanu-Gherea. A doua oară când m-au invitat, m-am dus pregătit cu câteva pagini scrise și am cerut să fiu dus la cineva mai mare în grad. m-au dus la un colonel, care părea a fi un intelectual, într-un birou spațios. M-a întrebat ce doresc să comunic. Am întrebat, la rândul meu, dacă știe cum funcționează o sanie laponă. Stupefacție: "Ce legătură are cu noi?".

"Dacă îmi acordați trei minute, vă spun: sania laponă este trasă de câini înhămați câte doi, cu hamurile atât de scurte, încât să nu poată ajunge la perechea de câini din față decât dacă aceasta se lenevește. La sania laponă trag două până la cinci perechi de câini, care - când stăpânul a urcat în sanie și a rotit biciul peste prima pereche, cea mai periclitată de bici - pornește s-o ajungă și s-o muște pe cea din față, care, la rândul ei, aleargă să-și descarce furia pe câinii dinainte. Cea mai nefericită pereche pare să fie cea înaintașă, care nu poate mușca decât aerul.

Dumneavoastră vreți acum să mă înhămați la o sanie laponă, eventual alături de un om al dumneavoastră, iar eu cred că inima și mintea mea pot să producă lucruri mai utile acestui neam decât niște note informative: poezie și uneori poezie patriotică. Iată dovada!" - și i-am întins paginile cu care venisem pregătit. Le-a luat, mi-a răspuns că va analiza, dar s-a ridicat de la birou și mi-a întins mâna a despărțire.

Curând m-am mutat cu serviciul în provincie.

Peste câțiva ani, în capitală, l-am revăzut pe colonel în troleibuz spre Drumul Taberei; cred că m-a recunoscut, a venit lângă mine și m-a întrebat ce mai scriu; i-am spus că, lucrând într-un sector tehnic, "nemuritoare devize de lucrări și situații de plată". Să mă fi confundat cu alt "client"? Pentru că la despărțire mi-a strâns mâna, zicând: "Doamne, ajută!". Să fi fost schimbat colonelul din funcție și, eliberat din slujbă, având în jur de 60 de ani, să fi descoperit calea creștină? Să fi rămas tot în Securitate și salutul lui "creștin" să fi fost doar un truc, o viclenie pentru a câștiga simpatie?

"Sania laponă" a mai fost utilă în două contacte cu colegii colonelului, în Moldova și în Oltenia, unde am lucrat până la pensionare; ba chiar și după pensionare, pe 19 decembrie 1989, când am dat un ultim "interviu" și "lucrare scrisă", pentru că afirmasem într-un grup de redactori ai *Vâlcei literare*, în perioada celui de-al XIV-lea Congres al P.C.R. că "Istoria noastră, a țării, este mai importantă decât congresul lor"... Timișoara era deja liberă de comunism, dar inerția angajaților Securității funcționa încă pe linia reprimării oricărui punct potențial de împotrivire față ori de negare a rolului conducător al partidului în societatea românească.

Sunt gata să închei, când din adâncul memoriei urcă iarăși în lumină întâmplări și oameni de atunci, din vremea închisorii. Un ultim popas al amintirii: după ani de lipsă a oricărei comunicări cu



famiile și în vederea folosirii lor cât mai productive ca brațe de muncă în fabrica de la Aiud, cu nouă luni înainte de amnistierea din 1964, deținuților li se îngăduise să ceară de acasă ochelari. Unul dintre ei primește după o lună un pachetel cu ochelarii ceruți și observă, în timp ce se desfăcea ambalajul, că adresa lui era scrisă de mai multe mâini: tata, mama, sora, fratele și un unchi scriseseră câte un cuvânt, semn că sunt în viață, fiindcă "umanismul comunist" nu permisesse cu acest prilej și o corespondență oricât de sumară din partea familiei deținutului Iogu Petre...

Și iată figuri luminoase atunci, și nedrept să fie uitate. Nicolae Păun și Nicolae Baștea de la Căvnic, Ion Pangrăte și Ion Arghiropol din lotul negruvodenilor și, iarăși de la Căvnic, macedoromânul Carataș și nenea Petrică Băgăteanu, ori Alexandru Păuleș și Gicu Călimănescu, de la peninsula... Cum să-l uit pe Decebal Voica?...

Mulți dintre cei evocați în acest memorial au plecat dintre noi; li s-au alăturat cei căzuți în Revoluție. "Vom muri și vom fi liberi!" va rămâne o exprimare românească a *jertfei acceptate* în lupta împotriva comunismului.

Mulțumind lui Dumnezeu că suntem supraviețuitori, încă "sub scuturi", am scris:

### Rugăciune de luptători bătrâni

*Cine să strige  
dacă nu cei ce i-au cunoscut  
pe neuitați?  
Cine să bată toaca  
a miezonoptică  
în plină zi?*

Martori ai răstignirii, repetate,  
pe crucile neamului, risipite  
pe munți ori în bezne blestamate,  
întărește-ne, Doamne, Mărite,  
glasurile câte mai sunt, să spună  
cât de viu ai fost, în prigoană, cu noi,  
că tăcerea-i trădare la ceas de furtună,  
trădare-i uitarea atâtor eroi...

Stăpâne, dacă ne-ai menit în jurul  
porților Europei spre Răsărit,  
să nu cunoaștem pacea, nici huzurul,  
ne-ai binecuvântat? Ne-ai osândit?

Doamne, cum să domolim acest destin?  
În grădina merelor de aur  
ori de câte ori ne-a înflorit un crin  
l-a morfolit nenorocul, balaur.

Doamne Înalt, dacă ne-ai dat un trecut  
ce nu ne-nseninează viitorul,  
prădați mereu, numai pe Tine nu Te-am pierdut:  
luminează-ne, spre calea Adevărului, soborul!



## “NOI NU AM FOST VICTIME, CI LUPTĂTORI”

### STATUTUL REZISTENȚEI ARMATE ANTICOMUNISTE DIN ROMÂNIA

*“Suntem singura țară din sud-estul Europei care am avut o rezistență armată anticomunistă, ce a durat 10 ani.”*

Sunt cuvintele președintelui României, rostite în plenul Congresului American. Cine a auzit sau a citit această afirmație e îndreptățit să creadă că această pagină de istorie se bucură de aprecierea societății românești.

Nu voi face aici o istorie a rezistenței anticomuniste. Spun doar atât: că Fundația “Luptătorii din Rezistența Armată Anticomunistă” a inventariat circa 100 de grupuri înarmate și vreo 20 de grupuri de parașutați cu sprijinul puterilor apusene. Și inventarul nu e complet. Când spun “grup”, înseamnă un număr de luptători morți în luptă, alții uciși la Securitate, alții condamnați la moarte și executați, o mulțime condamnați la închisoare, familii alungate din vatra părintească, copii marginalizați.

Să luăm pe rând sectoarele vieții românești, care ar fi trebuit să se ocupe de această problemă:

#### 1) Asociația Foștilor Deținuți Politici

Vă rog să citiți statutul din 1990, cu adăugirile ulterioare. În nici un paragraf nu se amintește în vreun fel de rezistența armată. Dar oare mai era nevoie, de vreme ce asociația cuprinde pe cei ce au făcut închisoare, canal? Da, pentru că nu toți cei implicați în rezistență au făcut închisoare. În cazul grupului nostru făgărășean, sunt zeci, dacă nu sute de oameni care au rămas nearestați, necunoscuți de securiști. Iată o fată, pe atunci de 18 ani, Anica Ifrim, care ne-a sprijinit ani de-a rândul. Dacă s-ar fi aflat, ar fi costat-o viața, cum s-a întâmplat în alte cazuri. Ea știa la ce risc se expune și totuși și l-a asumat. N-a cerut și nu va cere vreo recompensă, nici materială, nici morală. Dar mă gândesc eu: nu era cazul ca măcar numele să-i fie amintit într-un rând, într-o pagină a istoriei patriei? Același lucru se poate spune despre soțiile, părinții, frații și copiii celor ce au luptat și au murit.

Iată cazul a două văduve de luptători din grupul nostru. Au divorțat încă pe timpul când soții lor se aflau la munte, la îndemnul lor, dar nu s-au recăsătorit. După statutele A.F.D.P.R. și Decretul 118, ele nu pot avea calitatea de văduve de deținut politic. Problema rămâne în cazul soțiilor care s-au recăsătorit, după moartea soților lor. Le-au crescut copiii luptătorilor. Nu-i nevoie de o recunoștință cât de târzie pentru devotamentul și implicarea lor de atunci?

Nici în Ordonanța din 10 iulie 1997 nu există. Sunt considerate persecutate din motive politice următoarele categorii de persoane:

- cei ce au făcut detenție;
- cei deportați în străinătate și prizonierat;
- cei internați abuziv în spitale psihiatrice;
- cei cu domiciliu obligatoriu.

Despre luptătorii din rezistență nici măcar nu se amintește!

Cât se poate greși cu o astfel de lege se poate vedea din următorul caz: Ion Ilioi, elev de liceu, după șase ani și jumătate de luptă în munți, cade rănit grav în mâinile Securității. Scapă de execuție



printr-o minune și face șase ani și jumătate detenție. Anii de detenție sunt luați în considerare, dar cei din munți nu sunt pe nicăieri!

Personal, deși am la activ condamnări de zeci de ani închisoare și două condamnări la moarte, mă aflu, după statute, ilegal în A.F.D.P.R., obținând calitatea în urma unei umiltoare acțiuni de constatare în Justiție.

De altfel, cred, A.F.D.P.R. a început cu stângul când a acceptat postura de victimă a regimului comunist. *Noi nu am fost victime, ci luptători*. Dacă reprezentăm ceva, e pentru ce am făcut împotriva regimului comunist, iar nu pentru că am suferit.

Cu sprijinul puterii, s-a creat imaginea "bunului deținut politic". Mai întâi el nu trebuia să fi făcut nimic. Ba, dacă era și de stânga, era o notă bună în plus. Cu toate acestea, a fost arestat, chinuit și condamnat la mulți ani închisoare. Fie că el moare acolo, fie că iese, el îi iartă pe toți câți i-au făcut rău, se retrage și stă cuminte în băncuța lui...

Pentru toate cele de mai sus, noi, puținii supraviețuitori ai Rezistenței Armate, am înființat Fundația Luptătorilor din Rezistența Armată Anticomunistă, cu scopul de a face cunoscută țării această pagină din istoria României.

## 2) Cum ne privesc istoricii

Personal, nu cunosc vreun studiu istoric care să se ocupe de aceste evenimente. Revistele istorice nu scriu așa ceva, parcă nici n-ar fi existat!

În *Istoria Românilor*, manual pentru clasa a XII-a, de Mihail Manea și Bogdan Teodorescu, problema este condensată în trei rânduri: "Au fost lichidate cu brutalitate încercările de rezistență armată din zona Munților Bucegi, Făgăraș. S-a manifestat, deși firav, o rezistență militară la instaurarea regimului comunist. Au acționat astfel grupuri înarmate, ca de exemplu în Banat - Tănase, Ionescu, Blănaru, Spiru, în Oltenia - Dumitriu, în Argeș - Traian, Marinescu, în Făgăraș - gen. Arsenescu și frații Arnăuțoi".

Atât. Deci nume fictive, necunoscute: Tănase, Ionescu, Dumitriu... Din Spiru Blănaru face doi: Spiru și Blănaru, iar colonelul Arsenescu devine General Arsenescu! Nu s-a ostenit nici măcar să le treacă numele de botez. Scăpare din vedere? Nici vorbă. E vorba de batjocură curată!

Să ne mângâiem că nici altă rezistență nu a fost tratată mai cu respect? Iată: "Între 1947-1952, au fost înscenate numeroase procese politice, ca acela al Partidului Național Țărănesc, Iuliu Maniu și Ion Mihalache, care s-au soldat cu pedepse grele la închisoare sau lagăre de muncă, unde au pierit mulți adversari ai comuniștilor". Din astfel de manual învață încă elevii din clasa a XII-a! Să ne mirăm că participanții la Olimpiada de Istorie din 1998 erau preocupați de probleme ca: deosebirile dintre marxismul clasic al lui Marx și cel al lui Lenin, Kautzki, Trotzki sau Stalin, că o tânără cercetătoare își ia ca obiect de studiu "Împărțirea după categorii sociale a deputaților din Marea Adunare Națională din 1948", ajungând la concluzia că ea a fost foarte justă?!

## 3) Cum suntem priviți de mass-media

Pentru Televiziunea Română, în afara "Memorialului durerii", și el marginalizat și sabotat, noi nu existăm. O singură televiziune particulară, Tele 7abc, ne-a chemat o dată într-o emisiune, pentru a răspunde unor ofițeri de Securitate, care au deținut rezistența. Serialul s-a desființat, iar moderatorul a fost îndepărtat!

Pentru ziarele mari, lupta noastră nu este o preocupare. În decembrie trecut, Fundația noastră a avut adunarea pe țară la Muzeul Țăranului Român. Am invitat toate posturile de televiziune, de stat și particulare. Nu a venit nici unul! Am invitat toate ziarele centrale. Un singur ziar a pierdut o informare printre știrile din piețele Bucureștiului! Altul l-a sfădit pe președintele țării că a fost prezent la adunarea noastră și alt ziarist se întreba retoric: "Oare pentru democrație au luptat cei din munți?", ca și cum atunci când erau uciși oameni și expuși la marginea drumului, când un întreg popor era batjocorit și terorizat, când nu mai erai sigur pe viața ta, când nu știam dacă vom mai avea țară, noi, între două lupte, ne preocupam de cum vom face privatizare după victorie, după metoda M.E.B.O. sau prin vânzare



pentru un dolar! Și totuși, pentru democrație am luptat. Nici prin cel mai ascuns gând nu ne-a trecut că, atunci când comunismul va pieri, nu ne vom întoarce la situația țării când a fost alungat Regele, la Constituția de atunci.

Dar poate au apărut cărți care să vorbească despre rezistență. Au apărut câteva volume de memorii, tipărite în tiraje mici, din lipsa banilor. Și aici un amănunt trist: deși Fundația noastră a apelat la sponsori, până în prezent cifra înscrisă în acest cont este tot 0 lei. Cărțile noastre nu au ajuns în librării, ai căror proprietari sunt foștii beneficiari ai regimului comunist.

O altă piedică mare e încă zăvorărea pentru noi a arhivelor Securității, unde se află cele mai multe izvoare istorice. Nu avem încă o lege de scoatere la lumină a dosarelor de Securitate, pentru că cei în drept să o facă nu vor să o avem. Noi, foștii luptători, cerem scoaterea la lumină a tuturor arhivelor Securității, iar nu numai a “dosarelor personale” ale celor care nu au fost membri de partid! Trebuie știut cine dădea ordinele de arestare a miilor de oameni, de ucidere în masă, ca bunăoară a celor luați din închisori în trenurile morții. Vrem să aflăm din arhiva Securității care au fost expedițiile făcute în munți pentru distrugerea noastră, unitățile armate securiste. Pentru a aprecia amploarea rezistenței anticomuniste, trebuie cunoscute forțele care au activat pentru distrugerea ei.

#### 4) Cum suntem priviți de Armată

Noi, luptătorii, ne-am considerat totdeauna că suntem *adevărata armată română* și nu cea silită să cânte pe străzi: “O, Moscova, patria mea!”. Așa ne și iscăleam: *Armata Națională Română*. Era de așteptat ca, imediat după Revoluție, cei ce au luptat în rezistență, între care mulți ofițeri, să fie reintegrați în Corpul Armatei Române, fiecare după meritele lui, să li se recunoască gradul, decorațiile și statutul avut. Lucrul nu s-a făcut. Iată un caz. Cele două văduve amintite, ai căror soți au fost condamnați la moarte și executați, au cerut să fie socotite văduve de veterani de război, deoarece soții lor luptaseră pe front și fuseseră răniți și decorați. Li s-a răspuns că lucrul nu este posibil, deoarece soții lor au fost scoși din evidența militară, în baza condamnărilor avute!

5) Din punct de vedere juridic, noi, luptătorii din munți, ne aflăm în aceeași situație ca în regimul comunist. Condemnările date de instanțele juridice de atunci sunt toate trecute în cazierul nostru. Iată cazierul meu: pe lângă condamnările la închisoare, în condamnarea la moarte este trecut calificativul: “alcătuire de bandă teroristă”!

Doamnelor și domnilor, de nouă ani societatea românească dorește să cunoască un terorist în carne și oase. Iată, îl aveți în fața dumneavoastră, atestat cu acte oficiale!

Fundația noastră a cerut Ministerului Justiției să inițieze o lege prin care să anuleze sentințele date în baza legilor regimului comunist. Ni s-a răspuns că nu este posibil și că fiecare să-și facă reabilitarea pe cont propriu. Dar a fost o revoluție, și o revoluție se justifică prin sine însăși. Ar fi nu numai o umilire, dar și o imposibilitate să poți dovedi că am fost condamnați pe nedrept după legile de atunci. Noi am făcut actele de care am fost acuzați. Ne-am constituit în grup înarmat, am instigat, ne-am împotrivit forței comuniste cu arma, n-am fost condamnați degeaba! Dacă se vrea să fim absolviți de condamnările avute, e nevoie de o lege prin care să se recunoască că acțiunile noastre au fost benefice pentru națiunea română, pentru demnitatea ei.

Încă un lucru. Toate condamnările noastre au fost urmate de confiscarea averii. Cei mai mulți dintre noi n-am avut așa ceva, dar au fost oameni în munți cărora li s-au confiscat gospodăriile. Într-un sat din Apuseni, 140 de oameni au fost în situația aceasta. Bărbații au fost uciși sau închiși, iar femeile și copiii strămutați în Bărgan. Casele au fost confiscate și date celor ce au ajutat Securitatea. După legile votate acum de curând, confiscarea a rămas legală și definitivă! Am în față o sentință dată de Curtea de Apel din Alba Iulia, prin care o casă făcută de soț și soție, soțul condamnat la moarte, a rămas confiscată și partea care i s-ar fi cuvenit soției, cu toate că ea nu a fost condamnată la confiscarea averii!

E posibil ca în casa învățătorului Arnăuțoi să rămână în continuare, legal, Postul de Poliție?!

Câteva cuvinte despre organele de anchetă. Am dori și noi să fie anchetați foștii torționari și ucigași ai fraților noștri și ai familiilor noastre. Nu pentru răzbunare, nici pentru dreptate. Voim doar să



aflăm unde i-au aruncat pe frații noștri uciși. Unde zac oasele celor din trenurile morții? Ce-au făcut cu ei? Ce-a făcut cu copilul smuls de la pieptul Alexandrinei Teglariu, ofițerul ce i l-a luat? Unde l-a dus? Acestea nu-s persoane necunoscute. Le dăm noi numele și adresa exactă. Este vorba numai de bunăcredință a persoanelor abilitate de a întreprinde o anchetă în acest sens.

#### 6) Cum suntem văzuți de Biserica noastră națională

Am lăsat la urmă acest subiect. Nu mai amintesc de cum sunau afuriseniile la adresa noastră atunci. E vorba de cum ne privește astăzi Biserica Ortodoxă, ca instituție. Nu știu să fi luat o atitudine limpede de condamnare a comunismului. Cât despre o apreciere favorabilă a celor care s-au opus comunismului, nici vorbă! Măcar față de sutele de preoți care au fost alături de noi în munți și au fost uciși acolo, sau condamnați la moarte și executați, sau au umplut închisorile și coloniile de muncă. Și doar noi am avut conștiința că am apărut acolo nu numai ființa și demnitatea neamului, dar și Credința în Iisus Hristos. Au fost dintre noi tineri care, prin viețuirea lor, s-au ridicat la nivelul Sfinților.

Am ridicat la Mănăstirea Brâncoveanu de la Sâmbăta, Făgăraș, o cruce – monument pentru cei căzuți în acei munți. N-a trecut o lună și crucea a fost profanată, tăindu-se cu dalta numele părintelui Arsenie Boca de către stareța Mănăstirii Prislop și confesorul acelei mănăstiri, pe motiv că numele părintelui nu poate sta alături de al unor bandiți! Într-o postfață a unei cărți, o maică, Julieta, autoarea morală a profanării sus-amintitei cruci, susține negru pe alb: "Comunismul a fost de la Dumnezeu!". Nu vi se sperie gândul?

#### 7) Noi și Parlamentul

Fundația noastră a inițiat în primăvara acestui an și a prezentat Parlamentului un proiect de lege cu privire la statutul din rezistența armată anticomunistă. Cerem, în principiu:

- să se recunoască lupta noastră ca luptă legală pentru ființa și demnitatea poporului român;
- să fie reintegrați luptătorii în corpul armatei române;
- să fim recunoscuți în nume propriu ca persecutați politic, alături de cei care au făcut închisoare din motive politice;
- organele de stat să găsească osemintele celor uciși dintre noi.

Iată cum suntem tratați azi de către lumea românească! Poate ar trebui o explicație, de ce se întâmplă acest lucru. Una ar fi că între luptătorii din rezistență au fost și legionari, iar legionarii sunt o poveste despre care nu trebuie să se vorbească în istoria României, decât cel mult fiind prezentați ca o sperietoare. Și cum cei ce au privit rezistența au constatat că în ea au fost mulți legionari, și-au zis că este mai bine să nu se mai vorbească deloc de rezistență...

Dar nu cumva ar fi posibil să despărțim rezistența în cea "rea", legionară, și cea "bună", a celorlalți, așa cum s-a și încercat, de altfel? Ei bine, acest lucru nu e posibil. Grupurile de rezistență, indiferent de cine au fost inițiate, au avut în componența lor și ofițeri legionari, și țărâniști, și inși care nu au avut vreo activitate politică. Rezistența nu a fost numai a unei categorii politice, ea a avut un caracter *național*. Drapelul sub care s-a luptat a fost tricolorul, iar idealurile pentru care s-a luptat au fost ale neamului românesc în întregime.

Iată o analogie: în 1940, în Mișcarea Legionară erau înscrși un milion de tineri, între 16 și 30 de ani. Dintre aceștia, cel puțin 400-500 de mii au luptat în cei cinci ani de război pe front. Poate cineva să spună că nu au fost eroi, fiindcă erau legionari?! Același lucru este și cu luptătorii din rezistența anticomunistă. Iată un caz: într-o groapă comună, la Sibiu, au fost găsite osemintele a 7 luptători, între care și maiorul Dabija. Trei dintre ei au fost legionari, unul național-țărânist, iar doi nu știm dacă au avut vreo orientare politică. Aceștia au luptat *împreună*. Au căzut răniți *împreună*, au fost anchetați, condamnați la moarte și executați *împreună*. Au stat 40 de ani în aceeași groapă, amestecându-li-se oasele, de nu ești sigur că în cei 7 saci de plastic sunt numai oasele celui scris pe etichetă...

Ce mână sacrilegă ar putea să tragă linie acum între legionari și nelegionari, între buni și răi? *Luptătorii din rezistență nu pot fi luați decât împreună*. Și, la urma urmei, munții erau și atunci tot acolo unde sunt și astăzi, în mod egal pentru toți tinerii României. Dacă numai unii dintre tineri au îndrăznit să



se urce în ei și să lupte, istoria va trebui să se mulțumească cu aceștia, buni sau răi, așa cum au fost. Nu existența luptătorilor legionari face să fie marginalizată rezistența. Adevărul este că sunt forțe interne și externe care, din diferite motive, nu iubesc nici un fel de rezistență împotriva comunismului, forțe care fac și desfac multe în țara noastră.

Se vor schimba lucrurile în viitor? Sunt sigur că da. Istoria românilor se trezește târziu, dar se trezește. Mi-e teamă însă să nu apară și cu numele nostru ceva băuturi spirtoase, cum există pe la Alba Iulia una cu numele de Avram Iancu! Trebuie spus, dacă mai e nevoie, că cerem schimbarea atitudinii față de noi a societății românești. Nu pentru noi, luptătorii, vrem acest lucru. Cei morți, acolo unde sunt, nu pot fi atinși nici de laudele, nici de hula dușmanilor. Pe foarte puținii ce mai trăim, după ce am trecut prin ce am trecut, nu ne mai încântă deșertăciunile acestei lumi.

De recunoașterea luptei noastre au nevoie tinerii, pentru a se simți mândri că au avut astfel de înaintași. De recunoașterea luptei noastre are nevoie Istoria României, ca să nu mai vorbească unii și alții despre... "neantul valah".

## SCRISOARE-TESTAMENT

LĂSATĂ DE GRUPUL DE REZISTENȚĂ ARMATĂ ANTICOMUNISTĂ  
DIN MUNȚII FĂGĂRAȘULUI (APRILIE 1954)

*Pe potecile munților, acest grup de tineri n-a purtat numai arme. Alături de onoarea, mândria și conștiința libertății neamului nostru, alături de durerea ceasului de față, în inima și crezul nostru am avut ca o povară scumpă visuri, doruri și gânduri pentru vremile ce vor să fie. Visuri, doruri și gânduri izvorâte și călite din dragoste pentru neamul nostru. Și așa am înțeles noi neamul nostru: o dâră de foc sfânt pierdută în negura vremilor, în care din loc în loc strălucesc sori și luceferi, într-o ploaie de stele care izvorăsc din hăul trecutului, de dincolo de vremea dacilor nemuritori. Iar dinaintea noastră, în continuarea dărei de foc, printre crestele de brazi, vedeam aceeași dâră de lumină, din ce în ce mai puternic luminată și terminată la picioarele Domnului Cristos, în Ziua cea mare. În această dâră de foc din urma și dinaintea noastră, noi, câțiva fii ai acestui neam, pe care destinul ne-a adunat pe aceste creste, aducem aportul nostru de foc: candela iubirii noastre de neam, jertfa noastră. La daci era obiceiul ca la zile mari să se jertfească de bună voie unul din cei mai buni de-ai lor. Nu era admis oricine, ci cei mai buni. Pe linia lor, vrem să aducem pe altarul patriei tot ce se va găsi mai bun în slaba noastră ființă pământească: libertatea noastră, tinerețea noastră, renunțările la o viață tihnită. Și, de candela ce am aprins-o va cere, pentru a lumina, însăși viața noastră, nu vom ezita să o sacrificăm.*

*Nu am luat arma în mână pentru ambițiile noastre, ambițiile deșarte de mărire omenească, nici din spirit de aventură, nici din ură pentru nimeni. Cu atât mai mult, suntem departe de meschinele probleme materiale. Nici pentru poftă de îmbogățire în viitor. Nici unul dintre noi nu avem averi de apărut, nici interese de clasă. Niciodată, nici noi, nici părinții noștri n-am exploatat viața nimănui. Din contră, suntem din rândul acelor care în viață au cunoscut mai mult foamea și lipsa decât tihna și belșugul. Ceea ce ne-a mânat aici a fost dragostea de acest neam, liberă de orice meschinărie.*

*Am învățat să privim neamul nostru, ca de altfel orice în lume, prin prisma dragostei. Exiști în măsura în care iubești și te naști în măsura în care te jertfești pentru această iubire. Noi nu admirăm neamul nostru, nici căutăm a-l înțelege și studia în virtutea vreunui principiu scornit de mintea omenească. Noi îl iubim așa cum e. Așa cum își iubește copilul părinții lui. Și nu l-am schimba cu oricare altul, nici în gând, cum nici o mamă din lume nu și-ar schimba copilul ei. În inima și mintea noastră n-au încolțit niciodată visuri de emigrare prin nu știu ce țări fericite. Voim să rămânem aici, părtași ai durerii și bucuriilor lui, ai destinului lui, în vahal căruia voim și noi să ne contopim soarta noastră cu a lui.*



Noi nu admirăm și nici nu lăudăm în cuvinte deșarte pe Ștefan cel Mare. Nici nu-i folosim numele ca soclu, pe care să înălțăm statuia nimicniciei noastre. Noi îl iubim. Cu iubirea oșteanului, care s-a jertfit sub comanda Domnului pentru libertatea Moldovei, la Valea Albă. Și ne plecăm spinarea, alături de aprodul Purice, ca Domnul să încalece. Și simțim ca o adiere dulce cuvintele de mulțumire ale lui Ștefan. Întindem o mână de frate peste veacuri apărătorului Sarmizegetusei, arcașului lui Ștefan, oșteanului în opinci de la Rovine, pandurului lui Tudor și moșilor lui Horia și Iancu.

Comunicăm de la suflet la suflet de români, adesea umili și nebăgați în seamă, atâta noblete și atâta frumusețe încât nu o viață, dar și o mie de vieți de ai avea, se merită să le jertfești.

Ne-am lovit însă și de atâta răutate, ipocrizie, interese, ambiție prostească, zgârcenie și mai ales nepăsare, încât ni s-a umplut sufletul de durere, amărăciune și dezgust. A trebuit să primim pe obrazul nostru nu o dată sărutul scârbos al lui Iuda și nu o dată, otrăviți cu roadele amare ale josniciei omenеști, am ajuns în pragul deznădejdiei. Ne-am coborât atunci în adâncuri și din istorie ne-am luat din nou seva dătătoare de viață. Ne-am cuminecat din jertfa tuturor cător și-au dat viața pentru acest neam.

Și v-am cunoscut pe voi, suflete mari de pe cuprinsul acestei țări: pe dumneata, suflet și chip de apostol, bădie Trifan, care ne-ai învățat prin propria dumitale viață că brazii se frâng, dar nu se îndoaie niciodată; pe dumneata, moș Bâră, care te-ai jurat că nu te vei întoarce în sat până la victoria crezului dumitale; pe dumneata, bătrâne Arieșan din creierii Munților Apuseni; pe dumneata, văcsuitor de ghetе, nene Pleșa din Turda; pe tine, înflăcărat dascăl Pridon din satul Părău-Făgăraș. Iar voi, dragi camarazi căzuți din rânduri, ne-ați legat prin jertfa voastră cu putere în lupta din care nu putem să ieșim decât biruitori sau morți.

Și mai ales, am simțit în ceasurile negre mâna lui Dumnezeu. Atunci când slabele noastre puteri omenеști ne-ar fi dus la moarte sau deznădejde, aici, pe crestele munților, am simțit cuvintele Domnului, care ne-au spus că fără El nu putem face nimic. Și noi, prin suferința noastră, am învățat să-L iubim. Căci până nu vei suferi tu însuși măcar o palmă sau o înjurătură pe nedrept, până atunci nu vei putea înțelege drama de pe Golgota.

Aceste gânduri, adânc frământate în nopți lungi de iarnă, îngropați în zăpezi pe crestele Carpaților, sau în ceasurile de veghe cu arma în mână, vi le închinăm vouă, tineri din sate și orașe, ca semn al dragostei ce v-o purtăm, ca unora ce le va fi dat, când noi nu vom mai fi, să vadă și să desăvârșească marea și strălucita biruință românească.

**Grupul carpatin făgărășean,  
Muntele Buzduganu,  
Săptămâna Mare, anul 1954**



## PROCESUL COMUNISMULUI

### NECESITATE ISTORICĂ, IMPERATIV SOCIAL

Au trecut aproape unsprezece ani de la prăbușirea regimurilor comuniste din Europa de Est și nu am auzit ca vreo instanță sau vreun organism internațional să fi condamnat, cel puțin moral, comunismul și cumplitele lui crime și atrocități, care întrec cu mult crimele și atrocitățile comise de nazism.

De fapt, democrațiile occidentale, care pretind că ar fi luptat împotriva comunismului, nu și-au pus nici un moment problema unei astfel de condamnări, de vreme ce ele continuă “coexistența pașnică” cu regimuri comuniste de cea mai pură esență totalitară, iar la ele acasă tolerează partide comuniste care, din punct de vedere ideologic, nu se deosebesc cu nimic de clasică ideologie marxistă care, aplicată efectiv, a dus la monstruozitatea numită “bolșevism”. Și dacă totuși **mass-media** occidentală pomenește uneori fără prea multă convingere și despre crime, acestea nu sunt atribuite sistemului, ci sunt puse pe seama anumitor persoane (Stalin, Gheorghiu-Dej, Jivkov etc.) sau pe seama polițiilor politice din țările respective (K.G.B., Securitate, STASI etc.), de parcă acestea nu ar fi fost “brațul înarmat al partidului”.

Mai mult chiar, unele voci din Occident încearcă să justifice și să scuze aceste crime. În discuțiile pe care le-a generat, în Franța, apariția *Cărții negre a comunismului*, de exemplu, un editorialist al ziarului *L'Humanité* a declarat într-o emisiune televizată că **“cele 85 de milioane de morți nu afectează cu nimic idealul comunist. Aceste crime nu reprezintă decât o regretabilă rătăcire. După Auschwitz – a continuat el cu cinism – nu mai poți fi nazist, dar după lagărele sovietice poți rămâne comunist”**! Această declarație este făcută atât de răspicat și cu atâta convingere încât orice comentariu este de prisos.

Astfel stând lucrurile, ar fi o eroare să se mai creadă că Statele Unite și celelalte democrații occidentale, în general, au luptat în perioada așa-numitului “război rece” împotriva comunismului. Nu, au luptat împotriva Golemului sovietic pe care tot ele îl moșiseră, dar care, după cel de-al doilea război mondial, fusese scăpat de sub control și devenise stânjenitor. Îmbătat de euforia victoriei (pe care, de



fapt, nu o câştigaseră nici el, nici aliații lui occidentali, ci forțele oculte care îl creaseră), Golemul sovietic și-a închipuit că are identitate proprie și că poate să obțină pentru sine supremația mondială.

Încă din perioada războiului, în Uniunea Sovietică, comunismul original, așa cum a fost el gândit de clasicii marxismului, a suferit unele modificări de substanță, care au avut drept urmare apariția unui hibrid ideologic, “național-comunismul”. Astfel, comunismul sovietic, devenit autonom, s-a înscris pe linia mesianismului de totdeauna al poporului rus, transformându-se, din Golem docil care fusese la început, într-un concurent primejdios la supremația mondială.

Din aceste motive, aceleași forțe oculte care au inventat comunismul și apoi i-au favorizat instaurarea și consolidarea în fosta Rusie țaristă au inițiat un proces complex prin care “monstrul sovietic” să fie aneantizat. Și astfel, între Occidentul care, între timp, a făcut act de obediență totală în fața iudaismului și comunismul sovietic răzvrătit s-a iscat un conflict care a durat aproape o jumătate de secol, conflict pe care istoriografia contemporană l-a consemnat sub denumirea de “războiul rece”. Acest conflict s-a încheiat la sfârșitul deceniului al nouălea și începutul celui de-al zecelea, când Golemul sovietic și regimurile satelite lui s-au prăbușit. O dată cu ele nu s-a prăbușit însă și comunismul, care continuă să trăiască și să-și secrete otrăvurile. “Noua Ordine Mondială” sau “mondialismul” – cum este îndeobște cunoscută această nouă utopie pe care aceleași forțe oculte o propun omenirii – nefiind decât un substitut cosmetizat al internaționalismului comunist. Artizanii acestui proiect mondialist s-au inspirat parcă din Lenin atunci când și-au construit utopia. Căci iată ce spune “marele învățător al popoarelor”, făuritorul primului stat socialist din lume: **“Țelul socialismului este de a elimina împărțirea omenirii în state mici și de a micșora izolarea națiunilor, și aceasta nu numai pentru a le lega mai strâns unele de altele, ci și pentru a le amesteca”**. Este exact țelul mondialismului, care urmărește *desființarea națiunilor* ca entități ontologice și înlocuirea lor cu o *umanitate uniformă*, abstractă, cu omul ei nou, *cetățean abstract*, care va fi un om fără naționalitate și fără istorie, adică exact omul fără memorie și fără rădăcini, așa cum l-a prefigurat comunismul, pe urmele (încă) nemuritorului Karl Marx!

După prăbușirea colosului sovietic, Statele Unite ale Americii, acest “nou imperiu mondial”, cum îl caracterizează Roger Garaudy, au început colonizarea Europei de Est, continuând, în același timp, și colonizarea Lumii a Treia. Iată ce spune în această privință autorul menționat: **“De douăzeci de ani Fondul Monetar Internațional și Banca Mondială pustiesc emisfera sudică, din Argentina până în Tanzania, din Pakistan până în Filipine, iar acum încep să aplice aceleași metode și în țările Europei de Est”**. În această parte a lumii, terenul le-a fost pregătit de regimurile comuniste, deliberat lăsate să se înstăpânească aici.



După ce aceste regimuri comuniste au făcut partea urâtă a trebii, lichidând, prin metode de o barbarie de nedescris, elitele politice, intelectuale și morale și demolând valorile creștine tradiționale ale acestui colț de lume, Occidentul (care, între timp, prin metode subtile, a fost și el îndoctrinat și castrat spiritualicește), vine ca “salvator” și, în numele “progresului” și al “umanitarismului”, continuă, de fapt, opera de desființare a națiunilor începută de comunism, precum și de amalgamare a lor într-un creuzet supranațional asemănător *melting-pot*-ului în care a fost făurită “națiunea” americană. Și când te gândești că același Occident care astăzi se erijează în apărător înverșunat al “drepturilor omului”, intervenind cu promptitudine în orice colț al lumii, de cele mai multe ori în favoarea elementelor declasate și dizolvante ale valorilor tradiționale (homosexuali, elemente antisociale, secte religioase etc.), nu a schițat nici un gest pentru a impune respectarea aceluiași drepturi în spațiul în care, cu bună știință, îl abandonase comunismului, atunci când elitele popoarelor din acest spațiu erau decimate și regimul aplicat prizonierilor de conștiință era unul de exterminare fizică.

În aceste condiții, este de înțeles de ce comunitatea occidentală nu agreează, nu poate să agreeze un proces și, cu atât mai puțin, o condamnare a comunismului. Nu are nici un interes să o facă și nici nu o va face. De aceea, sarcina de a intenta un proces comunismului revine aceluia care au avut neșansa să trăiască acest coșmar, țărilor care au fost bânuite, atâta amar de vreme, de această molimă. Dar – vai! – au trecut deja aproape unsprezece ani și la noi nu s-a întreprins nimic în această privință. Poate că în alte țări s-o mai fi făcut câte ceva, însă la noi nu s-a făcut absolut nimic. Puterea “emanată” după decembrie ‘89, speculând cu abilitate disponibilitatea sufletească a poporului român (și a celor mai multe dintre victimele gulagului românesc, în special) de a ierta, a răstălmăcit-o, stopând astfel procesul comunismului. Dacă acest proces ar fi avut loc, societatea românească ar fi fost scutită de multe dintre nenorocirile și neîmplinirile perioadei de tranziție. La noi nu a fost promovată nici măcar o lege a lustrației, așa cum s-a întâmplat în mai toate țările est-europene care s-au descotorosit de comunism, cu excepția fostei U.R.S.S. Dacă atunci, în 1990, ar fi fost adoptat, cel puțin, punctul 8 al *Declarației de la Timișoara* și fosta nomenclatură comunistă ar fi fost ținută departe de treburile cetății, cu siguranță că fața țării ar arăta astăzi cu totul altfel de cum arată.

Se spune că “cei care își uită trecutul riscă să-l re trăiască”. Acest lucru se va întâmpla cu noi dacă nu ne vom trezi, la timp, din “somnul cel de moarte” – și zămislior de monștri – al națiunii. Abandonarea luptei împotriva comunismului și uitarea a ceea ce ni s-a întâmplat ieri au făcut posibilă alunecarea tot mai multor formațiuni politice spre stânga. Și unele dintre acestea vor tot aluneca, până când vor eșua în comunism (chiar dacă într-unul cu pretinsă “față umană”). În fond, orice experiență comunistă începe prin a fi inocentă. Să ne între bine în cap: la noi, dinspre trecut, miroase încă a



pucioasă. și va mirosi până când societatea românească va fi purificată prin “exorcizarea ticăloșiei și crimei”, cum spune venerabilul domn Alexandru Paleologu! Și această exorcizare nu este posibilă decât prin *sanționare* și *penitență*. Or, la noi aceasta nu se întâmplă, căci cei care ar trebui să fie chemați să dea socoteală (înalți demnitari ai fostei ierarhii comuniste, care se fac vinovați de multe și mari blestemății, securiști notorii care au comis crime și atrocități, precum și alții asemenea lor) își plimbă nestingheriți câinii prin parcuri și nimeni nu-i întreabă nimic. Mai mult chiar, unora dintre aceștia, la “trecerea lor în neființă” (sintagmă pur comunistă, pe care o auzim, în ultimul timp, din ce în ce mai des), numai că nu li se fac funeralii naționale, fiind omagiați până și în Senatul României!

Dacă această stare de lucruri se va perpetua, atunci tot ce se va construi în România se va construi pe nisip. Pentru ca (re)constuirea țării să se facă pe temelii solide este nevoie de ordine și de armonie socială. Or, ordinea și armonia socială nu vor putea fi realizate fără stabilirea în prealabil a unor *responsabilități*, cu alte cuvinte, fără ca cei ce se fac vinovați de răul pe care l-au lăsat în urmă să nu fie chemați să dea socoteală. Să fim bine înțeleși: nu este vorba în această situație nici de resentimente, nici de spirit vindicativ, nici de vreo așa-zisă “vânătoare de vrăjitoare”, ci doar de repararea unei stricăciuni prin înfăptuirea unui *act de dreptate*, cu alte cuvinte, de restabilirea echilibrului stricat de domnia răului.

Chemarea celor răspunzători de neîmplinirile și dezastrele noastre să dea socoteală ar avea, pe lângă efectul curativ (asanarea morală a societății românești), și un efect preventiv. Ar constitui un avertisment pentru cei ce, ajunși în jilțurile puterii, ar fi tentați să creadă că li se poate permite orice. Acestora, precum și tuturor celor chemați să ne gestioneze sărăcia, sancționarea drastică a fărădelegilor le-ar aduce permanent aminte că, în sfârșit, și în țara noastră s-a întronat *domnia legii*, căreia nimeni nu i se poate sustrage și care este aceeași pentru toți.



## NOUA ORDINE MONDIALĂ – NOUL TOTALITARISM

Evenimentul cel mai important care a avut loc de la căderea comunismului, și care ne-a dezvăluit dintr-o dată noua perspectivă istorică sub care am intrat, este războiul N.A.T.O. împotriva Serbiei.

Evenimentul e esențial nu pentru că ar fi fost un război printre multe altele care formează țesătura istoriei și care sunt încercări prin care trec popoarele (semn al păcatului, dar și mijloc pedagogic în mâna lui Dumnezeu), ci pentru caracterul său aparte. Căci acest război nu s-a numit *război*, ci *acțiune umanitară*, de *eliberare* și *aducătoare de pace*!

A fost un război în care partea agresoare, N.A.T.O., s-a aflat, militar și ideologic, deasupra condițiilor existențiale ale luptei. Lupta, oricare ar fi ea, aducea întotdeauna cu sine o egalitate între dușmani: toți împărțeau aceeași nesiguranță, același risc, în primul rând riscul de a muri; aici, însă, nu a mai existat nici un risc pentru agresor. Agresorul devenise invulnerabil fizic (nici un soldat N.A.T.O. nu a fost rănit), cât și moral, pentru că se erijase într-o întruchipare a *Dreptății*, ceea ce înseamnă că se afla deasupra legii și a oricăror instituții juridice care l-ar fi putut judeca. În locul cinstei militare (care, în esența ei, a rămas neschimbată de la Homer încoace) a apărut în acest război un nou tip de militar, care poartă arme nimicitoare și ucide, dar nu poate fi nici omorât, nici judecat – cu alte cuvinte, armata justițiară și militarul transformat în călău.

Războiul N.A.T.O. împotriva Serbiei a fost o încălcare a dreptului – dreptul scris și nescris al unui popor asupra teritoriului său, dreptul internațional, atât clasic, cât și modern. Dreptul internațional clasic, care s-a format începând din secolele XVI-XVII, nu accepta, de exemplu, ideea de *război punitiv*, întrucât *nici un stat și nici un popor nu se poate erija în judecător al unui alt stat sau popor*, după cum nu accepta nici amestecul în treburile interne ale unui stat sau ducerea de activități subversive (schimbare de regim), întrucât un astfel de amestec face lumea profund nesigură și lasă pe cei slabi fără de apărare în fața celor puternici. N.A.T.O. a încălcat nu numai vechile principii ale dreptului între popoare, dar și pe cele moderne, inclusiv convențiile în vigoare de limitare a suferințelor populației civile (N.A.T.O. a terorizat un întreg popor, a folosit arme de distrugere în masă, a lovit rețeaua de aprovizionare cu apă etc.) și de cruțare a patrimoniului național (biserici, monumente).

Dar mai presus de toate (și aceasta este ceea ce conferă evenimentului o importanță deosebită), războiul N.A.T.O. a avut un caracter pur ideologic: război pentru *drepturile omului*, pentru instaurarea *societății multi-etnice și multi-culturale*, pentru *noua ordine mondială* și pentru *pacea lumii*.

Războiul N.A.T.O. împotriva Serbiei deschide o perspectivă care depășește cu mult tragedia poporului sârb, tragedie care, la rândul ei, nu se limitează la cele 78 de zile de bombardament și la urmările lui concrete, ci este în primul rând catastrofa de a pierde Kosovo și Metohia (aceasta este denumirea corectă a regiunii – numele de Metohia, cu sensul de *metoh, proprietate a Bisericii*, a fost șters de albanezi în timpul lui Tito, pentru a distruge memoria identității creștine a ținutului pe care s-au făcut stăpâni) printr-o *pax americana* care a dus la alungarea ultimelor mii de sârbi din provincie și la distrugerea bisericilor și mănăstirilor, care sunt nu numai inima poporului sârb, nu numai comori duhovnicești ale Ortodoxiei, ci și simbolul vechii Europe creștine. Pentru poporul sârb este o crâncenă încercare, pentru că nu este doar vorba de ciuntirea regatului medieval sârb, de o pierdere teritorială oarecare. Kosovo și Metohia au o valoare spirituală fundamentală, sunt axa identității și chemării sârbilor ca popor. Acest ținut este mormântul sfânt (*osuarul luminos*, cum îl numește unul dintre poeții clasici ai Serbiei) de la 1389, din care s-a născut poporul sârb, și nu numai că s-a născut, dar s-a născut ca popor înviat. Tocmai semnificația



spirituală este aici esențială – pentru că războiul N.A.T.O. împotriva Serbiei a fost un război ideologic, îndreptat împotriva conștiinței de neam și împotriva memoriei istorice, împotriva creștinismului, și purtat de o nouă utopie totalitară – *noua ordine mondială* – care nu face decât să reia utopia comunistă într-o altă formă.

Aceasta este tema cărții pe care am publicat-o la sfârșitul lunii noiembrie, la editura teologică daneză Tidehverv, cu titlul: *Ultima bătălie de pe Câmpia Mierlelor. Noua ordine mondială – noul totalitarism*. Cartea este prefăcută de distinsul diplomat Henning Gottlieb, consilier în problemele apărării naționale la Ministerul de Stat.\*

Căderea comunismului nu a adus cu sine acea reflecție asupra fenomenului totalitar, pe care am sperat-o cu toții. Dimpotrivă chiar, tentația utopică a rămas la fel de puternică. Odată cu dispariția comunismului, N.A.T.O. și-a pierdut obiectul ca alianță defensivă împotriva unui pericol real. A rămas un aparat de putere disponibil, fără ancorare în real, aparat care, fiind dată fascinația și *hybris*-ul puterii, nu putea fi abandonat. Aici a avut loc o transformare radicală: pentru a continua să existe o necesitate obiectivă, N.A.T.O. a trebuit să-i motiveze existența și să justifice folosirea forței militare uriașe pe care o deține. Și nimic nu era mai potrivit ca ideologie de justificare a forței decât *drepturile omului și pacea lumii*.

*Drepturile omului* sunt un concept ideologic cu conținut arbitrar și discriminatoriu. Nu oricine e demn de *drepturile omului*. E suficient să ne gândim încă o dată la tragedia sârbilor – nici un *drept al omului* nu i-a putut apăra să nu fie uciși de bombe, iar țara lor distrusă! Aspectul esențial este însă acela al universalității acestor drepturi, deoarece, pentru a fi operante, ele implică existența unui aparat juridic la nivel planetar și a unei forțe militare mondiale capabile să intervină oriunde – exact rolul pe care și l-a asumat noul N.A.T.O. *Drepturile omului* trimit în ultimă instanță la crearea statului mondial, *imperium mundi*.

Conceptul de *nouă ordine mondială* și transformarea alianței N.A.T.O. într-o unealtă a acestei ideologii, o putere militară în ofensivă, cu arie de acțiune nelimitată, reflectă permanența fascinației utopice. Aici se proiectează din nou imaginea globului terestru înconjurat de raze de soare, care fusese simbolul Uniunii Sovietice și al comunismului mondial. Din nou apare planul de a strânge omenirea într-o unică turmă (*o turmă și un păstor*, dar nicidecum în duh evanghelic), plan pe care îl descria atât de precis Dostoievski în *Legenda Marelui Inchizitor*. Din nou ispita unei eshatologii terestre – înfrățirea tuturor oamenilor și pacea veșnică a lumii *fără Hristos*.

Acesta punctul în care critica trebuie formulată. Conflictul, o bătălie spirituală în care stau față în față credința în Mântuitorul și tentația utopică a omului de a se crede în stare să se mântuiască pe sine și întreaga lume – mântuire de rău, de păcat, de război. *Noua ordine mondială* este în principal o utopie a păcii lumii – un plan de a scoate omenirea de sub spectrul conflictelor, al asupririi și al războiului, prin distrugerea statelor naționale, anularea conștiinței de neam și instaurarea unui furnicar multiethnic planetar. Proiect care, ca orice utopie, face parte din condiția umană supusă păcatului și nu poate dispărea prin nici un efort pur omenesc, iar pacea între oameni nu se poate înfăptui orizontal, prin voința oamenilor ruși de Dumnezeu (și de aceea ruși și unii de alții), ci numai vertical – de la Dumnezeu spre oameni. Sigur, războiul va dispărea, așa este credința noastră creștinească, dar va dispărea atunci când Dumnezeu va fi în toți și în toate. Utopia păcii lumii nu numai că nu poate aduce pacea, dar universalizează războiul, într-o distrugătoare negare a realului și a vieții.

Utopiile *păcii lumii*, adesea cu titlul de *pacea veșnică* (!), sunt nenumărate. Unele mai puțin cunoscute, altele mai cunoscute: planuri scrise de un Pierre Dubois (1305-1307), ducele de Sully (*Le Grand Dessein* - 1638), William Penn (1693), John Bellers (1710), Emeric Crucé (1623), abatele de Saint-Pierre (1713), Kant (*Zum ewigen Frieden* - 1795), Bertrand Russell (1917, 1935). Studiul acestor texte este cât se poate de util. Pentru că utopiile nu numai că mint prin viziunea paradisiacă pe care o descriu – această viziune în sine trebuie respinsă radical, pentru că iluziile nu sunt inocente: minciuna este de la diavol! – dar își și dezvăluie conținutul. Fără a intra aici în amănuntele și nuanțele diverselor texte, se poate spune că soluția utopică este una: pacea lumii prin crearea imperiului mondial. Pacea este asigurată prin monopolizarea forței armate de către o putere planetară, care să intervină în conflicte regionale,



transformându-le în mici revolte reprimat imediat, sau în interiorul statelor (care oricum nu mai sunt decât un fel de unități administrative în interiorul Marelui Stat), în caz de nesupunere sau de conflicte interetnice. Ceea ce e interesant este că în utopiile păcii, oricât de idilic ar fi pictate, războiul nu dispăre de fapt. Se universalizează numai. Ceea ce utopiile ajung să proiecteze nu este decât crearea unei puteri uriașe, a unui aparat de constrângere și represiune cosmic.

Ideea de *imperium mundi* se împletește în textele utopice cu aceea de *legiferare a păcii*, mai precis cu o interpretare utopică a dreptului. Utopiile sunt în general refractare față de dreptul internațional existent, considerându-l insuficient de revoluționar (dreptul între popoare continuă să respecte suveranitatea statelor) și de aceea incapabil de a asigura pacea *veșnică* a lumii. Potrivit planurilor utopice, pacea nu poate fi realizată decât printr-un nou tip de *jus gentium* (dreptul între popoare) și prin stabilirea unui *jus cosmopoliticum* (dreptul valabil pe tot globul).

E adevărat că dreptul internațional, atât clasic cât și modern, este puțin revoluționar. E adevărat și că este neputincios. La o analiză mai atentă, descoperim însă că valoarea lui stă tocmai în această neputință intrinsecă. Dreptul internațional nu este o instituție juridică ca oricare alta, ci în primul rând un simbol moral, o recunoaștere a dreptului popoarelor și un fundal pe care se proiectează agresiunea nedreaptă a unui stat împotriva altuia, apărând așa cum este. În momentul însă în care dreptul internațional se transformă, așa cum o vrea interpretarea utopică, într-o instituție juridică efectivă, cu tribunale și cu pedepse, se ajunge dintr-o dată la ideea de Judecător al Lumii și la lansarea și motivarea unei forțe militare planetare. *Nici un stat nu se poate erija în judecător al unui alt stat*, spunea vechiul principiu de drept internațional; și avea perfectă dreptate. Căci dacă un stat e să fie pedepsit, atunci un alt stat (sau alianță militară) se transformă în *sabia dreptății* (ceea ce nici un stat nu poate să fie), iar pedeapsa devine pedeapsă colectivă a unui întreg popor (ceea ce s-a petrecut cu Serbia).

Tocmai această nedreptate strigătoare la cer trebuie evitată, păstrând dreptul internațional în starea lui simbolică și necedând tentației utopice de a face dreptate pe întreg pământul, ceea ce nu îi este posibil omului.

Al doilea aspect al *păcii prin lege* este ficțiunea potrivit căreia existența aceluiași drept pe întreg globul (*jus cosmopoliticum*) este o garanție a dreptății și păcii. Nimic mai greșit. *Jus cosmopoliticum* ca drept universal (*drepturile omului* sunt *jus cosmopoliticum*) reprezintă, pe de o parte, negarea dreptului ca fenomen istoric și național (dreptul este un fenomen vital în societățile omenești și nu poate fi rupt de experiența istorică și de înțelegerea morală și spirituală a unui popor), și implică, pe de altă parte, existența unui stat mondial care să cuprindă o instituție juridică cu putere asupra întregii populații a globului.

Perspectiva timpului în care intrăm este, ca și cea a secolului care acum se încheie, dominată de *utopie*, totalitară prin excelență. Utopia ca semn de revoltă împotriva lui Dumnezeu, ignorare a păcatului și neacceptare a Mântuirii prin Hristos; utopia ca negare a realității umane – realitate spirituală și realitate pământească, istorică și trans-istorică, individuală și colectivă. Utopia ca negare atât a Cerului, cât și a pământului.

Oroarea comunismului nu a fost în stare să discrediteze utopia unui *nou pământ* și a unui *nou cer* create de om. Maladia spirituală al cărei simptom a fost comunismul a rămas aceeași, dacă nu cumva chiar s-a agravat. Brutalitatea comunismului a fost într-un fel și slăbiciunea lui. *Noua ordine mondială* și *pax americana* nu sunt încă la fel de sângeroase, pentru că se mizează acum pe o altă manipulare, oarecum mai subtilă, a conștiințelor, ca și pe o capitulare necondiționată. Serbia a fost pedepsită nu pentru Miloșevici, nu pentru o rămășiță de comunism (ceea ce e discutabil – de altfel, nu sunt destule *rămășițe* de comunism și în Rusia, sau în România, sau în Croația?), ci pentru că nu s-a supus diktatului Occidentului și, într-un timp al deznaționalizării popoarelor, a dat dovada persistenței memoriei naționale. Războiul N.A.T.O. a fost un război anti-național și împotriva vechii Europe creștine. În această calitate este semnul unei noi epoci istorice, care însă pornește din însăși moștenirea comunistă. Semnul unei noi *lupte pentru pace* care, cum se știe, nu lasă *piatră pe piatră*.

Istoria pământului este o istorie a rătăcirilor. După ce omul, în războaiele sale distrugătoare, va fi băut întreg paharul amăgirii, el se va întoarce în sfârșit către Dumnezeu, nu plin de *pacea sa*, ci căutând, din abisul neputinței și al durerii, către *Pacea de Sus*.

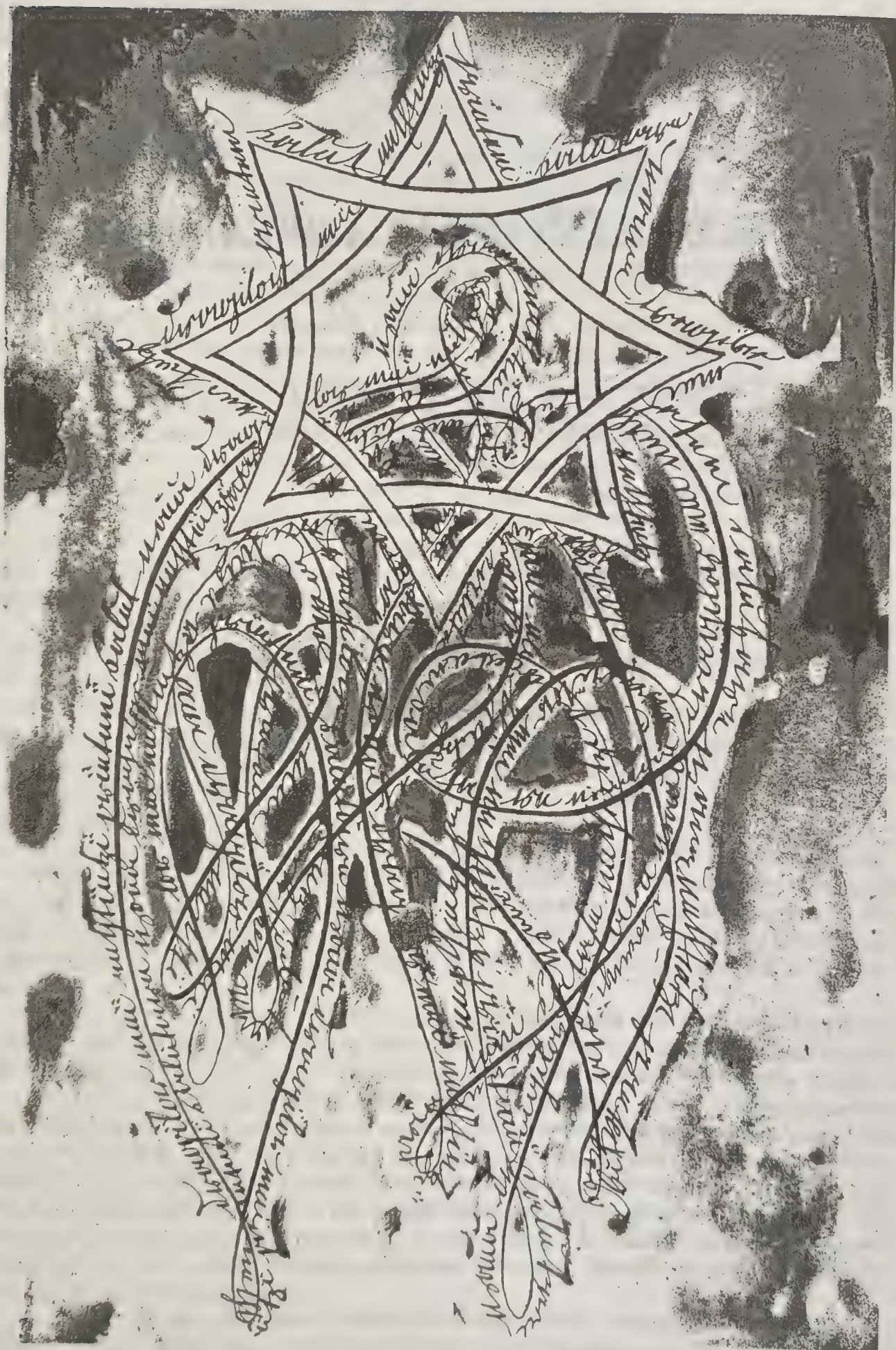


#### IV. DE LA STÂNGA LA DREAPTA

*Căci atunci când se ridică sus oameni de nimic,  
nelegiuîții mișună pretutindeni.*

Psalmul XI







## CINE CONDUCE ASTĂZI ROMÂNIA?

Aşa-zisa "revoluție română" a fost de fapt o reușită lovitură de stat, proiectată, organizată și condusă de un dirijor din umbră, rostul ei fiind salvardarea valorilor materialismului anticreștin și antinațional în condițiile unor prefaceri socio-politice a căror esență constă în renunțarea la comunismul tradițional de tip bolșevic. Cine se mai îndoiește de acest adevăr este bine să citească, între altele, lucrarea lui Michel Castex, conducătorul echipei de ziariști ai Agenției France Presse, trimisă în România pentru a scoate la lumină, prin investigații la fața locului, adevărul despre evenimentele din Decembrie '89: *Un mensonge gros comme le siècle – Roumanie, histoire d'une manipulation (O minciună mare cât secolul – România, istoria unei manipulări)*, Albin Michel, Paris, 1990.

La originea acestei lovituri de stat s-a aflat incapacitatea lui Nicolae Ceaușescu de a înțelege că aceleași forțe oculte care au inventat comunismul și apoi i-au favorizat instaurarea și consolidarea în forma sa cea mai radicală, bolșevismul, au ajuns la concluzia că sosise momentul să se treacă la o nouă formă de acțiune în marșul spre milenarul lor țel, *stăpânirea lumii*. După experimentul comunist care s-a soldat, conform celor mai prudente estimări, cu 100 de milioane de victime, aceleași forțe oculte propun astăzi omenirii un nou experiment socio-politic, cunoscut sub denumirea de *Noua Ordine Mondială* - *Novus Ordo Seclorum*, așa cum stă scris pe "Marele Sigiliu" de pe bancnota de 1 dolar, simbolul forței prin care acest țel se va împlini. O ordine în care națiunile încetează să mai ființeze ca entități ontologice cu destin propriu, hotarele dintre state sunt abolite treptat, iar omenirea urmează să fie condusă de un guvern mondial.

"Premisele acestei noi ordini mondiale – scria în 1991 Horia Sima, în articolul intitulat "Mondialism și naționalism", publicat în *Țara și Exilul (Curier informativ al Mișcării Legionare)* – ar fi o economie liberă, fără frontiere, care ar fi deschisă tuturor popoarelor și care ar asigura bunăstarea și fericirea tuturor oamenilor. Acest guvern mondial ar dispune și de o forță militară suficient de puternică pentru a impune respectul legii internaționale oriunde s-ar ivi conflicte sau tulburări ce ar primejdi conviețuirea pașnică a națiunilor. Se preconizează o forță operativă rapidă, care să intervină, ca la apăsarea unui buton, în orice punct al planetei noastre, unde înțelepții guvernului mondial ar descoperi vreo neregulă sau un act de nesupunere care să pună în primejdie armonia universală și stabilitatea acestui organism suprem".

În acest context, evenimentele din Decembrie '89 din România, ca de altfel prăbușirea, în același an, a tuturor regimurilor comuniste din Europa răsăriteană, prăbușire urmată de dezagregarea Uniunii Sovietice, se înscriu în consecvența logică a acțiunilor acelor forțe care militează din umbră pentru împlinirea unei entități politice globale. Parafrazând cunoscuta replică a marelui din piesa lui Schiller (*Conjurația lui Fiesco*), se poate spune că, spre sfârșitul anilor '80, oculta care a creat comunismul a hotărât: "Comunismul și-a făcut datoria, comunismul poate să plece". Comunismul, dar nu și comuniștii!

### De la comunism la neocomunism

Așa cum a arătat evoluția ulterioară a faptelor, comuniștii s-au dovedit utili forțelor oculte care se găsesc în spatele ofensivei politice dezlănțuite pentru împlinirea Noii Ordini Mondiale. Ideologia căreia



i-au fost devotați comuniștii – *marxismul* – este consubstanțială *mondialismului*. Atât internaționalismul comunist, cât și globalismul comunitarist au la bază o concepție anticreștină și resping orice formă de determinare națională. Poziția comunismului clasic față de naționalism nu mai trebuie subliniată. Antinaționalismul este unul dintre principiile fundamentale ale materialismului marxist, formulat fără echivoc în *Manifestul Partidului Comunist*: „*Muncitorii nu au patrie!*”. Cât privește relațiile mondialismului cu doctrinele naționaliste, să-l ascultăm în continuare pe autorul articolului citat mai sus: „*Această tendință de globalizare a lumii se izbește însă de o puternică împotrivire din partea unei alte componente a vieții sociale: naționalismul. Acesta nu este o apariție tardivă a epocii noastre, cum se spune de la Revoluția franceză, ci datează o dată cu popoarele. De la nașterea lor, popoarele sunt naționaliste, sunt concrescute cu această manifestare a ethosului lor. Nu există popor, oricât de înapoiat cultural, care să nu-și descopere centrul de gravitate în sine însuși, în aspirațiile și credințele lui. Naționalismul, latent în formele lui primare, izbucnește cu putere la lumină când împrejurările externe îi sunt favorabile (...) Între mondialism și naționalism există o contradicție iremediabilă. Mondialismul nu se va impune niciodată sacrificând ființa popoarelor. Se va putea ajunge la acorduri regionale și chiar continentale, care să evite configurațiile sângeroase din trecut, dar întotdeauna cu consimțământul popoarelor, și nu impunându-le de sus în jos, în mod arbitrar, pe baza unei ordini mondiale abuzive*”.

Cât privește localizarea în timp a deciziei „*comunismul poate să plece*”, ea a fost luată în momentul în care forțele oculte pregătite să toarne fundația edificiului *Noii Ordini Mondiale* au avut certitudinea că abolirea comunismului nu va fi urmată de o resurrecție cu caracter național-creștin. Comunismul își făcuse cu prisosință datoria! La noi, bilanțul hecatombei comuniste este cumplit. Din rândurile luptătorilor anticomuniști nu mai supraviețuia decât o mână de foști deținuți politici, pentru care prăbușirea comunismului a venit prea devreme pentru a intra în legendă și prea târziu pentru a se realiza. Elitele spirituale ale neamului au pierit exterminate în temnițele comuniste, sub privirile complice ale Occidentului. Satul românesc, odinioară depozitarul valorilor tradiționale ale neamului românesc, a fost supus unei criminale agresiuni morale și materiale, mai ales prin colectivizarea forțată, cu intenția vădită de a-l aneantiza. Și de ce această dezlănțuire de ură devastatoare împotriva izvorului de viață al națiunii, ne spune C. Rădulescu-Motru, în *Românismul și catehismul unei noi spiritualități* (1936): „*Pentru că satul este înfăptuirea unitară cea mai veche și cea mai originală a vieții politice și culturale românești. În sat s-a înfrățit poporul românesc cu munca. În sat s-a format tipul național al țăranului. În sat – ca într-un adevărat stat suveran – s-a păstrat în decursul vremii autonomia limbii, a obiceiului și a simțului moral românesc*”.

Dar cea mai nocivă moștenire lăsată de regimul comunist a fost atmosfera spirituală infestată de miasmele ideologiei marxiste, pe care românii au trebuit a o respinge de-a lungul celor cincizeci de ani de îndoctrinare sistematică. Timp de o jumătate de veac, încă din leagăn, românii le-au fost otrăvite sufletele, le-a fost deformată dreapta gândire și, ceea ce este mai grav, le-a fost alterată capacitatea de a deosebi valorile de non-valori, binele de rău. Și deși întreaga populație a țării a fost afectată de virusul materialismului și ateismului marxist, primejdia reală pentru existența și viitorul neamului au reprezentat-o cele peste patru milioane de membri de partid, mărturisitori – fie și doar conjuncturali – ai religiei comuniste. Existența acestei impresionante mase de purtători de carnete roșii în momentul în care forțele oculte au luat hotărârea că, întrucât „*și-a făcut datoria, comunismul poate să plece*”, a afectat, este greu de spus pentru câtă vreme, evoluția socială, politică, economică și spirituală a României postdecembriste.

Conducătorii loviturii de stat din Decembrie '89, comunistul Ion Iliescu, adeptul comunismului de tip gorbaciovist, și evreul Petre Roman, garantul intereselor iudaice în România, au pretins că au preluat conducerea politică a țării în calitate de „*emanați*” ai unei „*revoluții anticeaușiste*”. (Termenul de „*revoluție anticomunistă*” este evitat cu grijă de „*emanați*”.) Afirmația este parțial adevărată. Echipa Iliescu a fost într-adevăr *emanată*, dar nu de vreo revoluție, ci de Partidul Comunist, ale cărei interese le-a preluat total și a cărui doctrină a adaptat-o noului moment istoric, acceptând ridicarea restricțiilor cu



privire la libertatea de asociere și la libertatea de expresie. Și astfel în România locul partidului unic a fost luat de pluralismul politic, iar monopolul ideologic de o presă liberă.

Acceptarea celor două libertăți fundamentale proprii regimurilor democratice a fost însă considerată o primejdie reală pentru guvernarea Iliescu. În viziunea ideologului loviturii de stat din Decembrie '89, evreul comunist Silviu Brucan, poporul român este un "popor nătâng" (*stupid people*) care abia peste douăzeci de ani va fi capabil să asimileze sistemul de guvernare democratic, exprimându-și prin intermediul lui opțiunile politice și aspirațiile spre afirmarea intereselor naționale.

Cât privește primejdia reprezentată de apariția unor partide politice cu orientare anticomunistă, ea s-a dovedit lipsită de un temei real. Cu toate că de libertatea de asociere s-au grăbit să beneficieze și supraviețuitorii "partidelor istorice", prestația lor, cu ne semnificative excepții, într-un moment istoric în care se punea problema reconstruirii țării din temelii, a fost lamentabilă. Au fost reînființate Partidul Național Țărănesc și Partidul Național Liberal, dar cum democrația se bazează pe număr/cantitate, din dorința de a ajunge la puterea de a guverna, conducătorii lor au renunțat la calitatea de "partide de program", pentru care guvernarea se identifică cu realizarea unui ideal etic social, și au adoptat metodele "partidelor oportuniste", pentru care guvernarea este un mijloc de satisfacere a intereselor personale. Nerăbdători să-și trăiască a doua tinerețe politică, actualii frunțași "istorici", mulți dintre ei foști deținuți politici, pentru a face față competiției electorale, au acceptat, fără discriminări, chiar și la nivelul conducerii partidelor, o infuzie de membri P.C.R.. Replica liderului țărănist Ion Diaconescu la obiecția că un anumit candidat cu demnitate politică a fost membru P.C.R. – "*Și ce dacă a fost comunist?!"* – este, în felul ei, antologică.

### Calea compromisului politicianist

Alegerile din 1996 au infirmat proorocirea "Oracolului din Dămăroaia". "Poporul nătâng" a răsturnat guvernarea Iliescu înainte de împlinirea celor douăzeci de ani de incapacitate de a participa, cu responsabilitate și spirit de discernământ, la procesul democratic. Din păcate, însă, reprezentanții "partidelor istorice", cărora românii le-au dat votul în speranța unei intervenții energice pentru refacerea țării, după șase ani de dezastruoasă guvernare neocomunistă, nu au dovedit că sunt la înălțimea încrederii acordate. Totul a început cu cea de *a doua minciună mare cât secolul*: existența celor 15.000 de specialiști care urmau să preia toate responsabilitățile guvernării, atât la nivel central, cât și la nivel local, înfăptuind o adevărată minune. "Contractul cu România", prin care toate relele acumulate (de-a lungul jumătății de veac de dictatură comunistă și în cei șase ani de dictatură iliesciană) urmau să fie eradicate în doar 200 de zile! Bineînțeles că garanția pentru realizabilitatea promisiunilor și programelor trâmbițate în perioada de propagandă electorală a constituit-o prezumția de probitate morală a politicianilor Convenției Democratice. Cum să nu ai încredere în cei ce fâlșăiau steagul Brătienilor și al lui Maniu, făuritorii României Mari?!

Deoarece Convenția Democrată nu a obținut la alegerile din 1996 majoritatea cerută pentru a guverna singură, s-a pus problema formării unui guvern de coaliție. În democrațiile consolidate, în astfel de situații se fac alianțe între partidele apropiate doctrinar, dar în nici un caz "pacte cu diavolul". Or, la noi, toate partidele cu care se puteau încheia alianțe erau mlădițe ale Partidului Comunist. În această situație putea fi urmată una dintre următoarele două căi: *calea principialității politice și a demnității naționale*, refuzând, în numele suferințelor neamului, orice formă de colaborare cu un partid de sorginte comunistă, indiferent de firma cu care se înfățișează pe scena politică actuală, sau *calea unui compromis dezonorant*. Convenția Democrată, sub conducerea octogenarului Ion Diaconescu, din dorința de a nu pierde prilejul participării la guvernare, a ales cea de-a doua cale, formând o coaliție cu una dintre mlădițele Partidului Comunist, anume Partidul Democrat, condus de Petre Roman, fiul cominternistului Ernst Neulander *alias* Valter Roman (combatant în brigăzile internaționale în războiul civil din Spania, revenit în țară ca politruc-șef al diviziei de voluntari "Horia, Cloșca și Crișan", formată din prizonieri de



război din Uniunea Sovietică, și, în final, organizatorul procesului de epurare a corpului de ofițeri al oștirii, în vederea transformării armatei române într-o armată roșie).

În fața posibilității ca în 1996 “istoricii” să fi adoptat o atitudine radicală, refuzând orice formă de compromis cu partidele politice desprinse din trunchiul Partidului Comunist, se pune întrebarea: Ce s-ar fi întâmplat într-o atare situație, cine ar fi guvernat țara? Nu s-ar fi întâmplat nici o tragedie! Așa cum țara și neamul nu au pierit în cei cincizeci de ani de dictatură comunistă, nu ar fi pierit nici dacă guvernarea neocomunistă s-ar fi prelungit cu încă patru ani. Libertatea de asociere și libertatea de expresie sunt drepturi garantate de Constituție și este greu de presupus că dacă tov. Ion Iliescu ar fi rămas în continuare la Cotroceni, S.R.I.-ul ar fi redevenit Securitatea din perioada ei de glorie, când îndeplinea funcția de centru vital al puterii politice. În rest, totul ar fi rămas ca înainte. Corupția s-ar fi practicat ca și până atunci, structurile comuniste ar fi fost conservate cu discreție, ca și în trecut, iar clientela partidelor din arcul guvernamental s-ar fi bucurat de aceleași privilegii. Cât privește politica externă, adeziunea României la structurile euro-atlantice ar fi rămas, așa cum este și astăzi, o promisiune și o perspectivă de viitor. N.A.T.O. și Uniunea Europeană duc politica porților deschise. Doar data accesului rămâne neprecizată...

În schimb, rămânând de cealaltă parte a baricadei, în opoziție, “partidele istorice” și-ar fi onorat cartea de vizită, ridicându-se deasupra mizeriei morale instaurate și continuate de guvernarea Iliescu. Prin refuzul de a participa la guvernare alături de (neo)comuniști, segmentul încă nelămurit din opinia publică, cei ce în 1996 și-au dat votul partidelor de extracție comunistă, ar fi înțeles până la urmă că au greșit. Dar cel mai de preț câștig obținut prin intransigența în fața oricărei forme de compromis ar fi fost unul de ordin moral. Confrunțați cu refuzul “istoricilor” de a participa la guvernare în condiții nedemne, toți aventurierii declarați țărăniști sau liberali după Decembrie ‘89, în speranța pricopselii, văzându-și așteptările înșelate, ar fi migrat spre alte zări politice, acolo unde puteau să-și înmulțească averile fără muncă, prin fraudă și speculații oneroase. Astfel ar fi avut loc o autoepurare politică pe criterii morale, fără să fie necesară intervenția unui serviciu de cadre. Și, ceea ce ar fi fost mai important, ar fi avut loc o decantare morală în rândurile foștilor membri ai Partidului Comunist, deveniți, după Decembrie ‘89, membri ai altor partide.

De o parte, cei ce *au fost făcuți* membri de partid în virtutea unui mecanism politico-administrativ și care, în condițiile dispariției acestor presiuni, au putut să-și exprime liber convingerile și adevăratele opțiuni politice.

De cealaltă parte, și cei ce *s-au făcut* comuniști din convingere și care ulterior *au fost infiltrați* în partidele cu caracter anticomunist pentru a le altera fermitatea doctrinară și a le compromite. Răgazul de patru ani în opoziție ar fi fost benefic și sub acest aspect. Agenții provocatori infiltrați ar fi putut fi depistați și eliminați și, de ce nu, în acest timp ar fi putut fi pregătit temeinic un detașament de specialiști în perspectiva viitoarei guvernări, care chiar dacă nu ar fi atins numărul de 15.000, ar fi fost suficient de mare pentru a se evita diletantismul în guvernarea țării. Am fi avut ce nu avem astăzi, adică o clasă politică dotată cu cele două calități necesare pentru a se bucura de stima celor pe care îi guvernează: *profesionalism și moralitate*.

Dar n-a fost să fie așa. Teama bătrânilor de “a nu trece în neființă” (cu o expresie perpetuată din vechiul jargon ateo-materialist) înainte de a-și vedea împlinit visul de o viață – un fotoliu de ministru sau cel puțin un scaun de parlamentar – și îngrijorarea tinerilor că ar putea pierde prilejul de a se înfrupta din avantajele conferite de puterea politică la care jinduiau de șase ani au fost argumente prea puternice, determinându-i pe “istorici” să aleagă calea compromisului doctrinar și moral și să accepte formarea unei coaliții cu democrații lui Petre Roman. Ce a urmat, se știe...



## Bilanțul unui dezastru

Desigur că a cuprinde într-un articol noianul de erori, gafele politice, promisiunile neonorate, lipsa de principialitate, dar mai ales actele de corupție care au maculat imaginea actualei guvernări, nu este cu puțință. Câteva aspecte șocante nu pot fi însă trecute cu vederea.

La nivelul guvernului, incompetența miniștrilor C.D. a ajuns de notorietate publică. Probabil adepți ai metodei comuniste de "calificare la locul de muncă", liderii "partidelor istorice" au impus în funcții ministeriale figuri total necorespunzătoare. Nume precum Ciumara, Spineanu, Dejeu, Petrescu sau Tăriceanu sunt elocvente în acest sens (spiritul de obiectivitate ne obligă să nu includem în această categorie și pe miniștrii P.D.). Cât privește nivelele inferioare ale administrației, situația este la fel de gravă. Locul *pedeserizării* a fost luat de *cederizare*, sacrificându-se astfel competența profesională pe altarul apartenenței politice.

Corupția în cercurile noii puteri s-a aflat în competiție cu aceleași năravuri practicate în timpul guvernării Iliescu, pe unele, se pare, reușind chiar să le depășească. Îndemnul părintelui Matei Boilă, senator P.N.Ț.C.D., către tovarășii săi de partid exprimă fără echivoc nivelul moral al actualilor "țărâniști": "*Fraților, eu nu vă cer să respectați întocmai cea de-a opta poruncă din Decalog, «Să nu furi», dar vă îndemn să furați mai puțin!*". O stare de fapt pe care prim-ministrul Radu Vasile a confirmat-o prin următoarea constatare: "*În curând nu va mai fi nimic de furat!*".

Puseurile de amnezie ale actualei clase politice cu privire la trecutul comunist sunt revoltătoare. La zece ani de la prăbușirea comunismului și la amai bine de trei de la preluarea puterii de către țărâniști și liberali, nici unul dintre vinovații de crimele comise împotriva românilor nu a fost nici măcar întrebat de activitatea sa din trecut. Atât torționarii, cât și patronii lor morali au dobândit deplină onorabilitate politică, iar parlamentarii "istorici" îi alintă pe comuniștii deveniți deputați sau senatori cu apelativul de "colegi". În schimb, atitudinea față de adepții crezului naționalist, deși aceștia și-au adus cu prisosință contribuția la lupta împotriva comunismului, este de o "inflexibilă principialitate" (?!), luptând din răspuț să împiedice renașterea unei drepte autentice, care nu are nimic comun cu extremismul și xenofobia. La acest act de slugărnice față de spiritul mondialist care guvernează cercurile oficiale din Apus, îl voi lăsa pe un ilustru reprezentant al *țărănismului interbelic* să le dea răspunsul.

"*Xenofobismul* – ne spune C. Rădulescu-Motru, în lucrarea citată mai înainte – *este un semn de primitivism sau un semn de degenerare a naționalismului. În timpul primitivității, orice popor poate fi excitat la ură contra străinilor. Este suficient ca cineva să scornească vreo primejdie pe seama străinilor, pentru ca ura contra lor să fie pornită. În timpul nostru, xenofobismul este o armă politică întrebuințată de cei care fac demagogie naționalistă. Pentru aceștia naționalismul nu este o încordare cerută de o înaltă spiritualitate, ci este o numărătoare de apetituri în vederea împărțirii unei prăzi. Cum românismul nostru adâncește naționalismul, el n-are nici o legătură cu demagogia xenofobismului...*"

Un rechizitoriu *avant la lettre* la adresa celor doi mari șarlatani din viața politică și culturală a României comuniste și postcomuniste: "justițiarul" Vadim Tudor și "tribunul" Adrian Păunescu, toboșarii unui pseudo-naționalism pe gustul foștilor securiști și al foștilor activiști de partid. Dar și o lămurire utilă pentru d-l Octavian Paler, care, din motive legate de trecut, confundă intenționat naționalismul românesc autentic de coloratură creștină cu alte forme de naționalism, teoretizate și puse în practică pe aiurea...

Concluzia nu poate fi decât tristă. Pentru clasa politică din România, și în primul rând pentru actualii deținători ai puterii politice (pe care sunt toate semnele că o vor pierde în această toamnă), interesele personale precumpănesc față de comandamentele morale. O stare de fapt pe care, în mod cert, opinia publică și masele de alegători nu o vor lăsa neamendată...



## DREAPTA ROMÂNEASCĂ POSTCOMUNISTĂ

### O RADIOGRAFIE CRITICĂ ÎN PRAGUL MILENIULUI TREI

#### I

În febra facerilor, afacerilor, refacerilor și prefacerilor de după decembrie 1989, pe un fond de libertate nedigerată, vecină cu anarhia, *dreapta* a reapărut pe scena politică românească, după aproape o jumătate de veac de subzistență agonică în catacombele istoriei. Fără a reuși să tulbure semnificativ marșul triumfal al *stângii postcomuniste* (bine sprijinite, material și ideologic, atât *din interior*, de avortonii regimului comunist, dar și de cei ai așa-ziselor “partide istorice”, cât și *din exterior*, de “democrațiile occidentale” și de “organismele internaționale” de sorginte iudeo-masonică), dreapta și-a agonisit în România încă un deceniu de istorie, al cărui bilanț, din păcate, este departe de a fi încurajator.

O trecere în revistă a “aventurilor” de dreapta consumate în acest deceniu de confuzie sterilă, precum și o încercare de identificare a cauzelor eșecului ei general – iată un demers care se impune și pe care rândurile de față nu-și propun decât să-l *provoace*, dacă nu într-o dezbatere publică, atunci măcar în conștiința factorilor implicați, pornind de la speranța că aceștia n-au ajuns în acea stare de opacitate care exclude orice accent (auto)critic și orice “învățătură din propriile greșeli”.

Voi avea în vedere grupările și manifestările de dreapta în toată diversitatea lor: partide sau “mișcări” politice, “cuiburi” neolegionare, asociații, fundații, publicații periodice sau edituri de profil, fără pretenții de exhaustivitate, fiind vorba doar de o schiță supusă meditației și legitimată prin cuprinderea reperelor esențiale.

Era oarecum firesc ca, într-o țară care a cunoscut, înainte de bolșevizare, un fenomen de amploarea și complexitatea celui legionar, noile manifestări de dreapta să poarte, în diferite grade, *amprenta legionară*. Vechea mișcare a lui Codreanu a numărat destui supraviețuitori, neașteptat de activi, în pofida vârstei înaintate și a numeroșilor ani petrecuți în închisorile comuniste, iar girul pe care legionarismul l-a primit din partea unor importante personalități culturale (unele devenite adevărate “legende vii”, precum Petre Țuțea) l-a făcut cu atât mai seducător pentru un anumit segment – nu tocmai neînsemnat – al tinerei generații.

Din nefericire, “bătrânii legionari”, nu fără nefasta contribuție a exilului, au adus la suprafață (și au inoculat-o și multor tineri) sămânța discordiei dintre “simiști” și “antisimiști” (“codreniști”); ba mai mult, în cadrul fiecărei tabere mari s-au constituit subtabere divergente, plătindu-și păgubos polițele trecutului și punând resurecția dreptei românești sub semnul unui segregacionism devenit epidemic. Puținele tentative de “mediere” sau “echilibru” au fost privite cu suspiciune din ambele direcții, iar în privința aceasta *Puncte cardinale*, prima publicație de dreapta ce s-a dorit și s-a declarat echidistantă, a trecut, în zece ani de existență, prin experiențele cele mai deconcertante (fiind, în paranteză fie spus, dacă-i însumăm toate “stigmatetele”, singura publicație din lume deopotrivă “fascistă”, “defetistă”, “legionară”, “legionaroidă”, “simistă”, “antisimistă”, “securistă”, “masonică”, “fundamentalist-ortodoxă”, “teoctististă”, “sectaristă” și chiar... “jidovită”!). Cu timpul, conflictului principal – cel dintre “brigadiri” și “mexicani” (ca să variem puțin etichetele secesioniste de uz intern) – li s-au adăugat cel dintre legionarii din țară și legionarii din exil, cel



dintre legionarii ortodocși și legionarii greco-catolici, cel dintre legionarii bătrâni și (pro)legionarii tineri etc. S-a ajuns la o atmosferă aproape irespirabilă, de suspiciune generalizată, pe fondul căreia s-au produs sciziuni după sciziuni, într-un fel de euforie sinucigașă și tot mai lipsită de miză, încât legionarismul – și “dreapta” odată cu el – a ajuns, din “sperietoarea” de la începutul anilor '90, un subiect de ironie pentru politicienii și intelectualii stângiști... Ba mai mult: în ultima vreme au apărut grupuri de dreapta preocupate obsesiv să se delimiteze de legionari (percepuți ca un soi de handicap penibil pentru o “nouă dreaptă” viabilă), așa cum trebuise, la un moment dat, să se delimiteze naționalismul creștin autentic de populismul demagogic al național-comuniștilor!

Trist este că dezamăgitorul prezent legionar a aruncat încă un con de umbră asupra trecutului legionar, dând apă la moara detractorilor viscerali ai *dreptei creștine românești*. Încercând să slujească o cauză, mulți legionari (bătrâni, dar și mai tineri) nu au făcut decât să o compromită în ochii opiniei publice, care n-a văzut “la dreapta” nimic mai bun decât “la stânga”, ci numai același iresponsabil “război româno-român” care riscă să ne strămute galopant în “neantul valah” al dezabuzării cioraniene.

România postcomunistă nici *nu a putut* și nici *nu a vrut* cu adevărat să iasă din cercul vicios al stângii. Dreapta a continuat să fie diabolizată, atât în prelungirea ideologiei marxist-leniniste, cât și în sincronie cu ideologia democrațiilor globaliste ale Occidentului (noua “gândire unică” deconspirată chiar de un euro-marxist ca R. Garaudy). Mentalitatea poporului s-a dovedit mult mai pervertită decât s-ar fi putut estima sub vechiul regim, libertatea exterioară funcționând ca un fel de revelator al turpitudinii și al abjecției cumulate sub teroare. Când nu a funcționat ca etichetă stigmatizantă, “dreapta” a însemnat cel mult o stângă mai flexibilă în raport cu neo- sau cripto-comunismul, reflectând mai degrabă un anume liberalism economic decât o poziție politică sau existențială. Au putut părea “de dreapta” când țărăniștii, când liberalii, când “lupii tineri” ai lui Petre Roman. Numai că “țărănismul” (ce înseamnă acest cuvânt, doar țărăniștii pretind a ști!), liberalismul sau social-democrația au de-a face cu dreapta autentică tot la fel de puțin ca și național-comunismul (care a încercat – încearcă încă – s-o maimuțărească în alt sens). Toate acestea n-au constituit decât forme chinuite ale unui soi de “dreaptă a stângii”, mascând fie un comunism “cosmetizat” demagogic, fie o lipsă penibilă de identitate politică, fie pură și simpla indiferență doctrinară (tipică politicianismului veros și versatil).

În aceste condiții, manifestările de dreapta, în sensul propriu al cuvântului, n-au fost decât izolate și marginale, lipsite de un real impact social. După un deceniu de zbateri sterile (puținele “roade” obținându-se doar la nivelul unor minorități încă inoperante), totul rămâne de făcut, poate cu un plus de luciditate istorică.

## II

Prima formațiune politică de dreapta de o oarecare consistență a apărut, pe acest sol neprielnic, la răscrucea anilor 1989/1990, sub denumirea de Uniunea Democrat-Creștină (U.D.C.), după model nemțesc, dar cu conștiința unei necesare “autohtonizări” (ce n-a mai apucat să se realizeze). Alcătuită mai ales din foști deținuți politici (parte legionari, parte nelegionari) și sprijinită din exil (mai ales din Germania, Canada și Statele Unite), Uniunea Democrat-Creștină, infiltrată din capul locului cu personaje dubioase (cazul Vladimir Fulger), dependentă financiar, lipsită de “sânge tânăr” și erodată de tot mai numeroasele tensiuni interne, a ratat o transplantare creatoare a creștin-democrației în România, așa cum o va rata mai târziu și P. N. Ț.-ul (devenit P.N.Ț.C.D.) sau fantomatica Societate “Jacques Maritain” (cf. vol. *Creștinism și democrație*, Ed. Crater, 1999), prezidată de controversatul Liviu Petrina (ieșit din “noul val” țărănist, laolaltă cu alte figuri dubioase); dacă însă P. N. Ț.-ul lui Corneliu Coposu, tributatar unei vechi tradiții de centru-stânga, a uzat de “codița” creștin-democrată pentru a-și ascunde actuala lipsă de identitate și a avea acces la un anumit circuit politic extern (prin Internaționala Creștin-Democrată), U.D.C. ar fi putut



fi nucleul efectiv al unei noi drepte românești, înglobând discret elementele legionare, dar mulându-se pe noile realități. Dacă oamenii de bună-credință ar fi fost lăsați să lucreze nestingheriți la consolidarea ei (ideologică și organizatorică) și dacă anumite orgolii bătrânești ar fi fost ținute în frâu, U.D.C. nu s-ar fi dezagregat atât de rapid și n-ar fi devenit, sub căciula de scamator ridicol a răposatului Mihai Grama, o anexă insignifiantă a P.N.Ț.C.D. și a vechii Convenții Democratice. Astăzi din U.D.C. n-a mai rămas decât prăfuitul sediu din Piața Amzei, unde se adună câțiva "aventurieri" obscuri, masturbându-și puținătatea. Praful s-a ales, chiar mai repede decât de partid, de năzuitul său "organ de presă": foi inițiale, numite *Veghea* (promițătoare și evocate elogios de un Petre Țuțea), i-a luat locul, după doar două numere, la fel de efemera (dar mult mai cenușia) publicație *Democrația creștină* (făcută după chipul și asemănarea tandemului Fulger-Grama și moartă de inaniție intelectuală și ideologică).

Din dorința de a sprijini publicistic o U.D.C. aflată încă în chinurile facerii, dar și de a oferi un mijloc de exprimare generică a sensibilității de dreapta într-o lume covârșită de stângism, a luat ființă la Sibiu (ianuarie 1991), în strânsă legătură cu A.F.D.P.R. (ce, într-o lume normală, s-ar fi cuvenit să fie marea "instanță morală" a noii societăți românești), revista *Puncte cardinale* ("ctitoria" fostului deținut politic Gabriel Constantinescu, fiul scriitorului sibian Paul Constant), publicație independentă, desprinsă relativ repede de o "democrație creștină" tot mai descumpănitoare și definindu-și o poziție principială *național-creștină*, atentă nu doar la factorul politic, ci și la cel spiritual, precum și la spectrul larg al culturii tradiționale. Revista, deși cu o răspândire destul de limitată, a polarizat, de-a lungul anilor, multe simpatii și multe antipatii, a apărut lunar fără întreruperi și a căutat, dincolo de un echilibru între forțele divergente ale drepte, să respecte un anumit nivel de exigență culturală și publicistică (pe care multe publicații de dreapta l-au neglijat păgubos, complăcându-se într-o prestație subculturală, devenită proverbială în rândul adversarilor, mai ales al inteligenței democratice de stânga, care nu poate fi înfruntată în termeni agramați și sfertodocți, indiferent de "dreptatea" aflată în joc), fără a reuși să evite întotdeauna monotonia publicistică și mai ales păcătuind prin articole prea lungi (uneori consecință a scrisului amatoricesc). Editura omonimă a avut o activitate mai modestă, publicând titluri dintre cele mai diverse (memorialistică, roman, poezie lirică, eseu etc.), cu accent pe rezistența anticomunistă (printre autorii publicați: Dumitru Banea, Demostene Andronescu, Constantin Iorgulescu, Ana-Maria Marin, Ovidiu Vasilescu, Claudio Mutti). O vreme (oct. '94 – iun. '96), *Punctele cardinale* au avut și un supliment (sprijinit cu entuzism de "canadianul" Nicolae Pora) destinat celor din mediul rural: *Lumea satelor* (o inițiativă unică în noua presă de dreapta, din păcate blocată – după o apariție regulată de aproape doi ani – din cauze financiare).

Precedând (în forma ei legionară) cu puțin apariția *Punctelor cardinale*, publicația timișoreană *Gazeta de Vest* a jucat un rol important, până spre jumătatea deceniului, pe scena publicistică a drepte. Din nefericire, directorul ei, tânărul Ovidiu Guleș, legionar de *science-fiction*, și-a îndepărtat aproape sistematic toți colaboratorii tineri mai însemnați (ruptura cu Ioan Sorin Usca și Ion Andoni fiind cea mai necamaraderească), preferând să-și urmărească interesele prin a face jocul falimentar al unor veterani radicaliști, ce au reușit să transforme o publicație vie într-o fițuică desuetă și veninoasă, de un sectarism deconcertant ("Doamne, ce ne-am fi făcut fără Horia Sima?!"). Din lipsa colaboratorilor de calitate și a ideilor actuale, gazeta (ca și almanahurile anuale, scoase după modelul *Almanahului "Cuvântul"* din 1940) s-a împotmolit în texte "retro", părând să trăiască viața altui timp. Mai întâi moartea lui Zaharia Marineasa, apoi emigrarea teribilului naționalist Guleș în Ungaria au pus capăt unei odisei publicistice începute promițător, dar care intrase demult într-o fundătură irespirabilă.

Tot la Timișoara, pe lângă "mensualul" pomenit (și "sateliții" săi temporari, cum au fost, bunăoară, foile studențești scoase de un Cătălin Dumitrean sau un Radu Bogoevici), au funcționat în acest răstimp două edituri de dreapta destul de proifice: "Marineasa", aureolată mai ales de editarea sau reeditarea unor opere ale lui Radu Gyr și Vasile Băncilă, și "Gordian", profilată mai ales pe (re)editarea în românește a scrierilor "Comandantului" (în condiții de un primitivism editorial



deconcertant: format imposibil, hârtie de cea mai proastă calitate, tehnoredactare rudimentară, concepție grafică școlărească, inadmisibile deficiențe de redactare și corectură).

Oarecum din cadavrul *Gazetei de Vest*, în același spirit îngust, dar într-o variantă mai ponderată și cu o ținută publicistică incontestabil superioară, s-a editat la București, din '98 încoace, revista lunară *Permanențe*, inegală ca mai toate publicațiile de dreapta de la noi, dar putându-se recomanda și cu câteva numere de o lăudabilă consistență. Asupra ei, ca și asupra *Gazetei de Vest* într-o vreme, veghează umbra inflexibilă a contestatului activist ultrasimist Mircea Nicolau (în care nu știu cum se simte un tânăr inteligent precum Radu Creangă, fiul cunoscutului ziarist Mihai Creangă de la *România liberă*).

Mircea Nicolau e un nume de care te lovești la tot pasul în istoria postdecembristă a dreptei legionare. Pretins reprezentant și apoi succesor oficial al lui Horia Sima în țară, el a devenit campionul exclusivismului simist; controversat sub aspect moral, din motive biografice pe care nu mă hazardez să le invoc aici, a creat tensiuni și înlăuntrul taberei simiste (cazul regretatului Gheorghe Brahonschi). După eșecul U.D.C. (formațiune în care s-a implicat mai degrabă cu prudență), a înființat efemerul partid Noua Românie Creștină, în fruntea căruia l-a așezat "strategic" pe profesorul Șerban Suru, pentru a crea imaginea unei osmoze cu tânăra generație. Cum însă acesta din urmă a refuzat relativ repede postura "omului de paie", s-a creat o nouă sciziune, între "bătrâni" și "tineri", iar partidul s-a volatilizat. Neagreat inițial în sânul Partidului Pentru Patrie, a reușit în cele din urmă să-și facă loc în el, nu fără o nouă tulburare a apelor. De la un moment dat, a găsit oportun să acționeze mai degrabă sub paravanul Fundației Culturale "George Manu", pe care a întemeiat-o la București, continuând să controleze, pentru o vreme, atât editorialistica legionară de la Timișoara (*Gazeta de Vest* și Editura "Gordian"), cât și pe cea de la București (Editura "Majadahonda" – lăsată mai apoi pe seama soților Vlad – și mai târziu revista *Permanențe*). De la o vreme, Fundația "George Manu" coabitează cu Editura "Imago" din Sibiu. M. Nicolau a căutat, de asemenea, să-și apropie și alte grupări cu caracter (neo)legionar, precum Fundația "Buna Vestire" (ale cărei baze fuseseră puse de regretatul Simion Ghinea, ce a avut un rol însemnat și-n demarajul Editurii "Elisavaroș") sau tinerii de la *Scara* (desigur prea "religioși" din punctul său de vedere).

Linia simistă a fost sprijinită puternic din exil, nu doar financiar (Aureliu Răuță, frații Ronnett etc.), dar și propagandistic, un rol important revenind în această ultimă privință neobositului Traian Golea, prolific editor de broșuri și volume în Statele Unite, sub egida unui așa-zis "Institutul de Studii Istorice Românești". Publicațiile lui Traian Golea – fără îndoială, dincolo de angajamentul său legionar, unul dintre marii apologeți ai cauzei românești în Occident, mai ales în problema Transilvaniei – au fost răspândite constant în mediile legionare din țară (mai ales după 1989), iar uneori reproduse, integral sau doar parțial, de principalele periodice de dreapta.

Ofensivei simiste antisimiștii au căutat să-i răspundă în țară (în exil exista *Vatra* lui Petru Vălimăreanu, ca să nu mai vorbesc de numeroasele broșuri, și chiar volume anti-Horia Sima, mergându-se până la reeditarea îndoielnicului "dosar al rușinii", nedifuzat totuși pe scară largă) fie prin intermediul unor periodice sau edituri deschise principial ambelor tabere (cum au fost și *Punctele cardinale*, sau *Cuvântul românesc* din Canada, sau, cel puțin într-o vreme, Fundația "Buna Vestire" – cu periodicul omonim –, care în 1993 a tipărit, bunăoară, volumul *Din luptele tinereții român: 1919-1939*), fie prin publicații proprii, la fel de radicale – și deci de reprobabile – ca și cele adverse (cum a fost ridicola revistă *Învieirea* a doctorului Șerban Milcoveanu, ce adăuga visceralismului antisimist o aiuritoare fantezie istorică). Dincolo de suspiciunile ce au planat asupra sa (inclusiv în mediile ostile lui Horia Sima), pe care evit să le colportez aici, prestația publică a lui Șerban Milcoveanu – foarte mediatizat într-o vreme, inclusiv prin televiziune, ca pretins "purtător de cuvânt al punctului de vedere legionar" – a fost una în registrul exaltării penibile. Ca "locotenent" al doctorului Milcoveanu s-a hazardat să funcționeze tânărul gazetar Silviu Alupei (altminteri un om cu multe însușiri apreciabile), ce a făcut parte, în urmă, din gruparea ieșeană care a scos cele câteva numere substanțiale din publicația lunară *Biserica și problemele vremii* (cu o atitudine de dreapta mai mult implicită decât explicită).



Dacă veteranii, în genere, s-au resemnat, după febra primilor ani, să-și restrângă "activismul" politic sau politizant la cadrul oferit de Asociația Foștilor Deținuți Politici (de unde iarăși nu au lipsit tensiunile majore, pe alocuri împinse până la sciziune, între cei cu trecut legionar și cei de alte culori politice, aceștia din urmă grupați în jurul controversatului Ticu Dumitrescu și favorabili unei apropieri politice de țăraniști, inclusiv prin Fundația Culturală "Memoria" și prin revista omonimă "a gândirii arestate", muribundă după dispariția entuziastului Banu Rădulescu, care cocheta prudent cu ideile de dreapta) sau de nostalgicul și total necompetitivul partid legionar intitulat penibil "Pentru Patrie" (tentativă căzută de reînviere a vechiului partid "Totul pentru Țară", consolându-se însă, sub presiunea birocratică a oficialităților și cu iluzia naivă a unei "tactice" discreții, să se înregistreze și să funcționeze – editând și un *Curier informativ* lunar, mai mult de uz intern – sub titulatura fostei publicații comuniste a Armatei!!!), tinerii, în schimb, au produs o mai mare agitație, cu prelungiri până în prezent, în pofida puținătății rezultatelor.

### III

Cea mai promițătoare a putut părea, la un moment dat, Mișcarea pentru România a lui Marian Munteanu, derivată mai ales din "fenomenul Piața Universității" și din cultul liderilor pentru Eminescu, Nae Ionescu, Codreanu și Petre Țuțea. Având un model mai mult transparent decât mărturisit în vechea Mișcare Legionară (pe care a imitat-o de la simboluri până la vestimentație), Mișcarea pentru România (găzduită o vreme în casa profesorului și scriitorului Marcel Petrișor, ca pe vremuri Legiunea în casa generalului Cantacuzino-Grănicerul) a reușit să mobilizeze un număr considerabil de studenți și liceeni, obținând, cel puțin momentan, și grațiile unor vechi militanți ai dreptei, ale unor distinși oameni de cultură sau ale unor tineri intelectuali cu înclinații tradiționaliste (dintre care n-au lipsit nici figurile teologice sau monahicești, sensibile la ortodoxismul afișat al M.P.R.). Marian Munteanu și-a luat ca principali sfetnici pe profesorii Ilie Bădescu și Ion Coja, de legionarii din țară sau din exil știind să se folosească abil, nu fără o prudentă distanță (de o poziție privilegiată au beneficiat, o vreme, inginerul Duiliu Sfîntescu – unul dintre principalii finanțatori ai noii formațiuni – și un anumit grup de macedoneni "papanaciști"). Cu toate acestea, Marian Munteanu, în încercarea de a contracara anumite atacuri stigmatizante din partea presei democratice, a făcut și afirmații destul de ambigue la adresa legionarilor, lezând multe sensibilități. Organul de presă al formațiunii, intitulat chiar *Mișcarea* (1992-1995, cu discontinuități), a ambiționat o publicistică bătaioasă, de un mare teribilism retoric, depășind adeseori cadrele urbanității. Până la urmă două lucruri s-au dovedit fatale: pe de o parte suficiența și infatuarea liderului, pe de altă parte imixtiunea la vârf a unor figuri dubioase, de foști securiști sau de flașnetari ai național-comunismului, ce au târât partidul și revista până în vecinătăți vadimisto-păunesciene. Marian Munteanu a risipit un imens capital de popularitate și n-a reușit să valorifice până la capăt dramul de harismă ce nu i se poate contesta, fiind părăsit treptat de mai toată lumea, înainte de a fi apucat să aibă de spus un cuvânt semnificativ pe scena politică românească. În urmă, pare a-și fi descoperit adevărata vocație, cea de om de afaceri (ipostază în care nici credulitatea generoasă a unor legionari din exil, nici relațiile cu anumite oficine securisto-mafiote nu-i vor fi fost nefolositoare...). O tentativă mai târzie (sfârșitul lui '98) de publicație de dreapta finanțată de frații Marian și Bogdan Munteanu, *Linia întâi* ("Săptămânal al oamenilor tineri"), s-a oprit la numărul-pilot, după o gestație costisitoare de mai multe luni, ce unora le-a putut crea impresia unei "spălări de bani"... (Recenta candidatură la președinția României a fostului "martir anticomunist",



din partea oficinei securisto-mafiote a "Profesorului" Virgil Măgureanu – șeful S. R. I. de la data "martirajului" său –, nu-i doar o decepție între altele, ci o pagină antologică din absurda tragicomedie politică românească a ultimului deceniu, trădând însăși "mizeria" în care ajuns "dreapta" postcomunistă; celebrul refren "Mai bine mort decât comunist" pare a se fi transformat, după zece ani, în... "Mai bine comunist decât mort"!)

Elementele cele mai de calitate din cadrul M.P.R., emancipate de conjuncturalul "mit Marian Munteanu", dar rămase fidele principiilor de bază ale dreptei creștine, chiar dacă poate cu un prea ostentativ rigorism ortodox și într-o frondă prea nenuanțată cu Occidentul crepuscular, se găsesc regrupate astăzi în jurul publicației *Scara* ("Revista de oceanografie ortodoxă. Politică și cultură"), ajunsă în anul al patrulea și în pragul "trepteii a șasea"; cu o prestație onorabilă mai ales în domeniul spiritualității și culturii ortodoxe, adăugând publicisticii curente și o promițătoare dimensiune editorială (nu fără stângăciile inerente oricărui început), de la o vreme în rodnică colaborare cu Mănăstirea Petru-Vodă (unde strălucește marea figură duhovnicească a "legionarului" ceresc Justin Pârvu), echipa de la *Scara* constituie una dintre grupările de dreapta cele mai tinere și mai dinamice, ambiționând, în perspectivă, înființarea unui partid de nuanță *conservatoare* (în sensul clasic al termenului), de fapt un bastion de resurrecție națională raportat la valorile eterne ale Tradiției. Rămâne de văzut în ce măsură vor afla sursele de finanțare necesare astăzi unui partid cu adevărat competitiv și în ce măsură vor ști să-și atragă potențialul uman capabil să susțină, moral și profesional, exigențele unei politici deopotrivă realiste și constructive.

Paralel cu Mișcarea pentru România, s-au mai înregistrat, tot la nivelul "noii generații", o aventură politică zgomotoasă și caducă (materializată mai ales în revista *Noua Dreaptă*), avându-l în frunte pe Radu Sorescu (nepotul răposatului poet Marin Sorescu), personaj "uns cu toate alifiile", alternând, în malaxorul unui tupeu deconcertant, un pseudo-legionarism ultra-radical cu un soi de mitocănie național-comunistă mai tinerească, precum și afacerismul dubios cu exercițiul intelectual de mâna a doua (nu demult a publicat o modestă, dar totuși utilă monografie Petre Țuțea), și, într-un registru de puritanism neolegionar, o familie de "cuiburi" *sui generis* ("Fapta"), având la origine și la timonă cuibul "Horia Sima" din București. Mai rezistente în timp decât partidele și partidulețele menționate anterior, aceste "cuiburi" (la București, pe lângă "Horia Sima", cuiburile "Nicoleta Nicolescu" și "Cruce și spade"; la Brașov – "Vlad Țepeș"; la Cluj – "Ion Moța"; la Constanța – "13 Ianuarie-Majadahonda" și "Virgil Teodorescu"; la Timișoara – "Ică Tănase"; la Sibiu – "Ion Banea", și vor mai fi fiind și altele, nu toate "încadrate" în suprastructura de mai sus) încearcă o retrăire în litera *Cărticicii șefului de cuib*, reluând oarecum ostentativ o serie de forme din recuzita vechiului legionarism (cămașa verde cu diagonală, cântecul, tabăra de muncă, ședința săptămânală etc.); șeful nu se alege, ci se impune, iar cel care a știut să se impună cu un autoritarism digerabil a fost cu precădere Șerban Suru, lider îndelung mediatizat, prezentat nu o dată – spre indignarea multora dintre vechii legionari (care au emis împotriva lui și o "circulară" fantezist-denigratoare, semnată din exil de Mircea Dumitriu, Dumitru Crețu și Filon Verca) – drept noul "Șef al Mișcării Legionare din România" (titlu desigur exagerat, pe care inițial Șerban Suru nu și l-a atribuit el însuși, dar pe care nici nu s-a ostenit să-l conteste, până la urmă "îndulcindu-se" a-l adopta).

Agreat la început (mai ales în cercurile simiste) ca "om al faptei", Șerban Suru a fost treptat dezavuat de majoritatea foștilor admiratori (cu unii dintre ei ajungând să se judece pentru calomnie); fapt este că multă lume neavizată a auzit în ultimii ani de Mișcarea Legionară aproape exclusiv prin intermediul lui. Oricâte rezerve s-ar putea formula cu privire la tipul lui de manifestare, omul este fără îndoială sincer și fidel "cauzei" (în felul în care o înțelege el), având și meritul de a nu fi cultivat fățiș gâlceava interlegionară. Mai trebuie adăugat că, pe lângă cuibul cu firmă din strada Iacob Negruzzi,



mai funcționează și o bibliotecă legionară bine înzestrată și lesne accesibilă, precum și o librărie de profil (Șerban Suru descinde din familia vestitului librar interbelic Pavel Suru).

Este curios că, într-un mediu în care proliferază foile cele mai obscure, Șerban Suru n-a ambiționat să aibă una proprie, preferând să se exprime mai ales prin interviuri și conferințe (unele ținute sub o firmă-paravan: Asociația Culturală Național-Creștină "Petre Țuțea").

În ce privește publicațiile legionare minore, dar onest lucrătoare, o mențione aparte pentru valoarea lor intrinsecă merită poate, dintre întreprinderile mai vechi, foaia fâgărășeană *Cuget și veghe* (ce a purtat pecetea morală a regretatului Virgil Mateiaș), iar dintre cele mai recente, *Crezul nostru. Foaie de acțiune românească*, ce apare cam de un an la Bacău, sub egida Fundației "Buna Vestire", mai ales prin strădania redactorului-șef Claudiu Târziu (sub tutela unor veterani de înaltă ținută morală, precum Virgil Velescu și Petre C. Baciuc). În fine, un tineresc vârful de lance al dreptei radicale s-a vrut și Asociația "Vulturul Brâncovenesc", creată de Radu Chesariu.

Dreapta românească în genere, dar mai ales cea de sorginte legionară, a beneficiat în ultimii ani de sprijinul – nu atât partizan, cât onest profesional – al istoricului Gh. Buzatu și al colaboratorilor acestuia, concretizat mai ales în volumele "*Procesul*" lui Corneliu Zelea Codreanu (mai 1938), scos în 1994 (împreună cu Kurt W. Treptow), și *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*, apărută în 1996 (co-autori: Corneliu Ciucanu și Cristian Sandache). O corectă înțelegere a trecutului netezește indiscutabil calea restructurărilor prezente, chiar dacă nu poate rezolva impasurile actualității. Pe de altă parte, pentru mulți oameni neangajați, rămâne mult mai convingător discursul istoriografic decât cel politic. Din păcate, cazul grupului Gh. Buzatu este unul destul de izolat, istoriografii noștri profesioniști continuând să ocolească problema sau mulțumindu-se să colporteze vechile poncife, astfel că o contribuție mai importantă vine, cel puțin deocamdată, din partea cercetătorilor străini (a se vedea, bunăoară, ampla listă bibliografică intitulată "Străinii despre Mișcarea Legionară din România", publicată mai întâi în *Puncte cardinale*, în februarie și iunie 1996, apoi, cu adaosuri, în anexele volumului Julius Evola, *Naționalism și asceză. Reflecții asupra fenomenului legionar*, FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1998; fundația/editura româno-franceză FRONDE, ținută de G. Pișcoci-Dănescu, ca și Librăria Românească de la Paris, constituie un alt bastion ideologic al dreptei, mai puțin "puritan", pendulând între legionarism și fascismele occidentale, cu o certă propensiune spre istoria revizionistă, mai ales după "scandalul Garaudy").

#### IV

Există desigur, cu cristalizări mai vizibile în ultimii ani, și o dreaptă nelegionară (ceea ce nu înseamnă neapărat *anti*-legionară), a cărei cale a fost netezită mai ales de activismul tradiționalist-ortodox al Fundației și Editurii "Anastasia" din București (întemeiate în 1992 de pictorul și publicistul Sorin Dumitrescu). Deși preocupată cu precădere de problemele de spiritualitate, morală și cultură creștină, "Anastasia" n-a ignorat nici dimensiunea politică a vieții creștine și naționale, așa cum o atestă atât o parte din volumele editate (mai ales cele din colecția "Dreapta europeană"), precum și vechile "Seri Dărvări" sau pagina creștină săptămânală "Calea, Adevărul și Viața" (găzduită mai întâi de cotidianul *România liberă*, iar actualmente de cotidianul *Ziua*). La un moment dat (pe vremea când la direcția editurii se afla încă Teodor Baconsky) a existat tentativa unui săptămânal intelectual de dreapta, *Linia dreaptă*, ce n-a ajuns din păcate să se realizeze (dar care pare să renască astăzi – independent de "Anastasia" – într-un nou proiect, încă mai ambițios și de cadru mult mai larg, sub titlul evaziv *Aproape*, cu sprijinul multor intelectuali de elită, aparținând majoritar generațiilor mai tinere). Nu-i mai puțin adevărat că temperamentul dificil al maestrului Sorin Dumitrescu, dublat de un orgoliu exacerbat, este mai degrabă dizolvant decât coagulant, riscând să se transforme într-o "cruciadă" solitară (ca să nu spun: într-o afacere strict personală).

Tot din 1992, la Sibiu, a început să apară – cu discontinuități – o nouă serie a revistei *Gândirea* (girată moral și publicistic mai ales de decanul de vârstă al scriitorilor români, Pan M.



Vizirescu, "ultimul gândirist", trecut la cele veşnice acum câteva luni), cu conţinut preponderent cultural şi religios, dar cu o poziţie de dreapta fatalmente implicită, urmând linia tradiţionalismului ortodoxist al lui Nichifor Crainic (în ultimă instanţă, antilegionar). Astăzi publicaţia – ce a trăit mai mult din reproducerea unor texte interbelice îndeobşte uitate – pare a nu mai avea viitor.

Un discurs de dreapta cumpănit, fără puseuri (neo)legionare, dar confuz ca actualitatea însăşi, oferă, în plan strict publicistic, revista bucureşteană *Vremea dreptei* (apărută începând din decembrie 1998, întâi săptămânal, apoi doar lunar), răsărită din coasta Editurii "Vremea" (nici o legătură cu *Vremea* lui Adrian Păunescu!), prin strădania soţilor N. Henegaru şi Silvia Colfescu, binecunoscuţi editori de literatură anticomunistă (documente, memorii, beletristică – mai ales poezia lui Radu Gyr). Publicaţia – acum intitulată, mai ferm, *Vremea dreptei naţional-creştine* – e sobră şi bine intenţionată, dar îi lipsesc – cel puţin deocamdată – plămânii pentru o respiraţie mai largă (la care năzuise iniţial, când semnăturile erau ceva mai variate, iar stilul ceva mai vioi).

O poziţie moderată de dreapta, la nivel strict publicistic şi atitudinal, se întâlneşte şi-n *Aldine* (suplimentul de sâmbăta al *României libere*, condus de experimentatul om de presă Mihai Creangă şi bucurându-se de semnătura constantă a unui remarcabil romancier şi eseist hrănit la izvoarele Tradiţiei: Dan Stanca). Suplimentul respectiv se vedeşte preocupat mai ales de istoria rezistenţei anticomuniste, de deconspirarea ororilor "holocaustului roşu", de provinciile româneşti înstrăinate şi de soarta generală a românilor din diaspora. Opţiunea monarhistă e fermă şi uneori ditirambică, iar Ortodoxia este cruţată de furia bolnavă cu care un Ion Zubaşcu o atacă sistematic în paginile cotidianului bucureştean.

Chiar în *Aldine*, pe 1 aprilie 2000, a apărut un aşa-numit "Contra-atac al Noii Drepte în plină ofensivă a stângii", declaraţia de principii ("Pentru o nouă dreaptă") purtând semnătura tânărului Bogdan George Rădulescu, liderul grupului respectiv (deocamdată mai mult un grup "de reflecţie" decât o grupare politică). Falimentul tot mai evident al stângii (fie ea comunistă, neo-comunistă, cripto-comunistă sau anti-comunistă) a făcut să se vorbească tot mai mult, în ultimii ani, de necesitatea unui front al dreptei, flexibil şi actualizat. Însă imperativul unei "noi drepte" (sintagma are deja o istorie de aproximativ trei decenii în Occident) aproape că s-a ieftinit, înainte de a da vreun rod semnificativ. În realitate, dreapta n-are nevoie să fie "nouă" sau "veche", ci să se dovedească autentică, realistă şi constructivă. Dacă în 10 ani de tatonări în România post-comunistă nu s-a putut naşte o astfel de dreaptă credibilă şi funcţională, faptul se explică, probabil, dincolo de handicapul anumitor nostalgii opărite (cazul rămăşişelor legionare) sau anumitor imposturi uzurpatoare (cazul rămăşişelor naţional-comuniste), mai ales prin aceea că în lumea românească nu există suficienţi oameni cu adevărat "drepti", nici suficientă încredere în valorile şi resursele noastre proprii, nici suficientă îndrăzneală şi pricepere de a înfrunta poncifele ideologice ale stângii (puternic alimentate de propaganda mondialistă). Pe acest fond, grupul "Noua Dreaptă" (a nu se confunda cu Forumul Creştin "Noua Dreaptă", aflat, pe cât se aude, în curs de constituire) încearcă, nu fără un anumit teribilism juvenil, să contribuie la depăşirea acestui impas, cu pretenţia că s-ar afla în posesia formulei optime şi viabile a unei drepte româneşti actuale, "emancipate" de temeuriile "drepte de modă veche" (care s-ar indentifica, în mare, cu "tradiţionalismul, naţionalismul şi spiritualismul creştin"). "Noua Dreaptă" pare atrasă mai degrabă, după anumite modele occidentale, de tradiţiile ancestrale ale Europei păgâne, sau de acel "creştinism cosmic" (M. Eliade) puternic contaminat de păgânism. Ea se sfieşte de vecinătăţile legionare (fără a le ignora sau dispreţui), dar şi de ispitele liberalismului (în speţă, de reduccionismul "capitalist" al dreptei la cultul proprietăţii, libera iniţiativă şi elitismul economic). Discursul este modern şi urban, "european" în sensul bun al cuvântului. Revista grupului, *Măiastra* (apărută sub egida unei aşa-numite "Fundaţii Pentru O Nouă Civilizaţie Europeană", în jurul căreia pare tentat să graviteze şi caricaturalul proiect de dreapta al ultrademocratului neconsolat Ion Varlam), densă şi interesantă, dar rău îngrijită redacţional, a făcut ceva vâlvă după lansarea numărului 2 la Sala Rondă a Muzeului Literaturii Române (unde a fost prezent, printre alţii, şi criticul literar Laurenţiu Ulici, lider al U.F.D. şi preşedinte al Uniunii Scriitorilor din România), fiind atacată cu nedreaptă violenţă dinspre



oficinele politice sau culturale ale stângii democrate, sub cuvânt că ar reînvia... "simbologia nazistă" (Daniel Grumberg)! Deocamdată grupul este, aş zice, în curs de maturizare.

Cu un mai mare impact în viaţa politică (mai ales la nivel parlamentar), dar şi culturală (printre liderii săi numărându-se şi preşedinţii unor uniuni naţionale de creaţie), actuala Uniune a Forţelor de Dreapta (U.F.D.), a cărei denumire trimite mai degrabă la un deziderat decât la o stare de fapt, este ipostaza consolidată a Partidului Alternativa României (P. A. R.), născut din disidenţa unui grup liberal avându-l în frunte pe energicul Varujan Vosganian (armean de confesiune ortodoxă). Partidul, alcătuit din oameni de vârstă medie şi cu dare de mână, unii deja hârşiţi pe scena politică a ultimului deceniu, pare a avea o opţiune de dreapta din ce în ce mai fermă, în care dinamismul economic al liberalismului forţează coabitarea cu naţionalismul constructiv şi cu spiritualismul principial. Preocupată să se diferenţieze categoric atât de legionarism, cât şi de naţional-comunism, U.F.D. este încă în căutarea unei lămuriri doctrinare. Intrarea în "Convenţia 2000", alături de ţărănişti (inclusiv aripa disidentă a ex-premierului Victor Ciorbea), grupul liberal Remeş, "Moldovenii" lui Simirad şi ecologişti, s-ar putea dovedi o mişcare politică abilă, ruinele ţărănismului având încă oarecare lustru şi oarecari simpatii inerţiale, iar creştin-democraţia şi ecologismul fiind totuşi direcţiile politice cele mai compatibile astăzi cu o dreaptă moderată şi realistă. Deschiderea spre tineret, atât de zgârcită în cazul "partidelor istorice" (pe care s-a altoit până astăzi "opoziţia anticomunistă" de prim-plan), reprezintă o notă salutară a U.F.D. (ce a dovedit deocamdată, comparativ cu alte formaţiuni de dreapta, o percepţie mai exactă a realităţilor complexe ale momentului şi o superioară strategie politică, fie şi cu preţul unor "impurităţi" conjuncturale). Cert este că, în timp ce dreapta (neo)legionară agonizează marginal, atomizată şi romantic-desuetă, parazitând pe apusa măreţie a epocii interbelice, dreapta ufedistă, chiar dacă mai confuză ideologic şi poate mai labilă sub aspect moral, *se vede* şi *se aude*, câştigă procente preţioase în perspectiva apropiatelor alegeri, iar când se opinteşte şi dă din coadă, atât cât îngăduie precaritatea contextului, nu-i zornăie strident tinichelele trecutului...

## V

La capătul acestui expozeu, nu-mi propun să trag eu însumi concluzii tranşante, mai ales ca unul care priveşte lucrurile *din interior* şi nu ignoră riscurile *subiectivităţii*. Am formulat pe parcurs observaţii ce-ar putea constitui pretexte pentru o reflecţie mai adâncă, angajând răspunderea tuturor celor ce se declară sau doar se simt "oameni de dreapta" (fie că sunt sau nu membri ai vreunei grupări sau formaţiuni). M-aş mulţumi doar, pe de o parte, să spun că mi se pare că atât "vechea" cât şi "noua" dreaptă, pe lângă anumite limite omeneşti, au deopotrivă valori viabile, potenţial convergente într-o sinteză strategică şi doctrinară mulată inteligent pe realităţile curente, iar, pe de altă parte, să mă întreb (retoric?) dacă bilanţul nu ar fi fost cu totul altul în măsura în care toate aceste "aventuri" divergente, cu toate energiile şi cu toate fondurile lor, ar fi avut înţelepciunea, luciditatea şi smerenia de a converge într-un *front unitar al dreptei*. Mă ispitesc să cred că am fi putut avea astăzi, la zece ani de la eliberarea formală de comunism, un mare partid de dreapta, capabil să se măsoare chiar cu o coalitie a forţelor stângiste, precum şi cel puţin două-trei solide publicaţii congenere de largă răspândire, capabile să formeze şi să întreţină un adevărat curent de opinie, în răspărul ideologiilor dizolvante. Aşa însă, prin risipirea iresponsabilă a forţelor ei, dreapta n-a făcut, din păcate, decât să netezească, indirect, calea falimentară (dar tupeistă) a stângii de toate nuanţele, care poartă, pe cât se vede, dincolo de perspectivismul demagogic aferent noii "limbi de lemn", mai mult spre o dezintegrare naţională decât spre o reală "integrare europeană".

Dar, cine ştie, poate că dreapta, tocmai pentru că se vrea şi trebuie să fie *naţională*, va descoperi, în ceasul al doisprezecelea, "mintea românului cea de pe urmă"...



## DESTINUL ȘCOLII ROMÂNEȘTI

Răfuiala regimului comunist cu Școala și Biserica s-a declanșat îndată ce puterea a fost luată de către cei “fără neam și fără Dumnezeu”, aserviți ocupantului străin. Cele două instituții prin care s-a cultivat spiritualitatea și s-au păstrat și apărat tradițiile noastre naționale trebuiau oprite de la împlinirea menirii lor. Ucigașii de suflete știau bine că fără lumina minții și fără strălucirea spiritului nici indivizii și nici comunitățile nu mai sunt în stare să facă față potrivnicilor, motiv pentru care au lichidat elitele și au prefăcut cultura într-o afacere ideologică, sărăcind-o până la disoluție.

Prin Legea Învățământului din august 1948, completată cu alte măsuri ulterioare circumscrise metodelor aplicării principiului “luptei de clasă”, școala românească a fost supusă unui proces sistematic de transformare în anexă a Partidului Comunist. Împlinirea actului criminal de distrugere a valorilor naționale, concomitent cu campania de falsificare a trecutului istoric, s-a înfăptuit mai cu seamă prin intermediul școlii. În chip brutal și cu evidentă rea-intenție, s-a urmărit – iar din păcate s-a și reușit adesea – inocularea unei atitudini de dezinteres, ostilitate și dispreț față de valorile sacre ale tradiției naționale și ale credinței creștine.

Amintita Lege a Învățământului, act normativ odios și abuziv, a fost temeiul juridic pe care s-a clădit întreaga rețea școlară “unificată și laicizată” din România comunistă. În procesul de îndoctrinare comunistă bazat pe dogmele “materialismului dialectic și istoric, ideologiei marxist-leniniste și ale ateismului științific”, școlii, controlate și subordonate Partidului unic, i-a revenit o misiune de prim rang. Instituția a fost grabnic reorganizată și condusă după model sovietic, multe dintre manualele școlare fiind copii după originalele din limba rusă. Măsurile “reformiste” au avut consecințe de cea mai mare gravitate și cu o sferă de cuprindere care include întreaga lume românească.

Faptul că manualele școlare antedecembriste se “planificau” și se tipăreau și cu aprobarea Secției de Propagandă a C.C. al P.C.R. a rămas o chestiune de notorietate. Odinioară, poruncile erau date de la sediul Cominternului, dar la București erau îndeplinite cu zel și obediență. Acum se primesc doar aparent nevinovate “sugestii” din direcție opusă, ceea ce nu înseamnă că urmările sunt fundamental diferite.

Ruina lumii românești din ultima jumătate de veac, mai ales în sfera spiritualității (în care educația și învățământul ar trebui să ocupe un loc de prim rang, *de jure* și *de facto*, nu doar propagandistic și declarativ), este departe de a-și fi găsit vindecarea în anii din urmă. Dimpotrivă, ceea ce prin teroare și samavolnicie a fost adesea imposibil de înfăptuit în regimul fărâdelegilor comuniste nu pare să fie o piedică în calea “libertăților Occidentului democratic”. Primite și însușite nu doar în manieră “liber consimțită”, ci cu entuziasmul cel mai zgomotos, multe dintre “valorile” stângiste ale Apusului se convertesc și pe la noi în practicile și ticăloșiile cele mai diverse, identice cu cele din locurile lor de baștionă. De la abandonul școlar până la prostituție, de la consumul de droguri, libertinaj, pornografie și comportament sexual deviant până la practicile sataniste,



pruncucideri ori alte crime dintre cele mai oribile, totul se regăsește și pe la noi. La acest nivel ne putem lăuda că suntem deja integrați lumii "civilizate"!

Cumplita criză morală, profundă și atotcuprinzătoare, își are originile tocmai în vremurile în care școala a fost aservită cu totul statului comunist ateu, pentru care dascălul, indiferent ce nivel al școlarizării deservea, devenise un slujbaș umil și depersonalizat. Menirea lui era să asigure succesul acțiunii de formare a contingentelor unei societăți ineficiente economic, dar aflate sub controlul absolut al Partidului Comunist și Securității, mânată spre o existență a mizeriei uniformizate: nimeni nu trebuia să iasă nestandardizat.

Este lesne de observat că inerțiile ce marchează școala românească de astăzi sunt datorate, din păcate, în bună măsură, și corpului didactic care, în cea mai mare parte a lui, se dovedește lipsit de disponibilitatea, voința și capacitatea de a se desprinde din chingile vechilor mentalități; regimul comunist și-a pus o amprentă definitivă asupra multor dascăli. Numeroase posturi de autentici modelatori de caractere, luminători de conștiințe și ziditori de competențe continuă să rămână vacante nu doar în statistici. Iar realitățile se prezintă astfel și pentru că, alături de numeroase alte aspecte de anormalitate, continuă să se mențină încă în posturi de decizie (de la simpli directori de școli sătești la înalți demnitari ministeriali) multe persoane ale căror unice merite au fost acelea că s-au distins doar prin zelul cu care au ostenit (în campaniile agricole, în cele de recuperare a deșeurilor re folosibile și de omagiere a "conducătorilor iubiți"!) la transformarea școlii în dependență decerebrată a puterii în funcțiune.

Spre paguba întregii societăți românești actuale și cu efecte dintre cele mai grave pentru prestigiul instituției înseși, fenomenul corupției și al fărâdelegilor de tot felul nu a ocolit nici școala. Cazul de negustorie, celebru la vremea lui, dar acoperit de uitare, cu subiectele de examen la admiterea în licee de la Sibiu, din iunie 1997, nu a rămas nicidecum singular, așa cum nu sunt fapte izolate nici scandalurile (inclusiv cele de corupție) de la nivelul multor inspectorate școlare.

Efortul conducerii Ministerului Educației Naționale, sub multe aspecte lăudabil, de a așeza instituțiile școlare pe alte temelii, prin reformarea și restructurarea întregului sistem al educației și instrucției (discipline și programe de studiu, manuale, structura anului școlar, o nouă metodologie a evaluării și a examenelor având caracter național unitar) își va putea găsi împlinirea numai în măsura în care vor conlucra toți factorii implicați și responsabili. Școala românească ar putea dobândi un nou chip și ar putea redeveni instituția de cultură în care să se officieze, cu căldura dragostei și a respectului dintre învățăcei și magistri, într-o necesară și permanentă atmosferă de decență, de sobrietate și solemnitate, procesul încărcat de noblețe al educației generațiilor tinere, dar numai cu condiția ca măsurile privind reforma sistemului să cuprindă *toate nivelurile* și să vizeze în termeni concreți *toate elementele componente*: tineretul școlar, corpul didactic, baza material-logistică, relațiile cu celelalte instituții de educație și cultură, cu factorii deciziei politice și, nu în ultimul rând, cu Biserica.

Din păcate, însă, în viziunea unora dintre "europeniștii" pe mâna cărora se află soarta educației naționale și a școlii din România, "reforma curriculară" și conținutul noilor manuale de Istorie (mai ales a Românilor) nu pare a însemna (așa după cum cei de bună-credință ar fi tentați să creadă și s-ar fi așteptat să se întâmple) o autentică restructurare și înnoire a instituției școlare, în sensul redării prestigiului și rolului acesteia, a întăririi menirii ei educative. Actualul conținut al programelor și manualelor de istorie este "pe linia" sugestiilor primite de la *Project Ethnic Relation* (cu sediul în New Jersey, U.S.A.), sub a cărui oblăduire a fost organizat, în octombrie 1988, seminarul de la Târgu Mureș cu tema "Manualul de Istorie – izvor de cunoștințe sau generator de stereotipuri?". Cu acest prilej a fost conturată "noua viziune", aceea de a se învăța și însuși "o istorie de tip european și prin care se înțelege prezentul...", din capul locului respingându-se cu un exclusivism demn de o cauyă mai bună "una de tip mobilizator, cu modele de eroism și patriotism,



cu menirea de a genera o loialitate națională". Ceea ce de multă vreme s-a planificat prin cotloanele și tainițele Ocultei mondialiste a fost dat apoi spre împlinire bravilor urmași ai lui Roller, dar recondiționați postdecembrist în laboratoarele propagandei aceleiași Oculte masono-stângiste...

Pornindu-se de la o asemenea "bună și sănătoasă orientare" și dispunându-se de o bază logistică adecvată, au fost tipărite o mulțime de manuale școlare alternative, inclusiv cele de *Istoria Românilor* și *Istorie Universală*, manuale în care, apre "a se înțelege prezentul" așa cum se cuvine, preocuparea expresă se manifestă mai cu seamă pentru fenomenele, evenimentele și procesele ultimelor două secole (tendențiozitate și selectivitate manifestată nu doar din acest punct de vedere), răstimp ce corespunde istoriei acelui stat care a fost declarat dintru începuturile sale drept împlinitor al scopului de obediență masonică al "noii ordini mondiale" (*novus ordo seclorum*), aflat în curs de a deveni realitate.

Manuale școlare alternative s-au folosit și în învățământul românesc interbelic, dar concepute și întocmite de personalități responsabile ale culturii naționale, spre a servi intereselor românești fundamentale, exprimând adevărul și cultivând conștiința identității etnospirituale, axată pe triada fundamentală (iar nu "fundamentalistă"!)"Neam, Țară și Dumnezeu".

Declarat "prioritate națională" (după mersul lucrurilor, s-ar părea că formula este mai mult propagandistică și că urmărește, în primul rând, scopuri electorale), domeniul educației naționale și al învățământului, din nefericire, continuă să se confrunte cu foarte multe, complexe și, adesea, grave probleme; cele fundamentale nefiind doar de natură financiară, tehnică sau logistică.

În primul rând, numeroasa breaslă a slujitorilor catedrei constituie o categorie socio-profesională profund neomogenă. Chiar și pentru că în nici un alt domeniu ocupațional nu există categoria "suplinitor", chestiunea merită toată atenția (un studiu al problemei, în toată complexitatea sa, ar permite concluzii pertinente și măsuri adecvate). Există însă, pe deasupra, o altă mulțime de cauze care împiedică corpul didactic să-și îndeplinească menirea și să-și facă datoria de modelator de caractere, de luminător de conștiințe și de formator de competențe, cea pecuniară neaflându-se pe ultimul loc...

Rolul educativ al școlii este, din păcate, grav afectat de o mulțime de factori perturbatori, ce-și au resorturile atât în interiorul structurilor și comportamentelor instituției școlare înseși, cât și în afara ei.

Capacitatea de justă evaluare a realității, cea de reacție adecvată la evenimente și situații, mentalitatea și orizontul cultural al multora dintre slujitorii catedrei nu le depășesc cu nimic pe cele din vremurile când școala era anexa prestatoare de servicii (pe baza principiului gratuității mascat de lozinca "muncii patriotice") în beneficiul secțiilor de propagandă și ale gospodăriilor de partid.

Statutul și prestigiul moral-civic, condițiile profesional-salariale ale personalului didactic continuă să rămână departe de ceea ce ar trebui să reprezinte, în deceniul postdecembrist nemodificându-se în bine aproape nimic. Prost plătită, dascălimea se zbate să supraviețuiască în condiții umilitoare, trăind adesea la standarde aflate sub limita decenței, iar în nu puține cazuri, în mizerie cruntă. Există însă și excepții; este cazul acelora pentru care meseria aceasta atât de nobilă nu este un apostolat, ci o afacere, la fel ca orice alt *business*, motiv pentru care și-au pus în lucru profitabile linii în "industria meditațiilor" (ce funcționează în cea mai mare parte în semiclandestinitate și ilegalitate), oferind servicii bine plătite pentru odraslele celor cu dare de mână.

Pe de altă parte, cei mai mulți dintre cei care bat în continuare la "porțile afirmării" în profesiunile educativ-instructive nu sunt nicidecum elitele promoțiilor școlii secundare și superioare românești, motiv pentru care înlocuirea naturală și infuzia de forțe proaspete nu se face nici pe departe la nivelul nevoilor reale ale unei grabnice schimbări *calitative* într-unul dintre cele mai



importante domenii ale societății românești. Dacă se mai adaugă și faptul că marea majoritate a celor mai tineri dintre actualii slujitori ai catedrei sunt puternic contaminați de "valorile" de consum ale Occidentului, înțelegerea stării lucrurilor din lumea școlii românești se simplifică. Numai că nu există semne încurajatoare care să dovedească faptul că sunt destui cei care ar putea ajunge la o percepere a imaginii și mentalităților Apusului așa cum o face Vladimir Volkoff în a sa *Petite histoire de la désinformation* (în recenta versiune românească: *Tratat de dezinformare*). Pentru că, dincolo de aparențele bunăstării materiale, în Occident are loc, chiar în răspărul propriei tradiții, "distrugerea definitivă a tuturor valorilor moștenite de la creștinism și constituirea unei societăți fără alte structuri decât cele ce se ivesc din corupția ambiantă", scopuri realizabile prin "distrugerea valorilor tradiționale, a religiei, a familiei, a bunelor moravuri" și materializate în modul cel mai concret prin "nihilismul moral al tinerelor generații".

Din exterior, societatea exercită asupra tineretului școlar influențele cele mai nefaste, printr-o întreagă gamă de mijloace, pe cât de diverse, pe atât de perfide. *Mass-media*, televiziunea în primul rând, reprezintă tocmai antimodelul a ceea ce ar trebui să reprezinte în plan educativ-formativ. Posturile românești de radio și televiziune se întrec cu cele occidentale în emisiunile adresate tineretului, dar în locul preocupărilor pentru cultivarea unor autentice valori spirituale și moral-comportamentale, izvorâte din tradițiile naționale și creștine, se manifestă tocmai preocuparea expresă pentru distrugerea acestora. Îndemnurile (adresate mai ales adolescenților) la destrăbălare, sfidarea autorității și răzvrătire împotriva Familiei, Școlii și Bisericii, la negarea și macularea fățișă și brutală a tot ceea ce este puritate și sacralitate, credință și tradiție, se fac cu agresivitatea nerușinată și josnicia dezgustătoare a celor ce nu mai au nimic sfânt. Violența, imoralitatea, perversiunile și fărădelegile de tot felul ocupă cu prioritate micile ecrane și sunt prezentate cu atâta ostentație încât, pentru copilul sau adolescentul scăpat de sub influența familiei și a școlii, ele devin fapte firești!

Dacă noile planuri/programe de învățământ și manuale "alternative" reușesc să treacă sub tăcere sau să diminueze elemente fundamentale ale Istoriei vechi și medievale a Românilor, ale literaturii române, adică tocmai pe acelea ce presupun cunoașterea și însușirea datelor care se constituie în componente fundamentale ale conștiinței și identității etno-spirituale românești, datorită slujitorilor catedrei este aceea de a face cuvenitele reparații, cu prețul asumării riscului implicit rostirii adevărului. Menirea școlii românești, în primul rând a celei secundare și superioare, trebuie să fie și să rămână aceea de a pregăti viitoarea *elită națională*, iar nu subordonarea acesteia intereselor populismului mondialist (cea mai odioasă creație a stângii acestui secol).

Datoria de a repune valorile la locul lor revine, în primul rând, slujitorilor Altarului și ai Catedrei. Numai prin truda lor sisifică Neamul Românesc se mai poate regăsi pe sine, într-o *dreaptă* plinătate...



## SCURTĂ INCURSIUNE ÎN ISTORIA ROMÂNILOR

Scriu aceste rânduri cu un sentiment de tristețe și cu o stare psihică care alternează între insatisfacție și stupefacție, în urma citirii manualului de *Istoria românilor* pentru clasa a XII-a, elaborat de conf. univ. dr. Sorin Mitu (coordonator), prof. dr. Lucia Copoeru, conf. univ. dr. Ovidiu Pecican, lector univ. Liviu Târău, asist. univ. Virgiliu Târău, aprobat de Ministerul Educației Naționale și editat de Editura "Sigma".

Nu o fac nici cu "mânie proletară" și nici dintr-o posibilă „exaltare națională”, ci din convingerea că „falsul” se poate instala confortabil în conștiința oricui, dar în special a tinerilor, fie direct prin minciună, fie prin omisiune.

Pentru a înțelege motivația demersului meu, voi prezenta câteva date biografice. Am absolvit cursurile liceale ale liceului „Aurel Vlaicu” din București în anul 1942, avându-i ca profesori pe: Bartolomeu Popescu (Limba Română, director, devenit profesor universitar de „Apologetică” la Facultatea de Teologie din București); Pompiliu Constantinescu (Limba Română, director în perioada 1940-1946, cunoscut critic literar); Șerban Cioculescu (Limba Franceză, ulterior profesor universitar și academician); Dimitrie Murărașu (Limba Franceză, istoric literar, devenit apoi profesor la Academia Comercială); Sterie Diamandi (Economie Politică, Psihologie, Logică, Filosofie, autor al monumentalei lucrări *Fiul lui Dumnezeu, Fiul Omului* – în 3 volume); Nicolae Lungu (Muzică, dirijor, compozitor); Emil Sanielevici (Științe Naturale); Remus Ilie (Istorie, autor de manuale); Mauriciu Kandel (Geografie, ulterior profesor universitar de Istorie).

Am absolvit apoi Politehnica și Academia Comercială.

Cele învățate de la amintii profesori corespund exact cu afirmația din manual cuprinsă în „Introducere: Românii și Europa”: „*Dar – istoria (n. n.) – este o poveste care te poate ajuta realmente în viață, tot așa cum te ajută învățarea unei meserii sau a unei limbi străine*”. Pe mine m-a ajutat, împreună cu credința în Dumnezeu, să parcurg 16 ani de detenție sub comuniști.

Mi-am însușit *Istoria Românilor* nu numai din manuale, ci și în urma recomandărilor din timpul liceului, când i-am citit pe: A. D. Xenopol (*Istoria Românilor*, ed. a III-a, din 1925, pe care o am în bibliotecă), Vasile Pârvan (*Getica*), Constantin Giurescu (tatăl, a cărui mare sinteză o am în bibliotecă), N. Iorga (studii nenumărate), P. P. Panaitescu (autorul unuia dintre cele mai bune manuale) ș.a. Din păcate, aceste nume nu le găsesc citate în manualul despre care scriu. De aceea voi apela mereu la izvoarele și documentele puse la dispoziție de aceștia, cu minuțiozitatea cercetătorului pasionat de adevăr.

La pagina 12 găsim în manual : „Ca orice mit al originilor, povestea neamului lor, rod al căsătoriilor dintre bărbații romani și femeile dace, ascunde, în pofida naivității ei, un sâmbure solid de adevăr istoric”. Am încheiat citatul. De ce *mit al originilor* (subliniat în manual) și de ce „sâmbure de adevăr”? *Dicționarul Limbii Române* precizează: MIT = 1) Povestire fabuloasă care cuprinde credințele populare (antice) despre originea universului și a fenomenelor naturii, despre zei și eroi legendari etc.; poveste, legendă, basm. 2) Reprezentarea deformată a unui lucru, a unui fenomen, a unei situații”. Citez acum pe Xenopol: „Sănătate și răbdare cetitorilor, iar tinerilor îndemn la citit, căci însușirile cele mari ale unui popor nu se desăvârșesc decât prin studiul desfășurării trecutului său”. Toți marii istorici amintiți explică formarea poporului român, în sute de pagini, nu apelând la „mituri”, ci la contextul



istoric și geografic al epocii, cu elemente furnizate de scrierile timpului și de arheologie, toponimie, organizări statale etc.

La pag. 11, lângă portretul (sculptură) lui Decebal, sunt câteva rânduri explicative: „Nasul fin, pomeții obrajilor înalți, buze senzuale”. În gândirea autorilor probabil că aceste explicații au menirea să-l facă pe cititor să perceapă personalitatea marelui rege dac. Poate că ar fi fost mai potrivită totuși descrierea lui Decebal de către Dio Cassius, redată de A. D. Xenopol astfel: „Priceput la cunoștința războiului și dibaciu în mânuirea lui, înțelegând când trebuie să lovească și când trebuie să se retragă, meșter în așteptarea curselor și iute la faptă, știutor atât a se folosi de izbândă cât și a îndrepta înfrângerea suferită, el deveni pentru mult timp un potrivnic periculos poporului roman”.

Continuând lectura manualului, găsim la pag. 16, citez: „Primele știri despre formațiunile politice din Transilvania, care ar fi existat aici în sec. al X-lea, la data venirii ungurilor, ne-au fost lăsate de un cronicar anonim notar al regilor maghiari din sec. al XIII-lea, unui cercetători (care? – n. n.) de astăzi cred că șefii românilor pomeniți de acesta (Menumorut, Glad și Gelu) nu au existat cu adevărat, pentru că istoricii din vremea respectivă obișnuiau să amestece adevărul cu ficțiunea”. Lăsând faptul că termenul de „șef” este nepotrivit cred pentru „conducătorii” acestor formațiuni, citez iar pe Xenopol: „Asupra vechimii așezământului voievodatului la Români și Slavii din Transilvania, se poate îndruma aflarea lui chiar la Unguri, despre care Constantin Porfirogenetul spunea că la venirea lor în Panonia, și chiar înainte, erau sub conducerea unor voievozi. Fără îndoială că Ungurii nu putuseră aduce cu sine, din stepele asiatice, acest așezământ bulgăresc...”. Și în continuare: „Să cercetăm care au fost voievodatele care se aflau în ființă în țările de peste munți din stînga Tisei, la venirea Ungurilor; cronica cea mai veche ungurească, scrisă de *Anonymus Belae Regis Notar*, enumeră trei: al lui Menumorut, dintre Someș și Mureș, prin Crișana și nordul Transilvaniei, al lui Glad prin Banatul Timișoarei, și al lui Gelu în Transilvania. Alte izvoare posterioare mai adaugă un al patrulea principat, în sudul Transilvaniei. Să cercetăm dacă existența acestor state se adevărește pentru timpul când părțile locuite de Români au fost supuse de Unguri”. Am încheiat citatul. Și de la pagina 129 la pagina 144 este prezentat un amplu studiu de cercetare și documentare al acestei perioade istorice.

La aceeași pag. 16 a manualului, mai găsim următoarele paragrafe: „Multe secole mai târziu, istorici români și maghiari vor polemiza îndelung pe marginea acestor subiecte, dorind să arate că strămoșii lor au fost primii în Transilvania. Scopul acestei «întreceri» este acela de a justifica stăpânirea unuia sau a altuia dintre cele două popoare asupra Ardealului. Disputele dintre istoricii respectivi au ajuns să învenineze uneori chiar și relațiile dintre oamenii de rând. Când studiul istoricilor se amestecă și cu politica, demersul istoricilor își pierde caracterul științific. Dar istoria ne învață că cele două popoare au conviețuit timp de o mie de ani în Transilvania și că pot să se înțeleagă foarte bine între frontierele statelor naționale actuale, ca și în cuprinsul casei comune europene”. Am încheiat citatul.

De remarcat este și modul echivoc în care sunt prezentate evenimentele istorice ale acelei perioade, sub forma „unii cred că”, sau „amestecul de adevăr și ficțiune” al istoricilor din vremea respectivă. Iar în ceea ce privește paragraful ultim citat – polemica istoricilor români și maghiari –, acesta este caracterizat prin eludarea adevărului, lăsând pe cititor să înțeleagă „ce vrea” sau să nu mai înțeleagă „nimic”. Este o trimitere indirectă la faimoasa „teorie” a lui Robert Roesler citată copios de N. Iorga în *Istoria Românilor*, vol. III, ed. 1993, pp. 15, 33, 34, 37, 42, 47, 70, 77, 154, 160, 204, 224. Mă întreb, și în același timp o adresez întrebarea și „autorilor”: care este „înveninarea” istoricilor români?

În ceea ce privește teza de mai sus, autorii mai comit o „mică diversiune”, introducând tema „bunei înțelegeri între frontierele statelor naționale actuale”, care este desigur o necesitate categorică, dar nu are legătură cu *tematica istorică* prezentată.

La pag. 18 a manualului găsim fraza: „După 1300, izvoarele îl arată ca «mare voievod» și «domn» pe Basarab, cel care poate fi considerat întemeietorul statului muntean”.

Mai jos, la aceeași pagină, găsim „povestea lui Dragoș cu vânărea bourului”, dar și fraza: „După cum spune cronica, el ajunge într-o țară nouă și nelocuită, etc., etc.”. Domnilor istorici, vă recomand din nou să cercetați pe N. Iorga, C. Giurescu, A. D. Xenopol, P. P. Panaitescu, unde veți găsi documentele istorice *clare* în care se vorbește de Dragoș, căruia regele îi dă „bucătica de pământ din care se va



dezvolta Moldova... și astfel se așază aici Dragoș cu fiul său . . ." ( N. Iorga, *op. cit.*, vol. III). Și iarăși mă întreb: dacă el (Dragoș) ajunge într-o „țară nouă nelocuită” (cum scrieți dumneavoastră), a cui era „țara”, și dacă era „țară”, cum de era nelocuită ???

De altfel, istoricii mereu citați de mine prezintă pe larg acest „moment”, cu documente indubitabile, și este de neînțeles de ce autorii „manualului” nu au făcut apel la aceste izvoare.

În finalul acestei pagini se mai inserează afirmația: „Denumirile purtate de dregătorii din sfatul Domnesc (logofăt, vornic, ban, postelnic, spătar, clucer...) indică aceeași origine străină a principalelor instituții ale celor două state românești”. Se pune întrebarea: cine erau străine, „instituțiile” sau „denumirile lor”?

De la pag. 20 la pag. 31 a manualului, urmează un „amalgam” de prezentări, dar mai ales o „suiță” de „omisiuni”, care vor să demonstreze un presupus „vid” de conducători ai celor două principate, care nu merită atenția „ilustrațiilor” istorici „producători” ai manualului (acest lucru îmi amintește de așa-zisul „vid” de conducere din decembrie 1989).

Timp de 45 de ani, două generații au fost intoxicate cu „istoria” pe care, chipurile, o fac „masele”, nu elitele conducătoare, deși trebuie recunoscut că în această perioadă prezentatorii istoriei nu și-au permis eludările din manualul comentat...

Voi puncta cele mai sus afirmate cu câteva flagrante omisiuni. Până la Mircea cel Bătrân, o serie de domnitori n-au existat în „viziunea” istoricilor acestui manual. Despre Mircea cel Bătrân aflăm numai că: „Acest portret (pag. 23) evidențiază trăsăturile unui adevărat senior: menirea sa este aceea de a-i ocroti pe supușii săi, care îi datorează ascultare”. Mircea cel Bătrân –un fel de „tată ocrotitor” și atât!

Găsim mai departe patru „sferturi” de rândulețe cu Neagoe Basarab, apoi, unul lângă altul, Mihai Viteazul ( „Personajul preferat al istoricilor români, așa cum apare într-o gravură de epocă” – scrie în manual) și pe Vlad Țepeș, cu aceeași „faimă de Dracula” și cu caracterizarea sa prin „cruzime”, deși pe cei doi domnitori îi desparte peste un secol. Pentru Mihai Viteazul mai găsim afirmația „... că supune sub aceeași stăpânire Țara Românească, Transilvania și Moldova”. De ce nu „unifică” ?!

Ajungem mai departe la pag. 28, unde manualul „aduce vorba” (cred că acesta este termenul potrivit) de „existența” lui Alexandru cel Bun. Acesta este prezentat după relatarea călătoriei prin Moldova a lui Ghilbert de Lannoz. Călătorul povestește cum el și tâlmaciul lui au fost prădați de hoți la Cetatea Albă și că ei, stăruind la „sus-numitul domn Alexandru, domnul sus-numitei Cetăți-Albe, hoții au fost prinși și dați păgubașului să-i omoare, dar el i-a iertat”. Deci, concluzionez eu: Domnul Alexandru cel Bun nu era „Domnul Moldovei”, ci al Cetății Albe, iar Moldova atunci se caracteriza prin hoți, pungași de drumul mare. Această prezentare este aidoma cu mai mult decât tendențioasele prezentări de astăzi ale României în străinătate prin copiii străzii, handicapați, aurolaci, bolnavi de S.I.D.A. etc. Domnilor istorici, să nu „glorificăm” permanent trecutul, dar nici să nu-l batjocorim! De ce pentru dumneavoastră „Ștefan cel Mare” nu a existat? Din cele 98 de pagini pe care Xenopol, bunăoară, le consacră „Epocii lui Ștefan cel Mare”, chiar nu ați găsit nimic care să intereseze pe niște tineri în pragul absolvirii liceului?

Revin acum cu câteva precizări istorice, pentru a evidenția de unde provine nemulțumirea (ca să nu spun indignarea) asupra modului în care este prezentată Istoria Românilor, în contradicție cu cele afirmate în Introducerea manualului.

După moartea lui Basarab (1352), care în urma luptei de la Posada, la 1330, unde îl învinge pe Carol Robert, „pecetluiește întemeierea Țării Românești” (P. P. Panaitescu), urmează la tron fiul acestuia, Nicolae Alexandru Basarab (1352-1364). Acesta înființează prima mitropolie a Țării Românești, având ca mitropolit pe Iachint Kritopol. Relațiile interstatale ale vremii nu sunt deloc de neglijat. O fiică a lui Alexandru se căsătorește cu Ștefan Uroș, regele sârbilor, iar cealaltă cu Strașimir, țarul bulgar de la Vidin, la rândul lui Alexandru fiind căsătorit cu o nobilă ungară din Ardeal, Doamna Clara (faimoasă și în istoria literară pe care elevii o studiază).

În viziunea manualului nu a contat nici Vlaicu (1364-1374), fiul lui Nicolae Alexandru. În timpul acestei domnii, Ludovic, regele Ungariei, cucerește Vidinul, luând prizonier pe Strașimir (țarul bulgar), cumnat cu Vlaicu. Acesta, pentru a-și răzbuna cumnatul, atacă orașele (cetăți) de margine din Ardeal. În



1366, împăcându-se, Vlaicu primește de la regele Ungariei Amlaşul, Făgăraşul şi Banatul Severinului. În 1370, Vlaicu are prima luptă a românilor cu turcii, învingându-i pe aceştia, precum şi cele două armate din Ungaria conduse de voievodul Nicolae al Transilvaniei, mort în această luptă de pe malul Ialomiţei.

Vlaicu este ctitorul primelor mănăstiri din Țara Românească, Vodița şi Tismană (unde a stăreţit faimosul Nicodim, ai cărui urmaşi înfiinţează în Ardeal mănăstirea Prislopul). Lui Vlaicu îi urmează Radu I (1374-1388), care „bate” primele monede ale Țării Româneşti cu inscripție latină.

Între 1385-1386 domnește Dan I, mort în luptă cu țarul Şişman, în disputa pentru Dobrogea.

Ajungem astfel la Mircea cel Bătrân (1386-1418): „IO MIRCEA, MARE VOIEVOD ŞI DOMN SINGUR STĂPÂNITOR A TOATĂ ȚARA UNGROVLAHIEI – citim în „porunca” adresată Tismanei la 23 noiembrie 1406 – ŞI AL PĂRȚILOR DE PESTE MUNȚI, ÎNCĂ ŞI SPRE PĂRȚILE TĂTĂRĂŞTI, ŞI HERȚOG AL ALMAŞULUI ŞI FĂGĂRAŞULUI ŞI DOMN AL BANATULUI SEVERINULUI ŞI DE AMÂNDOUĂ PĂRȚILE PESTE TOATĂ PODUŞAVIA, ÎNCĂ PÂNĂ LA MAREA CEA MARE, ŞI ÎNCĂ STĂPÂNITOR AL CETĂȚII DÎRSTOR” (cf. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II).

Am prezentat acest capitol pentru a cunoaște granițele Țării Româneşti la acea dată.

Mă întreb din nou: de ce elevii din ultimul an de liceu, în pragul studenției, nu trebuie să ştie cine a fost cu adevărat Mircea cel Bătrân şi „ȚARA LUI” în contextul european pe care manualul îl evocă numai declarativ?

Participarea lui Mircea cel Bătrân în luptele cu turcii de pe Câmpia Mierlei (*Kossovopolje*) din Serbia, unde creştinii sunt învinşi, deşi sultanul Murad (atacatorul) este ucis în luptă; apoi la cruciada de la Nicopole – iată doar două momente care nu pot lipsi din prezentarea istoriei.

Dar Mircea cel Bătrân, pe lângă participările la „războaie”, este şi un iscusit diplomat. O dovedesc cele două tratate încheiate cu Vladislav Jagello al Poloniei şi cu Sigismund al Ungariei.

După lupta de la Rovine, deşi învingător, Mircea se retrage în Ardeal, iar turcii pun în scaun pe un boier Vlad. Nu mai insist cu alte date istorice semnificative, menţionând doar frumoasa ctitorie a Mănăstirii Cozia, unde „odihneşte vremelnicul trup, sufletul aflându-şi veşnicia în voia Domnului”.

Vlad Ţepeş, cu privire la care manualul subliniază doar „cruzimea”, este cel a cărui domnie se întrepătrunde cu istoria regilor Ungariei, Ion Corvin şi apoi Matei Corvin, de origine română, oponenţi ai turcilor.

Voi încerca, în continuare, să vedem ce se petrecea în Moldova, despre care manualul nu vorbeşte decât de „ţăranul la arat” şi de „descrierea plugului” cu slaba lui „productivitate”!

Am vorbit despre Dragoş. Subliniez numai acest text din P. P. Panaitescu (*op. cit.*, pag. 83): „În cele din urmă Ludovic (regele Ungariei – n. n.) renunţă să mai reia Moldova, văzând că orice încercare e zadarnică, şi astfel Bogdan devine stăpânitor neatârnat, întocmai ca Basarab în Țara Românească după luptele de la 1330”. Acest act al Moldovei se petrece la 1359.

După Laţcu (1365-1373), fiul lui Bogdan, în Moldova începe o lungă dominație a Muşatinilor, care durează până la sfârşitul veacului al XVI-lea şi din care au făcut parte şi Alexandru cel Bun, şi Ştefan cel Mare, şi Petru Rareş.

Roman Muşat înfiinţează prima Mitropolie a Moldovei, condusă de mitropolitul Iosif, nerecunoscut însă de patriarhul grec de Constantinopol.

Ştefan I, urmaş al lui Roman, este nevoit să se lupte cu oastea lui Sigismund al Ungariei (primăvara 1434), care îşi revendică Moldova, dar la Hintău este învins de moldoveni, izbândă însemnată pe piatra de mormânt a voievodului, de la biserica din Rădăuţi.

Cei 32 de ani de domnie ai lui Alexandru cel Bun se caracterizează prin organizarea Bisericii moldoveneşti, recunoscută de data aceasta de Patriarhia ecumenică de la Constantinopol. El ctoreşte mănăstirile Moldoviţa şi Bistriţa.

Recunoscând suzeranitatea Poloniei (rege Vladislav), Moldova este din nou periclitată de încheierea Tratatului secret de la Lublau, dintre Sigismund al Ungariei (care recunoaşte suzeranitatea Poloniei asupra Moldovei) şi Polonia, în care se stipulează că, în cazul în care Alexandru ar refuza să



dea ajutor împotriva turcilor, atunci Moldova va fi împărțită între Polonia (nordul) și Ungaria (sudul). Tratatul nu s-a aplicat din pricina faptului că Alexandru cel Bun participă cu 300 de călăreți moldoveni la asediul Cetății Marienburg, unde s-au luptat oștile lui Vladislav cu vestiții Cavaleri Teutoni.

În timpul domniei lui Alexandru cel Bun sunt aduse de la Cetatea Albă la Suceava moaștele Sfântului Ioan cel Nou, socotit de atunci apărătorul Moldovei.

În menținerea acestui echilibru al Moldovei, între Ungaria și Polonia, nu sunt lipsite de importanță căsătoriile lui Alexandru cel Bun. Prima soție a lui, de origină maghiară, este prințesa Margareta de Lozont, îngropată în 1410. A doua soție este Neacșa sau Ana, după a cărei moarte el se căsătorește, în 1411, cu Ringala sau Maria, vara regelui Vladislav al Poloniei, de care se desparte în 1421. Alexandru cel Bun moare la 1432, Moldova având parte până la 1457 de lupte pentru stăpânirea „scaunului domnesc”. P. P. Panaitescu consemnează: „Din nefericire, în aceste ceasuri de primejdie, după moartea lui Mircea și Alexandru, urmează domni netrebnici, cari se luptă între ei pentru domnie”.

Ajungem astfel la Ștefan cel Mare. Istoria este prea bogată în relatări privind această domnie, despre care tăcerea „vinovată” a manualului nu are nimic de spus. Apreciez că este la îndemâna oricui să cunoască momentele cruciale ale acestei domnii, momente glorioase, dar și înfrângeri umilitoare (jurământul de la Kolomeia, din 1485), războaie, dar și acțiuni diplomatice, până la Roma sau Veneția. Cunoașterea acestora este posibilă și lesnicioasă oricui, dar necesită trimiteri la lectură (măcar *Istoria lui Ștefan cel Mare* de N. Iorga), pe care manualul le refuză.

Așa cum afirmă autorii manualului (fără concretizare, din păcate), istoria noastră nu poate fi desprinsă de contextul internațional.

Domnia lui Petru Rareș este legată și ea de evenimentele majore petrecute în afara granițelor țării. După bătălia de la Mohaci (1526), Ungaria intră în mâinile turcilor, iar în urma incursiunii lor din 1541, la Buda, capitala țării, se instalează un pașă. Astfel Ungaria este împărțită în trei: nordul și nord-estul revin Austriei, partea centrală este transformată în pašalic (Timișoara), iar Transilvania va rămâne principat de-sine-stătător, conducătorii renunțând însă la titlul de regi. În aceste împrejurări, Petru Rareș are și el un rol hotărâtor. El ajută pe Ioan Zapolia (principele Transilvaniei) împotriva sașilor, care sunt înfrânți la Feldioara, Petru Rareș primind răsplată Rodna și Cetatea Ungurașului. În urma unei noi incursiuni a lui Petru Rareș la Brașov, sașii cer pace și recunosc pe Ioan Zapolia. Petru Rareș domnește de două ori înconjurat de mari adversități: de la nord – Polonia, din răsărit – tătarii, iar din sud – turcii, astfel că tentativa lui de a se asocia cu Ioachim de Brandenburg eșuează.

Petru Rareș este ctitorul mănăstirii Probota, unde se află înmormântat; de el se leagă goticul moldovenesc – una dintre cele mai originale și mai “europene” sinteze artistice post-bizantine.

Nici domnitorul Neagoe Basarab nu este agreat și nu-și găsește „locul” în manual. Biserica episcopală de la Curtea de Argeș (bijuterie arhitectonică), biserica mitropolitană din Târgoviște, Schitul Ostrov, precum și „daniile” către Tismana, Cozia, Cotmeana și Vișina, Govora, sau către așezămintele ortodoxe din sudul Dunării, până la Muntele Athos, caracterizează domnia lui.

Lasă în urma sa *Învățăturile către fiul său Teodosie*, „lucrare moral-politică, carte de înțelepciune, de sinteză politică și îndreptar politic, însumând o îndelungată experiență a cârmuirii” (C. Giurescu), monument al acelei literaturi medievale pe care un N. Cartojan (*Istoria literaturii române vechi*) o numea “suflet românesc în haină slavă”.

În încercarea noastră de *cronologie istorică* (inexistentă în manual) ajungem la Mihai Viteazul. Istoricii care s-au „aplecă” cu competență asupra existenței noastre pe aceste meleaguri și de care am amintit mereu consideră că se trece în acest timp de la Evul Mediu românesc la Epoca Modernă; Xenopol denumea această perioadă chiar „Epoca lui Mihai Viteazul”, căreia îi consacră nu mai puțin de 100 pagini.

„Deși nu atât unirea țărilor române fusese ținta lui Mihai în cuceririle sale, și el le întreprinsese pe rând pentru a-și asigura poziția lui de domn al Munteniei întâi prin cucerirea Ardealului, apoi prin aceea a Moldovei, totuși nu e mai puțin adevărat că Mihai realizează fie și numai cât pentru o clipă unitatea politică a țărilor române” (subliniera autorului).



Domnia lui Mihai Viteazul nu a însemnat din păcate (ca și la alți mari domnitori ai noștri) un șir ascendent de victorii, de succese, ci ea a trebuit să guste și amarul înfrângerilor, atât diplomatice, cât și militare.

La 27 mai 1595 se încheie tratatul umilitor cu regele Sigismund Bathory, care bate o monedă cu chipul lui pe care se intitula domn și stăpânitor al Transilvaniei, Țării Românești și Moldovei. Urmează însă strălucita victorie de la Călugăreni asupra turcilor. Totuși, după vizita lui Sigismund la împăratul Rudolf, balanța diplomatică își schimbă ponderea, iar împăratul Rudolf îl recunoaște „de domn pe viață al Țării Românești și cu drept de moștenire în familia lui” (P. P. Panaitescu). Situația nu durează mult, astfel că Sigismund cheamă în Polonia pe vărul său, Cardinalul Andrei Bathory, care este recunoscut ca principe și de dieta Transilvaniei, în aprilie 1599. Mihai, loial împăratului Rudolf, atacă pe Andrei Bathory, care se aliase cu turcii, și-l învinge în vestita bătălie de la Șelimbăr. Andrei Bathory fuge spre Moldova, dar pe drum este atacat de secui și decapitat. „Capul lui este adus în fața lui Mihai Viteazul, dar doamna Stanca, văzându-l, izbucnește în lacrimi, strigând: „Săracul popă, săracul popă!”, cuprinsă de o presimțire că aceeași soartă îi era menită și lui Mihai al ei. Aceasta poruncește ca Andrei Bathory „să fie îngropat cu cinste domnească, iar ucigașii lui să fie pedepsiți cu moartea” (P. P. Panaitescu).

Mihai devine principe al Transilvaniei, având de partea sa atât pe sași, cât și pe secui. Moldova (Ieremia Movilă) era însă sub suzeranitatea Poloniei, care se afla în dușmănie cu Austria, aliata lui Mihai. La 1600 Mihai cucerește Moldova și se proclamă „Domn al Ardealului, Țării Românești și Moldovei” (titlu care se vede pe sigiliul său și în însemnele domnești). Dar împăratul Rudolf cere Ardealul pentru Austria, o armată a acestuia condusă de Gheorghe Basta îndreptându-se spre Ardeal. Nobilii maghiari, care de nevoie trecuseră de partea lui Mihai, se răscoală și cer ajutorul lui Basta, care ocupă Clujul și Turda. Mihai este înfrânt la Mirăslău. În acest timp, în Moldova polonezii îl readuc pe Ieremia Movilă, iar în Muntenia este adus Simion Movilă.

La 26 octombrie avangarda lui Mihai, condusă de legendarul Baba-Novac, este învinsă, după care grosul armatei lui Mihai se întâlnește cu polonii la Bucov, pe Teleajen, la 20 octombrie 1600, unde domnul român este înfrânt. Polonii intră în Ploiești, apoi în București, iar Mihai se va retrage spre Olt. O nouă luptă împotriva lui Simion și a polonilor, la Curtea de Argeș, eșuează. În noua situație creată, Mihai, cu o ceată de călăreți, pleacă spre Viena și apoi la Praga, de unde, deși primit cu onoruri, nu obține nimic. În Ardeal nobilii unguri l-au dorit pe Basta pentru a scăpa de Mihai, nevoind să rămână sub austrieci. De aceea, aflând că Sigismund Bathory vine cu ajutor polonez spre Ardeal, ei se răscoală împotriva lui Basta, iar Sigismund Bathory se întoarce pentru a treia oară în scaun. Austria avea acum nevoie de Mihai împotriva lui Sigismund, împăratul intervenind pentru împăcarea lui cu Basta. La Gorăslău, Sigismund este învins și fuge în Polonia. Mihai, după victoria de la Gorăslău, în opoziție cu Basta, trimite împăratului în numele său steagurile cucerite în luptă, punându-se astfel chestiunea care din cei doi va guverna Ardealul. În dimineața de 9 august 1601, lângă Turda, o ceată de mercenari năvălesc în cortul lui Mihai și-l omoară din ordinul lui Basta. „Și dacă îi văzu că sosesc, ieși din cort înaintea lor și le zise: «Bine ați venit voinicilor, vitejilor!». Iară ei se repeziră asupra lui ca niște dihanii sălbatice, cu săbiile scoase, iară unu și se repezi cu sulița și-l lovi drept în inimă, iară altul degrabă îi tăie capul și căzu trupul lui cel frumos ca un copac, pentru că nu știuse nici se prileji sabia în mâna lui cea iute și rămase trupul lui gol, în pulbere aruncat” (cf. P. P. Panaitescu, *op. cit.*).

Capul lui Mihai a fost dus la Mănăstirea Dealului și „înmormântat sub o lespede cu următoarea inscripție: «Aici zace cinstitul și răposatul capul creștinului Mihai, marele voievod ce-au fost domn Țării Românești și Ardealului și Moldovei, cinstitul trup zace în Câmpia Turdei și când l-au ucis neamții ani au fost 7109 (1601) în luna august 8 zile. Această piatră au pus-o jupân Radu Buzescul... » (cf. C. Giurescu, *op. cit.*).

„Golul istoric” din manual nu amintește nimic despre opera culturală a lui Matei Basarab și Vasile Lupu, remarcabilă tocmai prin sublinierea acelei „identități naționale” pomenite numai declarativ în manual.

Apoi, totală tăcere a manualului privind ultimii domnitori pământeni, Constantin Brâncoveanu al Țării Românești și Dimitrie Cantemir al Moldovei, înainte de instalarea secolului „fanariot”, se înscriseră



pe aceleași coordonate de refuz în a sublinia elementele caracteristice care definesc *specificul național*, cât și rolul jucat de domnitorii români în contextul internațional al vremii. Dimitrie Cantemir, membru de onoare al Academiei din Berlin, e totuși primul nostru "european" de anvergură (dar va fi păcătit, probabil, apropiindu-se prea mult de ruși!), iar Brâncoveanu este domnitorul care lasă posterității nu numai monumente arhitectonice de mare valoare artistică, dar și cel mai faimos stil arhitectonic românesc, numit chiar „stil brâncovenesc”. Pe de altă parte, „Niciodată ca în vremea lui Brâncoveanu, cultura ortodoxă românească nu a avut o expansiune mai mare... El a pus să se tipărească cărți bisericești în limba arabă pentru ortodocșii din Sinai, precum și altele în limba georgiană, care străbătură până la Caucaz” (P. P. Panaitescu).

Dar supremul gest prin care Sfântul Constantin Brâncoveanu trece în rândul marilor mucenici ai Bisericii noastre este acceptarea morții sale pentru credința creștină ortodoxă, după ce asistă la decapitarea credinciosului Ianache și a fiilor săi, cu el împreună pomeniți. Nici de martiri nu mai e loc astăzi în manualele noastre de Istorie!

Ajuns în Epoca Fanariotă, care durează până la anul 1821, manualul consacră numai 3 rânduri evenimentelor care au condus la ocuparea Olteniei de austrieci, la răpirea Bucovinei și la uciderea domnitorului Grigore VII Ghica (autorii nici nu pomenesc despre aceste lucruri), precum și la luarea Basarabiei de ruși. Evenimentele sunt mult mai complexe și pline de consecințe, însă autorii consideră că elevii absolvenți de liceu nu trebuie să le cunoască, deși în imensa lor majoritate nu se vor mai întâlni cu Istoria Românilor.

Capitolul "Transilvania sub stăpânirea Imperiului Habsburgic" abundă de ambiguități și insinuări:

- Transilvania era „o provincie multiethnică”;
- „Românii ardeleni constituiau peste jumătate din totalul locuitorilor” (*Cât peste jumătate? „Jumătate plus unu”, ca la votul din Parlament?*);
- „Pentru că austriecii erau catolici, i-au îndemnat pe români să se apropie de catolicism” (de fapt, nu prea „i-au îndemnat”, ci *s-a tras cu tunul* în bisericile ortodoxe și în mănăstirile lor!);
- În anul 1784, țărani moți din Apuseni, conduși de Horea, Cloșca și Crișan, „se răscoală împotriva nobilimii” (se patinează ușor, fără a se menționa *care* nobilime!);
- „Dacă oamenii de rând, de etnii diferite, erau obișnuiți să trăiască împreună, *în condiții destul de bune* (subl.n.), în schimb elitele lor se vor confrunta mereu pentru menținerea sau obținerea unor poziții conducătoare” (Chiar așa?! Răscoala lui Horea a avut loc pentru că „se trăia destul de bine”? În această răscoală s-au confruntat „elitele”?).

Și iată că în manualul de *Istoria Românilor*, la acest capitol în care se amintește de răscoala lui Horea în 10 rânduri, găsim ca ilustrații doar pozele... împăratului Iosif II și episcopului greco-catolic Inochentie Micu- Klein!

La pag. 38, în 10 jumătăți de rând, se amintește de „acțiunea militară” de la 1821 a lui Tudor Vladimirescu, care „va eșua datorită neînțelegerilor dintre Tudor Vladimirescu și greci”, spun autorii. Și modul de tratare al evenimentelor istorice nu permite a intra în amănunte precum acelea că: la 1821 a fost o *răscoală* începută din rândurile țăranilor pentru dezrobirea lor, ulterior dorindu-se și înlăturarea domniilor fanariote grecești, și că Alexandru Ipsilanti, refugiat în Rusia, pregătește o răscoală a Eteriei grecești împotriva turcilor, dorind ca aceasta să înceapă în Moldova. Tudor însă nu este dipus să se facă instrumentul grecilor: „Nu sunt deloc gata – spune el – să vărs pentru țara grecească sângele românilor” (cf. P. P. Panaitescu, *op. cit.*).

Diversiunea acestui manual, adevărat monument de omisiuni, se dorește cât mai completă și eventual convingătoare. Subcapitolul 5 al capitolului 3, "Premisele construirii României moderne", se intitulează: „Inventarea națiunii moderne”!

Este imposibil ca iluștrii făuritori ai acestui manual să nu știe că noțiunea de *invenție*, care include noutate și progres, mai are și accepțiunea de: „Afirmație care susține ca adevărate lucruri inexistente, imaginare, mincinoase; minciună” (*Dicționarul Limbii Române*). Dar îi las pe dâșii să-și prezinte gândirea care i-a condus la concretizarea „titlului”:



„În prima jumătate al secolului al XIX-lea, intelectualii romantici vor «inventă» națiunea română modernă, adică vor scrie o istorie a acesteia foarte înfrumusețată (termen venit să-l înlocuiască discret pe cel de minciună! – n. n.) ... vor constitui apoi imaginea de sine a națiunii (care după dânsii era un fel de hibrid, de facere în eprubetă! – n. n.) vorbind despre trăsăturile care i-ar deosebi pe români de alte popoare (de fapt, nu-i deosebește nimic, nu-i așa?! – n. n.) ... Toate aceste trăsături vor forma identitatea națională românească”. Fac o pauză de perplexitate și citez în continuare: „Trăsătura caracteristică identității naționale moderne constă în faptul că aceasta este construită de intelectuali (din nou „construită” înlocuiește pe firescul “există” – n. n.), acest nou tip de legătură între oameni (identitatea națională) este strâns legat de fenomene cum ar fi alfabetizarea, laicizarea, industrializarea, urbanizarea și democratizarea societății moderne.

În dorința lor de a construi o națiune, romanticii *au exagerat* (subl. n.n.) de multe ori, pentru că trăsăturile pe care le atribuiau românilor, cum ar fi ospitalitatea, vitejia sau bunătatea nu erau caracteristice doar acestora, ci puteau fi întâlnite la oricare alt popor”.

Domnilor profesori, domnilor doctori în Istorie, dumneavoastră chiar nu știți că “alfabetizarea”, “laicizarea” (ca politică de stat, firește), “industrializarea”, “urbanizarea” sunt factori de *civilizație*, nu de identitate națională? Că civilizația este elementul de dezvoltare *materială*, fatalmente uniformizator, și că diferențierea care duce la specificitate o dă *cultura*, care este de esență *spirituală*?

Mai departe afirmați: „De-abia în ziua de astăzi națiunile europene, printre care și România, au învățat că, deși identitatea națională trebuie respectată în continuare (Care? Cum? Ce este ea? Ficțiunea “romantică”? – n. n.), există multe alte valori europene și universale care sunt tot atât de importante ca și cele naționale” (Deocamdată am fost „trași de urechi” și s-au făcut presiuni “europene” și “universale” pentru legiferarea homosexualității! Probabil că – respectându-se, altminteri, “identitatea națională” – vor urma căsătoriile între sexe de același fel... – n. n.).

În subcapitolul următor, „Societatea românească și începuturile modernizării ei”, aflăm caracteristicile acestei perioade. Redau din manual: „sub conducerea unei noi generații a elitei românești, alcătuită din copiii educați în occident ai marilor boieri, aceste categorii sociale urbane vor făuri România modernă, deschizând larg porțile țării în fața influențelor occidentale. Mai întâi ei adoptă *hainele nemțești*... Doamnele din înalta societate își primesc musafirii în saloane elegante, pregătesc *spiritul public* din Principate pentru o viață nouă... Dificultățile pe care le întâmpină pe acest drum se datorau întârzierii cu care s-a declanșat aici procesul de modernizare, ca și rezistenței manifestate față de înnoiri de către realitățile tradiționale”.

Să fim serioși! Rezistența a fost la maimuțări, domnilor! Citiți ca lumea pe Eminescu și pe toți clasicii noștri, inclusiv pe inegalabilul Caragiale, și veți afla caracteristicile epocii, cât și deraierile “filfizonești”!

În ceea ce privește Revoluția de la 1848 din Transilvania, manualul ne informează că “în confruntarea care a izbucnit, fiecare tabără credea cu tărie că dreptatea este de partea sa și că luptă pentru o cauză sfântă” (raționamentul ne amintește de judecata anecdotică a „Sultanului”: „Și tu ai dreptate, și tu ai dreptate...”).

La pag. 65 găsim un citat din P. P. Carp, iar sub fotografia lui, printre altele, și fraza următoare: „fiind niște mari boieri orgolioși, conservatorii nu se cramponau de putere”. Îmi iau permisiunea să prezint câteva din ideile conservatorilor, extrase din memoriile lui P. P. Carp publicate de scriitorul C. Gane (decedat în anii '50, în închisoarea Aiud) sub titlul *P.P. Carp și locul său în istoria politică a țării*, vol. II, 1936 : „Cei săraci, cei slabi în al căror nume s-a făcut marea revoluție creștinească, stau încă în așteptarea realizării făgăduințelor milenare. Politicește, așteptarea lor va fi eternă, căci cârmuirea masselor prin masse este o utopie care veșnic va duce la o dureroasă dezamăgire”. Și încă două fraze, pe care le consider pline de actualitate. Criticând politicianismul, spune: „Au nevoie să te duci la cutare și cutare om politic, să te închini lui și să zici că ești cu dânsul, și atunci, deși fiind escroc, hoțul hoților, banditul bandiților, deîndată devii om cinstit și de talent”. Iar mai departe: „Este amenințat acela care fără muncă se pune la serviciul cutărui și cutărui om influent și prin aceasta ajunge ministru, deși nici



cunoștințele, nici caracterul lui nu-i dau drept la aceasta; este amenințat, domnilor, falsul talent și falsul liberalism de care noi nu voim”.

Trec peste perioadele care au urmat până în anul 1948, deși ar fi foarte multe evenimente de punctat, unul din ele fiind scoaterea de sub lege a Partidului Comunist din 1924 „datorită (mai degrabă din cauza – n. n.) activităților revoluționare pe care le-a organizat”, spune manualul. În realitate, această desființare a avut drept cauză aderarea la Internaționala a III-a de la Budapesta, unde nu se recunoștea Tratatul de la Versailles...

M-am oprit la acest an de referință, 1948, pentru că este anul declanșării arestărilor în masă. Voi sublinia câteva aspecte. În revista *Memoria* se află publicate, în mai multe numere ale sale, o hartă cu „Geografia detenției” care cuprinde 115 lagăre, închisori și azile psihiatrice supraaglomerat populate în perioada 1948-1964. Această hartă cred că își are locul binevenit „Atlasul” de la finele manualului.

„Studiul de caz” de la pag. 118, „Fenomenul Pitești”, este, în linii mari, bine prins și așa putea spune nemistificat. Vă felicit, domnilor istorici, ca unul ce am trecut pe acolo! Eu îl numesc „EXPERIMENT” urmat de „FENOMEN” (v. materialul succint prezentat în suplimentul *Aldine* al *României Libere* din 11 septembrie 1999). Câteva detalii fără prea mare importanță se impun a fi menționate. Secretul reeducării a fost aflat în Occident pe mai multe căi, una dintre ele fiind soția unui cunoscut doctor din Cluj, arestată în 1955, de la care am aflat destule lucruri interesante în acest sens. De asemenea, menționez că reeducarea este oprită oficial la Gherla, la 1 ianuarie 1952, unul dintre supraviețuitori fiind și subsemnatul.

„Statul și societatea civilă după 1989” (pp. 132-133) cuprinde câteva aprecieri pertinente, cam palide, ce-i drept, și quasiambigue, al căror adevăr poate fi descoperit „printre rânduri”. Din păcate, aceeași lipsă de orizont prezintă în „Studiile de caz” de la pp. 140-141 figuri mai puțin reprezentative, cărora Istoria ar trebui să le adreseze invitația de a mai aștepta, așa cum s-a petrecut și cu ziariștii dintre cele două războaie mondiale, care nici nu s-ar fi putut visa... „consacrați” în manualele școlare!

Urmând cronologia manualului, doresc să vin cu câteva precizări privind anul 1958. În acest an s-au petrecut câteva evenimente notabile în dinamica regimului comunist, și anume:

- preconizarea retragerii trupelor sovietice din România;
- declanșarea etapei finale a colectivizării;
- evenimentele din Franța.

Având în vedere că numai cu mai puțin de un an și jumătate se petrecuse „Revoluția din Ungaria”, la care românii, în special tinerii, nu asistaseră tocmai indiferenți, P.C.R. hotărăște să demonstreze că cele două evenimente majore mai sus menționate vor avea loc ca dorință și voință „a întregului popor”. Ca urmare, în martie 1958 se modifică Codul Penal, introducându-se un alineat prin care „omisiunea de denunț” se pedepsește ca și infracțiunea care a generat-o. Cadrul „legal” fiind creat, se declanșază cele mai mari arestări de la 1948 încoace. Dacă atunci motivele arestării aveau la bază atitudini și fapte protestare față de instaurarea comunismului, acum se fac de către Securitate cele mai mari înscenări. Se „întocmesc” așa-numite „loturi” în care cei arestați nu se cunoșteau, iar pedepsele date nu sunt sub 15 ani. Închisorile vor geme neîncăpătoare până în 1964.

Ajuns la finele citirii manualului, îmi permit să închei această incursiune istorică prin schițarea câtorva concluzii.

### Sumare concluzii

Apreciind că o generație înseamnă un interval de 25-30 de ani, socotesc că mă despart mai mult de două generații de cei cărora le este adresat manualul – respectiv elevii. Acest lucru nu mă oprește însă să constat cu multă satisfacție precocitatea tinerilor de azi, capacitatea lor de percepție, cât și volumul de cunoștințe ce-l pot înmagazina, superior anilor 1934-1942, când mi-am făcut eu studiile liceale. De aceea apreciez că nu trebuie tratați ca lipsiți de discernământ, incapabili de a înțelege „istoria noastră” decât dacă le



este prezentată ca o „poveste interesantă” (spune manualul), un fel de „Legendele Olimpului”, zic eu. Istoria este o succesiune de fapte, de victorii și înfrângeri, de ridicări și căderi, iar în ceea ce privește poporul român ea este un „slalom” pentru supraviețuire, care în decursul a sute de ani, încă de la formare, i-a imprimat un mod de existență permanent defensiv, canalizat în trei direcții clare: SOCIALĂ, CREȘTINĂ, NAȚIONALĂ.

Consider că modul în care se face în debut prezentarea manualului, la capitolul „Cum se folosește manualul”, este cam infantil. A-i indica unui elev de clasa a XII a că aceasta este o HARTĂ sau aceasta este o ILUSTRAȚIE ÎNSOȚITĂ DE COMENTARIU, înseamnă a-l trata ca în „grupa mică” de la grădiniță...

Nu prea corespunde deplin realității nici afirmația că „în istoria lor românii nu au reușit întotdeauna să comunice cu restul continentului”. Stau măturie afirmației noastre participarea românilor la cruciade, sau relațiile lor cu Papalitatea, Polonia, Germania, etc., etc.

Manualul se încadrează perfect în tendința actuală de a se înlocui noțiunea de NAȚIONAL cu cea de INTERNAȚIONAL. Constatăm că nu întâmplător s-a înlăturat terminologia curentă – termenul de „șovinism” (care se potrivește perfect exceselor naționale extremiste). Această înlăturare sau mutație a determinat și asocierea a doi termeni care se exclud, și anume noua sintagmă „național-comunism”, aceasta fiind un fel de... ateo-teism! Această nouă terminologie are rolul compromiterii ideii naționale. Comunismul (ca și mai sofisticatul „comunitarism”, de altfel) nu poate fi decât internațional, iar cei care încearcă introducerea noului termen o fac pentru scoaterea din circulație a ideii naționale.

Perioada postdecembristă nu este prea fericit prezentată, din aceeași lipsă de orizont afectat sensibil de cei 45 de ani care și-au pus amprenta pe modul de a gândi al societății românești. Incontestabil, autorii manualului au dorit ca el să fie o oglindă a acesteia (societatea actuală), prezentând „realizatorii vedetă” (spune manualul), care din păcate nu au fost chiar în „anonimat”, mulți dintre ei, nici în perioada de tristă amintire. Fără prea mare efort se putea afla material suficient care să ateste că din acea uriașă „Armată a Rezistenței” s-au detașat personalități care au convertit suferința în creație. Și aceștia nu au fost, nu sunt deloc puțini. Peste două sute de preoți, de memorialiști sau artiști plastici, au așternut cu talent, în versuri, proză, sculptură sau muzică, permanențele acestui neam, care să ofere elemente privind IDENTITATEA NOASTRĂ NAȚIONALĂ din punct de vedere *cultural* și *spiritual*. Această CREAȚIE constituie patrimoniul cultural care definește perioada amintită, asupra căreia istoricii au obligația să se informeze, pentru a-și culege din ea elementele autentice de *specificitate românească*, invocată, dar nedemonstrată de manual.

În ceea ce privește INTEGRAREA EUROPEANĂ, este un lucru elementar, așa cum am mai arătat în cursul acestei prezentări, că nu ne putem sustrage contextului internațional al epocii în care trăim. Este adevărată sinuciderea a face abstracție de tot ce se petrece actualmente în lume, dar, în același timp, este și o imposibilitate, întrucât libera circulație a informației și a indivizilor are în prezent viteze cosmice. Această „integrare” însă, atât de dorită și de necesară, nu trebuie să însemne a copia de la alții, pentru că noul mimetism ne-ar transforma într-o specie cel puțin stranie de MAIMUȚO-PAPAGALI umanoizi.

De asemenea, măcar din când în când ar trebui poate amintit că noi românii nu ne-am socotit niciodată eliminați din Europa și că din nefericire, împotriva voinței noastre și a sutelor de mii care au înfundat închisorile, au împânzit munții sau au transformat Bărăganul într-o Siberie dunăreană, România a fost obligată (și nu numai ea) de cei din afara ei să se supună unor decizii – ca de atâtea ori în istoria ei – prin care era predată Răsăritului (începând chiar dinainte de Yalta).

Nu noi românii ne-am ales acest drum: el ne-a fost dictat, fără scrupule! S-au pus lanțurile pe noi, apoi ni s-a cerut ca noi să le dăm jos! Și le-am dat jos tot când condițiile internaționale ne-au fost favorabile, deși am încercat de multe ori, ca și alții din jurul nostru, să ne scuturăm jugul nemeritat. Fondul nostru însă nu s-a alterat iremediabil, cu toate „adaptările” la care am fost constrânși. De aceea, *integrarea* lucidă în contemporaneitate, pe care ne-o dorim sincer și firesc, nu trebuie să facă abstracție de *tradiție*, care determină și definește orice *identitate națională*.



## “LUMINA VINE DE LA RĂSĂRIT”

### CENZURA IDEOLOGICĂ ÎN ISTORIOGRAFIA ROMÂNĂ DE AZI

Deconspirarea afectat “științifică” a numeroaselor aberații ale totalitarismului, rebotezate “mituri” și constelate în odioase “mitologii” *sui generis*, reprezintă una dintre obsesiile istoriografice ale sfârșitului de secol. Extinderea abuzivă a “demitizării”, de la “miturile proaste” asupra *tuturor* miturilor istorice naționale, în lipsa deliberată a oricărei ierarhii axiologice, reprezintă un soi de consecvență parșivă, pătrunsă recent și-n manualele școlare, cu riscuri asupra cărora nu e locul a ne pronunța aici. Privit de sus, fenomenul constituie o nouă formă de pozitivism istoric, merit să distrugă legătura organică dintre trecut și prezent, adică funcția lucrătoare a Tradiției (ceea ce Mircea Eliade înțelegea, în mare, prin *le mythe vivant*). La noi, corifeul cvasi-oficial al acestei direcții istoriografice, abil exploatare al momentului, este d-l Lucian Boia, ce a izbutit să obțină efect european cu a sa *La mythologie scientifique du communisme* (Caen, 1993).

Răspunzând acestei mode și avându-l drept coordonator chiar pe d-l Boia, la Editura Nemira din București a apărut, în 1998, volumul intitulat *Miturile comunismului românesc* (o selecție din cele două volume publicate sub același titlu, în 1995 și respectiv 1997, de Editura Universității din București). Sunt reunite aici contribuții ale unor cercetători îndeobște mai tineri (unii încă studenți, cel puțin la data susținerii comunicărilor respective), fără îndoială utile și interesante în multe privințe, în pofida unei cam obositoare uniformități ideologice, metodologice și chiar stilistice. În jurul volumului s-a făcut un fel de vâlvă cu iz propagandistic, fără ca nimeni să riște vreo observație critică mai concretă. Impresia rezultată de aici, mai ales pentru publicul larg, a fost aceea a unei întreprinderi fără cusur (atât sub aspectul “informației”, cât și al “interpretării”), așa cum s-a întâmplat, tot cam pe atunci, și cu *Paradoxul român* al d-lui Sorin Alexandrescu (se poate consulta cu deosebit folos excelenta critică făcută cărții de un profesionist al domeniului istoriografic, d-l Demostene Andronescu, în articolele “Paradoxul român și paradoxurile D-lui Sorin Alexandrescu” și “Din nou despre paradoxurile D-lui Sorin Alexandrescu”, apărute anul trecut în *Puncte cardinale*, nr. 5/101, p. 5, și nr. 8/104, p. 5, cu urm. în p. 11).

Prima secțiune a *Miturilor...*, “Modelul sovietic”, se deschide cu un studiu intitulat “Lumina vine de la Răsărit. «Noua imagine» a Uniunii Sovietice în România postbelică, 1944-1947” și semnat de d-l Adrian Cioroianu (universitar bucureștean, colaborator al *Dilemei*, istoric nu lipsit de calități, ba chiar posesor al unei certe harisme, valorificate și-n multiple apariții televizate).

De data aceasta, din păcate, studiul d-lui Cioroianu, aparent foarte erudit, pendulează jenant între timiditate exegetică și ignoranță documentară, instaurând ca “adevăr istoric” presuposiția incultă că formula inclusă și în titlu, “Lumina vine de la Răsărit”, ar fi o creație conjuncturală a “geniului sadovenian”, pus după Război, spre rușinea lui și a literelor românești, în slujba cauzei bolșevice.

Să-l cităm însă chiar pe autor: “Pe 1 martie 1945, în după-amiaza zilei, la Sala Dalles din București, în fața unui auditoriu destins și distins (?!), se pregătea să conferențieze Mihail Sadoveanu, unul dintre prozatorii de referință ai literaturii române, recunoscut ca atare și de contemporani. Cu un titlu ce trimitea mai curând la geografie, această conferință era parte dintr-un ciclu temeinic pregătit de organizatori: *Ciclul de conferințe pentru cunoașterea U.R.S.S.* Contribuția maestrului Sadoveanu purta un titlu ce va face carieră: *Lumina vine de la Răsărit*. La prima vedere, nimic nu pare a fi mai adevărat.



Cu sau fără permisiunea istoricului, lumina, într-adevăr, vine de la răsărit. Dar ce se poate întâmpla atunci când această evidență este menită să acopere și conotația politică a afirmației?” (p. 22). și în nota de subsol de la pp. 22-23: “Unii dintre interlocutorii mei mi-au atras atenția că sintagma lansată de scriitor, «Lumina vine de la Răsărit», ar putea fi (sunt opinii ferme *că ar fi sigur*) o parolă masonică din care inițiații urmau să înțeleagă un mesaj care să-i pună în gardă. Sadoveanu apare în arhivele lojilor masonice din România în anul 1928; din anul 1935 el era Mare Maestru al Marii Loji Naționale și Mare Maestru al Francmasoneriei Române Unite... Textul «Lumina vine de la Răsărit» este publicat prima dată în revista A.R.L.U.S.-ului, *Veac nou*, pe 11 martie 1948. Apoi, A.R.L.U.S. îl retipărește într-o variantă dezvoltată, în aprilie același an, într-o broșură cu coperte roșii de 31 de pagini plus o planșă cu fotografia autorului: *Lumina vine de la Răsărit*, Cartea Rusă, 1945...”

S-ar zice că lucrurile sunt clare: colaboraționistul Mihail Sadoveanu, întâmplător și mason, a inventat și a lansat, în primăvara lui 1945, cu darul formulărilor memorabile pe care-l avea, lozincă propagandistică de tristă amintire, în care “Răsăritul” era o metaforă a Uniunii Sovietice. Eventuala origine masonică a formulei, certă pentru unii, rămâne îndoielnică pentru cercetător (care, debordând de erudiție, tinde mai degrabă să-i afle rădăcinile – “Mihail Sadoveanu nu era foarte original” – în cutare stihuire ocazională a Mitropolitului Dosoftei, “*Că de la Moscova lucește lucoare...*”, de la 1681!), cum rezultă tot din nota citată.

Iată însă ce scrie negru pe alb într-o carte aflată acum, slavă Domnului, la îndemâna oricui: “Profesorii Universității [din Iași], afară de un grup foarte restrâns în frunte cu A. C. Cuza, Ion Găvănescul și Corneliu Șumuleanu, erau [la 1919] părtașii aceleiași idei de stânga. Profesorul Paul Bujor, unul din exponenții majorității, rostise chiar lapidar în plin Senat al României: «Lumina vine de la Răsărit», adică de peste Nistru”. Notația, a cărei exactitate de amănunt rămâne secundară, aparține lui Corneliu Z. Codreanu (1899-1938) și se găsește în volumul *Pentru legionari* (Editura “Totul pentru țară”, Sibiu, 1936, p. 16; numeroase reeditări, inclusiv în ultimul deceniu, ultima fiind scoasă chiar anul trecut, cu prilejul centenarului nașterii “Căpitanului”, de Editura Scara). Formula, considerată scandalooasă din perspectiva “intereselor naționale” ale momentului respectiv (1919), este evocată de autor și-n alte câteva rânduri. Viitorul întemeietor al Legiunii era pe atunci proaspăt student al Universității ieșene, iar cartea menționată a fost redactată în 1935-36. Deci în 1945, când o colporta M. Sadoveanu, formula era deja venerabilă (chiar dacă nu tocmai de la... 1681!), exact cu sensul pe care i-l dădea și acesta, spre încântarea ignoranților “destinși și distinși”, ce i-o atribuiseră chiar lui (ca și d-l Cioroianu, astăzi).

Asta pe de o parte. Pe de altă parte, formula era “venerabilă” și în alt sens: originea ei *masonică* este mai mult decât transparentă, fără a mai avea nevoie de cine știe ce argumentări stufoase. Înainte de a deveni un “mit al comunismului”, lumina de la Răsărit ni se prezintă ca un clasic “mit masonic” (vorba vine), ținând de o simbolistică inițiatică rezumată în formula latinească *Ex Oriente lux* (principiu masonic de alfabet). Ea nu viza *ab origine* nici o realitate fizică sau geografică, nici una propriu-zis politică (chiar dacă aceasta din urmă a ajuns oarecum implicită), ci traducea o pseudo-mistică a Luminii (identificată cu Adevărul masonic), altoită speculativ pe vechi simboluri orientale (mai ales egiptene). Într-un catehism masonic tradițional (*apud* C. W. Leadbeater, *Francmasoneria. Rituri și inițieri*, Editura Herald, București, f. a., p. 21) se poate citi (am eliminat prescurtările specifice):

“– De unde vii ca mason?

– Din Occident.

– Încotro te îndrepti?

– Către Orient.

– De ce te întorci din Occident și mergi către Orient?

– Pentru a căuta un maestru și a primi învățătură...”

De aici și “Marele Orient” masonic (ale cărui implicații în toate revoluțiile moderne, cel puțin de la 1789 la 1917, e un fapt demult dovedit). D-l Cioroianu pomenește de înaltul grad masonic al lui M. Sadoveanu, iar din informațiile noastre (lucrul ar trebui verificat mai îndeaproape, de dragul scrupulului istoriografic) profesorul Paul Bujor (la care se referă sursa indicată) era și el mason (ca mulți dintre



profesorii universitari cu vederi de stânga din acea vreme). Formula "Lumina vine de la Răsărit", chiar dacă nu era neapărat o parolă de recunoaștere sau avertisment (cf. *Miturile...*, nota cit.), a trecut cu naturală consecvență din mediile masonice în limbajul ideologic al stângii (pro)comuniste, imediat după Revoluția bolșevică din 1917 (P. Bujor uzase ostentativ de ea în 1919, într-un cadru oficial, dar s-ar putea, la o cercetare mai meticuloasă, să i se descopere acestei formule "deviate" și alte ocurențe în epocă); M. Sadoveanu o reia într-o conjunctură nouă și infinit mai gravă, imediat după virarea României spre comunism (1945). E o posibilă dovadă indirectă că interesele masoneriei (al cărei obiectiv constant a fost dizolvarea ordinii politico-religioase tradiționale și înlocuirea ei cu o "nouă ordine mondială", ce a cunoscut etape și forme numai aparent contradictorii) au mers, în prima jumătate a secolului, spre bolșevizarea Rusiei și apoi a întregii Europe de Est, comunismul având – cel puțin în faza lui inițială – o importantă componentă masonică. Aceasta deschide, desigur, un alt plan de interpretare a istoriei (considerat *tabu*, ca și așa-numita orientare "revizionistă", și expedit – persiflator și stigmatizant – la capitolul... "mitul conspirativității"), conform căruia n-ar fi deloc neîntemeiată afirmația că "lumina continuă să vină de la Răsărit" ("cu sau fără permisiunea istoricului", vorba d-lui Cioroianu), chiar dacă centrul de greutate al intereselor mondialiste (*sans frontières*) s-a mutat demult în Apus (internaționalismul democratic luând locul internaționalismului proletar, iar comunitarismul albastru luând locul comunismului roșu). Reîntoarsă de la sensul ei îngustat conjunctural (Răsărit/Orient = "farul" sovietic temporar) la largul ei sens "ocult" inițial (Răsărit/Orient = "farul" masonic etern), formula e pasibilă să-și păstreze întreaga actualitate, sfidând naivele "demitizări"...

Lăsând însă la o parte originea masonică a formulei și posibilele ei implicații (invocate aici doar ca "ipoteză de lucru"), e de ajuns a observa, cu mâhnită surprindere, că istoricii noștri post-comuniști, nu mai puțin "ideologizați" decât pe vremea comunismului, ignoră cu suficiență surse istorice importante (cum este și cartea "reacționarului" Codreanu, cel puțin pentru perioada 1919-1936), desigur în virtutea unei "cenzuri ideologice" (mergând până la ignorarea completă a unora dintre ele), ceea ce nu are nimic de-a face cu probitatea demersului științific, ci tinde să-l transforme pe istoric într-un simplu politruc, desemnat de *establishment* să reconstruiască istoria înălăuntrul cadrelor admise/agreate (*political correctness?*), ceea ce duce, cu sau fără voie, exact la opusul cercetătorului adevărat (aspirant ideal spre exhaustivitate în domeniul său de studiu). Utilizarea surselor nu implică nici o afinitate ideologică necesară cu acestea, ci doar "patima" documentării oneste, obiective și cuprinzătoare (atât cât este cu putință în marginile omenești). Dacă ține cu tot dinadinsul, istoricul se poate delimita explicit de surse, dar n-are voie, deontologic vorbind, să le eludeze aprioric. Or ne vedem în situația de a constata că la noi atât un amator al istoriografiei contemporane din generația mai vârstnică, ca d-l Sorin Alexandrescu (cf. D. Andronescu, *art. cit.*), cât și un profesionist al domeniului din generația mai tânără, ca d-l Adrian Cioroianu, oferă contraexemple flagrante în acest sens. (În aceste condiții, un Z. Ornea poate deveni chiar "exemplu pozitiv", el făcând totuși, în pofida visceralității critice la adresa "extremismului" interbelic, dovada unei apreciable acribii documentare, fundamentală pentru un istoriograf care se respectă.)

Ca unul care crede că "lumina vine de la Răsărit" într-un alt sens – anume de la Hristos, "Soarele Dreptății, Răsăritul cel de Sus" –, recunosc fără rezerve urgența deconspirării "miturilor comuniste"; dar nu căzând din "lacul" marxism-leninismului falimentar în "puțul" altor reduccionisme ideologico-metodologice, căci asta ar însemna că pretinsa "mutație revoluționară" a societății românești din ultimul deceniu riscă să se verse – vorba regretatului Petre Țuțea – în lunga "istorie românească a aflărilor în treabă"...



## RECUCERIREA INIȚIATIVEI INTELECTUALE

### CONDIȚIA ESENȚIALĂ A PERSISTENȚEI ROMÂNIEI ȘI ROMÂNISMULUI ÎN MILENIUL TREI

Sintetizând (și implicit simplificând) observațiile făcute asupra evoluției societății omenеști în ultimele secole, de către cele mai cultivate și mai elevate spirite, constatăm că, în lumina dihotomiei propuse de Simion Mehedinți în 1915, omenirea a evoluat din ce în ce mai mult și mai repede în domeniul hylotehnic (material) și s-a degradat, de asemenea din ce în ce mai mult și mai repede, în domeniul psihotehnic (moral). S-a ajuns la apogeul acestui fenomen la 6 august 1945 când cel mai perfecționat instrument al hylotehnicii – bomba atomică – a fost folosit asupra orașului Hiroshima provocând primul holocaust – stricto sensu – din istorie, în absența totală a celui alt factor, cel moral. Urmarea acestui proces de schimbare a raportului dintre psihotehnică și hylotehnică s-a petrecut un fenomen pe care l-am definit drept “covârșirea intelectualilor”.

Ieșirea omenirii din animalitate a însemnat înlocuirea actului involuntar instinctual cu actul voluntar rațional. Asumarea evaluării pe plan social a raționalității și necesității actelor a revenit intelectualității. Creșterea din ce în ce mai mare a puterii materiale (în toate formele sale) și a efectelor folosirii ei, a făcut ca, în mod relativ să scadă forța intelectualității de controlare și influențare a vieții sociale, de reglare a strategiilor de adaptare la provocările mediului natural și uman. În mod special în cazul României, care a excelat prin edificarea, în decursul mileniilor, a celui mai elevat model psihotehnic această covârșire a intelectualității s-a manifestat mai pregnant începând cu deceniul trei al acestui secol și, reflectând diferențele de evoluție dintre state, grupuri și mentalități, intelectualitatea română a pierdut inițiativa intelectuală în interiorul societății românești și în raport cu celelalte entități.

Peste această pierdere de inițiativă s-au suprapus tendințele agresive ale revizionismului, tendințele agresive ale comunismului și efectele cumulate ale erorilor comise în adaptarea la lupta contra acestor agresiuni. A urmat perioada comunistă cu exterminarea fizică a unor intelectuali, izolarea și aducerea în profundă mizerie a altora, restrângerea libertății de gândire și mișcare a celor rămași, subordonarea strategiei intelectuale intereselor internaționalismului proletar, iar mai târziu, crearea unei clase de pseudo-intelectuali, puși sub controlul strict al semidoctilor politici.

Din aceste debriuri ale intelectualității nu au putut rezulta forțele necesare după 1989 pentru vindecarea rănilor provocate de cele opt decenii anterioare și pentru organizarea adaptării salvatoare la efectele (bune sau rele) ale globalizării/mondializării.

Avem argumente să susținem că forțe ostile românismului și României acționând sub pretextul salvării românilor de național-comunism, au adus România într-o situație mai grea decât aceea din vara anului 1945. Fără a ignora expresiile materiale ale acestei acțiuni ostile, cum ar fi scurgerea continuă, onestă sau ilicită a bunurilor culturale peste granițe drenarea financiară prin malversațiuni și inginerie financiară, ruina fizică a patrimoniului economic, credem că preocuparea noastră majoră trebuie să fie situația și dinamica moralei (psihotehnicii). Agresiunea în acest domeniu este totală și diversificată iar în esență se exprimă prin tot ce poate duce la dislocarea mentală a românilor din matricea românească și la disoluția tuturor instituțiilor indispensabile: stat, biserică, armată, școală, familie.

Fără a face un inventar al direcțiilor de agresiune, a metodelor folosite și a efectelor previzibile pe termen lung, suntem totuși în măsură să credem că intelectualitatea română trebuie să reia inițiativa conducerii societății în procesul acestei apărări, pe plan și cu mijloace intelectuale, și minimumul ce trebuie făcut poate cuprinde:

- scoaterea la iveală a trecutului și realizarea unui minim de reparații;
- recunoașterea sacralității absolute a lui Dumnezeu și respectarea sacralității relative a instituțiilor și a mentalității românești;
- reducerea imposturii intelectuale și creșterea activismului concertat și prietenesc al intelectualilor;
- organizarea rezistenței la șantaj moral și la agresiune.

După un secol și jumătate am ajuns din nou la vorba lui Andrei Mureșanu: “Acum ori niciodată!”.



## SĂ NU FIE!

Recent, un cunoscut cumsecade, om de bun-simț, fără veleități culturale, saturat de agresivitatea informațiilor cu privire la mizeria și corupția generalizate din țară și, nu mai puțin, revoltat de ineficiența instituțiilor abilitate în a le stârpi, îmi spune, pe un ton nu tocmai confidențial: "Sunt român, știți bine. Sunt ardelean. Cunosc câte ceva din istoria nației mele. Sunt însă atât de scârbit de cele ce se întâmplă în viața politică și de fiecare zi a acestei țări, încât m-aș bucura dacă mâine Transilvania ar trece în administrație ungurească. Aș trăi mai bine și nu m-aș simți copleșit de sentimentul rușinii de a fi român". Auzindu-l, m-am cutremurat. Știam că noi, românii, avem darul autodenigrării ușoare... Dar nici chiar așa! La peste opt decenii de la înfăptuirea Unirii celei Mari, iată, se găsesc români, și nu puțini, cazul relatat nefiind deloc singular, care regretă un fapt istoric solar și, poate, se și gândesc cum să facă să reconsidere lucrurile. Nu au soluție. Ei știu bine acest lucru. Nu reprezintă vreun pericol sau vreo amenințare reală pentru integritatea statului român. Asta pe de o parte. Pe de alta, nu se pot ignora, nu trebuie ignorate nici semnalele sau semnificațiile subiacente unor asemenea revolte sufletești, cum ar fi persistența în timp a dihotomiei noi (ardelenii) – voi sau ei (regătenii), sau punerea sub semn de întrebare a capacității noastre, a capacității neamului românesc de a-și croi un destin, de a-și asuma un sens, o rațiune de a fi în istorie și dincolo de ea.

**"Chestiunea de căpetenie pentru istoria și continuitatea de dezvoltare a acestei țări – scria Mihai Eminescu în *Timpul* din 17 decembrie 1881 – este ca elementul românesc să rămână cel determinant, este ca el să dea tiparul acestei forme de stat, ca limba lui, înclinările lui oneste și generoase, bunul lui simț, cu un cuvânt geniul lui să rămână, și pe viitor, norma de dezvoltare a țării și să pătrundă pururea această dezvoltare".**

Text fundamental, text imperativ, cu semnificație universală, în sensul că acest *drept de a fi tu însuți*, ca neam vorbesc, acest drept de a-ți justifica existența prin creații specifice, originare și originale, nu este numai al tău, este *al tuturor neamurilor*, fiindu-le conferit de Dumnezeu, în chiar clipa zidirii lor. Mai mult. Acest drept nu este doar drept, este, în același timp, datorie supremă, e *țelul devenirii neamurilor întru Ființă*.

În discuție, prin urmare, e pusă nu doar organizarea, dimensiunea istorică a Ființei, Țara, ci și Ființa însăși, *Neamul ca entitate metafizică*. Și nu fără temei. Parametrii indicatorilor statistici semnificativi privind starea societății românești sunt stupefianți: sărăcia, precaritatea stării de sănătate, în sensul propriu al termenului, infracționalitatea, dezinteresul manifestat față de viața publică, având la origine fie egocentrismul, fie lehamitea, și, nu în ultimul rând, conformismul (obediința) față de comandamente din afara țării și sufletului românesc, potrivnice ideii înseși de neam, par să justifice întrebarea: "România, Neamul Românesc mai au un viitor?". Întrebare gravă, cu atât mai gravă cu cât circumstanțele în care se pune poartă numele de "globalizare". Presiunile acesteia, presiunile globalizării corelate cu propriile noastre slăbiciuni, cu propriile noastre tare, sunt de natură să impună un răspuns negativ. Există însă și semne de refuz a superficialității și mediocrității noastre funciare, semne de revoltă, semne ale unei "nebunii creatoare". Mă gândesc la evenimente precum cele din 1989, la evenimente cum ar fi fenomenul Pieței Universității (care nu trebuie nicidecum confundat cu "cazul Marian Munteanu"), la demersuri cum este chiar acest ROMFEST, sărbătoare și prilej de întâlnire a românilor de pretutindeni, semne care ar putea justifica oarecum, e drept, fără patos, un răspuns afirmativ, nu îndeajuns de ușor de dat, totuși...

Orice întrebare de genul acesta e mai mult decât o întrebare retorică. E o neliniște, e o preocupare ce poate genera deznădejde. La rândul lui, orice răspuns dat unei asemenea întrebări e mai mult decât o



concluzie desprinsă la capătul unui raționament sau silogism corect formulate, e o asumare de destin, adeseori tragic, este o adjudecare în temeiul credinței, o adjudecare în manieră augustiniană: “Cred, pentru că e absurd...”. *Cred*, pentru că, în ultimă instanță, aceasta îmi este *menirea*. Consecințele vremelnice nu mă interesează. Nu intră în obligațiile mele. E treaba altcuiva, e lucrarea Providenței. A gândi altfel această relație înseamnă a condiționa credința însăși; înseamnă, în cele din urmă, a o nega. A spune: “Cred, dacă...” înseamnă “a cere semne”, înseamnă a căuta temeiuri, înseamnă, după cuvântul Sfântului Apostol Pavel (I Cor., cap. 1), a nu ne putea desprinde de “înțelepciunea lumii acesteia” pentru a ne putea mântui “prin nebunia propovăduirii”; înseamnă o recunoaștere perversă că nu credem.

Între a crede, în sens religios, și a crede în destinul neamului tău nu e nici o deosebire. Diferențele intervin, dacă intervin, între *a proclama* și *a fi*. “Elogiul nebuniei” nu e, implicit, nebunie. El poate fi tot atât de bine și expresia unei superinteligențe. E cazul lui Emil Cioran, cel din *Schimbarea la față a României*, al cărui răspuns implicit la prezumtiva noastră întrebare e “Da!”, un “Da!” asumat – din păcate – doar în parte. Pasiunea și orgoliul nu au reușit să germineze altceva decât “divagații”. Zice el. Eu nu-l cred.

Problema l-a preocupat și pe Mircea Eliade. Abordarea i-a fost însă diferită, implicarea lui nu a fost doar retorică, a fost existențială, comportând riscuri majore, a căror evitare el a refuzat-o cu un curaj indiscutabil. Mircea Eliade nu s-a dezis. Dar nu asupra modului personal de implicare în chestiune doresc să vorbesc, ci despre modul de a gândi problema în sine, problema viitorului neamului românesc. Mircea Eliade nu mai e patetic precum Emil Cioran. În considerațiile lui – am în vedere cele câteva pagini, excepționale prin autenticitatea lor, din *Memorii*, acordate fenomenului legionar – câteva concepte noi tensionează gândirea: conceptul de “jertfă”, de “necesitate a jertfei”, pe de o parte; conceptul de “nenoroc”, de “neam fără noroc”, pe de alta.

“Rareori în istoria creștinismului modern – scrie Mircea Eliade – au fost răsplătite cu mai mult sânge posturile, rugăciunile și credința oarbă în atotputernicia lui Dumnezeu. Și mai târziu, când tragedia se consumase, unul dintre lucrurile care mă fascinau mai mult era să descopăr aceeași credință neclintită la puținii supraviețuitori ai măcelurilor”. Țelul le rămăsese același: “Învierea neamului” printr-o “saturație de tortură și jertfă de sânge”. Învierea neamului – țel de neînțeles pentru Emil Cioran. Țel asumat de Mircea Eliade, care, în urma asasinatelor din 30 noiembrie 1940, nu ezită să acuze, cu sau fără temei, nu importă, pe acei legionari care, prin fapta lor, au anulat “saturația de tortură și jertfă”. Pedeapsa, fie ea aplicată și în afara unui cadru strict instituționalizat, răzbunarea, în sens de act reparatoriu, nu sunt neapărat *nedrepte* în plan moral. Ele se pot justifica. Mântuitoare, în sensul gândirii lui Mircea Eliade sau al unor legionari, ca Puiu Gârcineanu, la care Mircea Eliade face referire în *Memorii*, nu au cum să fie, motiv pentru care prezența lor e considerată o tragedie inerentă însuși destinului neamului românesc, “neam fără noroc, căruia nu i-a fost îngăduit nici măcar să-și păstreze neîntinată cea mai proaspătă din nenumăratele sale jertfe”.

De când Mircea Eliade a consemnat aceste gânduri, numărul jertfelor de sânge a crescut considerabil, confirmând vocația. Și nu-i am în vedere doar pe legionari. Au crescut și numărul și gravitatea profanărilor. Neclintit pare a fi doar “nenorocul”, concept fără relevanță ideatică, neschimbată a rămas doar întrebarea: “Cine sau ce nu ne-a îngăduit, cine sau ce nu ne îngăduie să ne păstrăm neîntinate jertfele, nenumăratele noastre jertfe de ieri și de azi?”.

E o întrebare gravă, care stârnește reacții atât în rândul acuzatorilor, în rândul acelor care contestă Dreptei orice generozitate jertfelnică, încercând să o reducă la statutul de “bandă” sau organizație teroristă, stipendiată, ca și în rândul Dreptei însăși, sau în rândul a ceea ce a mai rămas din ea, pentru postularea întinării jertfelor, în general, ca și a propriei jertfe; o întrebare la care nu senectutea e chemată să răspundă, ci *tinerețea*. E și motivul pentru care, la capătul acestor fulgurații, întreb și mă întreb – întrebarea e și ea un fel de răspuns – unde ne e *tinerețea*? Nebunii sau nebunia pentru..., *nebunia sacră* unde ne e? Nu cumva se confirmă – pentru a câta oară? – că suntem nu doar o generație fără destin politic, ci și un neam fără vocație religioasă, fără noroc? Să nu fie!



## DREPTURILE OMULUI ȘI ORTODOXUL DE MINE

M-a învrednicit bunul Dumnezeu ca, în scurtul răstimp al pieritoarei mele vieți, să fiu de față la câteva minunate întâmplări, fie ca actor, fie îndeosebi ca spectator, privilegiat de soartă, așa cum mă simt și acum, participând la această aleasă a noastră întrunire. O astfel de minunată, adică de a se minuna tot omul de întâmplare, s-a fost petrecut și pe la mijlocul anilor '80, în holul prozaic al Athenée Palace-ului, când Petre Țuțea a fost întrebat de un ziarist occidental ce părere are despre cum se respectă drepturile omului în România socialistă. Răspunsul slobozit atunci de Petre Țuțea a fost năpraznic: *Pentru noi, românii, drepturile omului nu există. Noi, românii, nu avem drepturi, noi avem numai îndatoriri! Și ne sunt de ajuns!* Cuvinte rostite cu semeție și adâncă mulțumire de sine!...

Ca martor la producerea acestui moment de referință pentru teoria drepturilor omului – îmi îngădui să-i prezic deci acestui răspuns un viitor strălucit – voi încerca în fața Domniilor Voastre să reconstitui contextul de idei și atitudini ale lui Petre Țuțea și ale colegilor săi de generație, context în care să se descifreze semnificațiile afirmației că *românii au destule îndatoriri și nu-i interesează să mai aibă și drepturi!*

Distinsă adunare,

Vă sugerez să punem față în față două principii, unul natural, deci dumnezeiesc, divin, iar altul imaginar, creație a minții omenești, marcat deci de eventualitatea, ca să nu-i spun iminență, a păcatului, a greșelii. Este vorba mai întâi de principiul diversității infinite, pe care îl respectă întocmai întregul univers, lumea aceasta minunată în care ne este dat să trăim. Această lume, de cum o privești cu un ochi atent, cercetător, chiar îndrăgostit de ceea ce vede, această lume se arată a fi o continuă revărsare de unicate. Nu veți găsi nici măcar două fire de iarbă sau de nisip care să fie identice, egale! *Nu există doi, există numai unu!* spusesese cândva Parmenide, iar cu această vorbă Petre Țuțea îl cita mereu pe filosoful eleat, încurajându-și camarazii de suferință din Zarca Aiudului. Adică tot ce există, există numai ca unicat, ca unu, distinct de orice alt unu, lumea fiind o infinitate de unu, de unicate. Mai fiind de înțeles prin Unu, scris cu majusculă, și principiul unic supraordonator al întregii existențe, lumea nesfârșit de felurită fiind o creație, o expresie a acestui Unu divin, dumnezeiesc.

Vă propuneam ca, în paralel, față în față cu principiul unicității a tot ce există, și în primul rând al unicității ființei umane, să punem un principiu imaginat de mintea omenească, inventat de noi, un principiu care aspiră și el la un rol ordonator, nu chiar atoaterânduitor, ci doar al lumii în care ne mișcăm noi, oamenii, și în primul rând al lumii sociale și politice. Este vorba de vestitul principiu al egalității, parte a triadei – alții o consideră chiar un fel de altă treime sfântă – *Liberté, Egalité, Fraternité*. Cred că oricine își dă seama și va fi de acord cu mine că toată teoria drepturilor omului de aici decurge din cele trei idealuri ale Revoluției franceze și, în mod deosebit, din *ideea de egalitate*, egalitatea dintre toți oamenii, proclamată pe cât de vag, pe atât de zgomotos în secolul al 18-lea și de atunci mereu afișată ori clamată, în cele mai diverse locuri și ocazii publice. Cei care au lansat această



idee au lăsat să se înțeleagă că afirmarea ideii de egalitate ar fi o descoperire a spiritului modern, un rezultat al maturizării omenirii, al înțelepțirii omului. Au ascuns însă teoreticienii egalității și, prin consecință, teoreticienii drepturilor omului, au ascuns și ascund în continuare faptul că încă din antichitate, cel puțin de pe vremea lui Aristotel, s-a spus și s-a știut că egalitatea între oameni este o himeră, o iluzie dintre cele mai primejdioase pentru omenire, deoarece *nimic nu este mai nedrept decât să institui egalitatea între oameni care sunt și se nasc inegal dotați de Dumnezeu din toate punctele de vedere: fizic, intelectual, temperamental, spiritual*. Nimic n-ar fi mai nedrept și, adaug eu, mai cu neputință!...

Inegalitatea între oameni este o fatalitate, o fatalitate imposibil de evitat. O fatalitate ale cărei binefaceri, subliniez, **binefaceri ale inegalității**, ale inegalității lăsate de la Dumnezeu, ne sfiim să le punem în evidență. Ne sfiim, și asta pentru a nu intra în contradicție cu zgomotoasa propagandă care se face egalității, nu numai ca ideal teoretic, dar și ca realitate chipurile împlinită, toate sistemele politice moderne, actuale, susținând că se întemeiază pe egalitatea cetățenilor statului respectiv în fața legii, în fața instituțiilor statului, în fața șanselor de afirmare personală ș.a.m.d. Puține sunt minciunile mai nerușinate, mai nerușinate și mai iresponsabile decât minciuna cu egalitatea de șanse etc.

La prima vedere inegalitatea, văzută ca fatalitate, pare ceva nedrept și dureros, greu de acceptat, greu să te împaci cu ea. Ea devine însă suportabilă, ba chiar acceptabilă și acceptată cu seninătate, numai prin credința în Dumnezeu, prin încrederea în **proiectul divin** (*Facă-se voia Ta...*), proiect care transgresează aparențele și vremelnicia vieții noastre, introducând în calculul nostru și viața de apoi, când vom fi judecați fără părtinire pentru faptele și gândurile noastre. Dinaintea acestei judecăți ierarhiile pământești se năruie, *cei din urmă vor fi cei dintâi*, iar cei săraci cu duhul se vor mântui cu precădere, vădindu-se astfel cât sunt de înșelătoare binefacerile calităților înnăscute, ale inteligenței și talentului, care pe mulți îi înalță doar ca să aibă de unde cădea aceștia mai afund în păcat!

Demagogia politică modernă promovează cu precădere iluzia egalității, nu pentru a consola pe cei ce s-ar putea simți și considera victime ale inegalității lăsate de la Dumnezeu, ci pentru a ascunde inegalitatea creată de anumiți oameni, acei oameni lipsiți de orice simțământ al fraternității, stăpâniți de furia devastatoare a invidiei, a poftii de înavuțire și parvenire cu orice preț, bântuiți de furia egoismului, a egolatriei disperate. Energii și surse materiale exorbitante sunt puse la bătaie pentru a face apologia egalității, a sacrosanctelor drepturi ale omului. Cu cât inegalitatea este mai stridentă și mai dureroasă, cu atât mai mari sunt cheltuielile de publicitate, de propagandă pentru egalitate, pentru drepturile omului. Tineretul se naște și crește în vacarmul acestei lozinci – *liberté, égalité, fraternité* – dar, din păcate sau din fericire, pentru cei mai mulți indivizi ceasul dezmeticirii nu întârzie să se producă. Mai devreme sau mai târziu, copilul, adolescentul sau maturul frustrat la tot pasul din toate direcțiile, se confruntă cu spectacolul inegalității, dar nu al celei rânduite de Dumnezeu, ci al inegalității instituite de oameni.

Ce cutremur sufletesc! Cum nu se mai înțelege nimic din rânduiala acestei lumi atunci când propaganda drepturilor omului, a egalității, a fraternității, intră în contrast cu realitatea, cu evidența inechității, a inegalității!

Lipsiți de credință în Dumnezeu, lipsiți de încrederea în rostul divin al fiecărui om, chip după chipul Domnului Însuși, fiindu-le străină viziunea creștină asupra lumii, acești frați și copii ai noștri sunt numai buni să cadă pradă celei mai negre disperări, se simt înșelați și mințiți de lume, o lume străină și indiferentă, ostilă chiar, în care au fost condamnați să trăiască. O lume în care li s-au promis toate drepturile, au fost îndemnați să întindă mâna după ele, să primească, căci li se cuvine, puzderia de drepturi cu care i-a fericit democrația, și de cele mai multe ori rămânând cu mâna goală, tinzând-o în deșert. Lipsit de credință în Dumnezeu, individul se simte tot mai singur și mai neînsemnat, incapabil să priceapă rostul său pe lumea asta.



I-aș sfătui așadar pe teoreticienii, pe sacerdoții drepturilor omului să înțeleagă că accentul pus pe drepturi te face să aștepti de la celălalt, să depinzi de ceilalți, de societate. Care societate îți recunoaște și îți respectă drepturile, sau nu ți le recunoaște! În schimb, accentul pus pe îndatoriri îl face pe om să aștepte numai de la sine, conformarea cu îndatoririle asumate, trăirea deci a sentimentului împlinirii tale ca om să depindă numai de tine însuși. Adică abia conștiința unei meniri superioare dă demnitate ființei umane, iar la conștiința menirii tale ajungi numai prin asumarea îndatoririlor, a obligațiilor de om, iar nu pretinzând și așteptând să-ți fie recunoscute drepturile. Asumarea de îndatoriri te face liber, te face să simți că nu mai depinzi de nimeni, că în mâna ta deții cheile mântuirii! Că numai propriile slăbiciuni îți stau în cale, sentiment care potențează în tine capacitatea de a te ridica deasupra propriei limite, de a te autodepăși! Acest sentiment, al autodepășirii, fiind expresia biruinței supreme, a victoriei dobândite în meciul cel mai dificil: cu tine însuși. Un meci în care arbitrii, adică societatea, ceilalți, nu au cum să influențeze rezultatul!

Onorată asistență,

Părinții noștri și mai ales părinții părinților noștri au trăit în mentalitatea că te naști ca să dai, ca să te dedici, că te naști nu încărcat de drepturi, ci de îndatoriri. Că omul se naște dator, dator să... Și urmează cele zece porunci dumnezeiești, la care fiecare cultură națională și fiecare tradiție de familie adaugă alte îndatoriri. De unde această mentalitate, mentalitate în care totuși mulți dintre noi ne-am născut și am crescut? Ea poate avea o singură sursă, un singur izvor din care se poate ivi acest fel de a te vedea pe tine însuși și lumea în care trăiești! Acest izvor de fapte minunate este **bucuria că există!** Recunoștința că ți-e dat să trăiești! Înțelegerea faptului că fiecare om când se naște este câștigător la o loterie la care șansele de câștig, adică de a te naște, erau aproape infinit de mici! Și totuși te-ai născut și există! Păi, dacă ți s-a întâmplat să te naști sau, cine știe, dacă ai fost ales să te naști, dacă ți s-a oferit acest câștig decât care nimic nu poate fi mai mult, mai prețios, este o chestiune de bun simț elementar să te întrebi cum te poți plăti pentru atâta noroc! Ce trebuie să dai după ce ai primit atât de mult?

Valoarea **omului-om** nu rezultă din ceea ce el poate primi, adică din ceea ce i se promite, nu rezultă din drepturile care i se cuvin, ci valoarea omului rezultă din ceea ce omul poate da și chiar dă, rezultă din îndatoririle pe care omul este în stare să și le asume, supunându-se cu seninătate condiției sale de om.

Din această mentalitate se naște sentimentul întăritor, reconfortant al menirii tale pe acest pământ, sentimentul că ești înscris, cu viața ta, într-un plan, într-un proiect ție-ți superior, căruia trebuie să i te supui așa cum te-ai supus și atunci când a fost să te naști, să ți se deschidă porțile acestei lumi minunate!

Există cumva o contradicție între drepturile omului și decalogul poruncilor dumnezeiești, între drepturi și îndatoriri? Nu! Propriu-zis nu! Dar cu o condiție: să pleci de la îndatoriri, pe ele să întemeiezi construcția ființei umane! Căci este suficient ca fiecare om să-și facă datoria, să-și plătească datoriile cu care îl încarcă condiția sa de om, și nici unul din drepturile omului nu va fi încălcat. Cine-și vede de obligațiile sale de om nu se va abate niciodată de la respectul față de ceilalți oameni, față de drepturile lor. Drepturile fiecăruia dintre noi depind de ceilalți, de felul cum fiecare și toți la un loc își fac datoria de cetățean, de părinte, de om! Postulez deci: **Drepturile omului nu pot fi respectate decât într-o societate întemeiată pe cultul îndatoririlor omului!**

Altminteri, practicând unilateral și exclusiv cultul și cultura drepturilor, cine va pune în practică aplicarea drepturilor? Nimeni! Căci toți sunt oameni și toți cer drepturi, să li se dea, să li se recunoască! Obligațiile rămân pe seama instituțiilor, care repede devin niște abstracțiuni deșarte, vorbe



în vânt, clasicele forme fără conținut! Și o dată cu ele devin vorbe în vânt și drepturile omului! Adică situația în care ne aflăm și, mai ales, situația spre care ne îndreptăm!

L-am auzit pe un tovarăș de nădejde al clasei noastre politice, fruntaș al celui mai bine cotate partid, spunând în Parlamentul Țării că drepturile omului sunt religia viitorului, a veacului de mâine. Să ne fie clar: teoria drepturilor pe care le avem ca oameni nu poate preocupa, până la obsesie, decât mintea celor bolnavi sau predispuși a fi bolnavi de ei înșiși, indivizi egoiști și egolatri, nevolnici pentru care a trăi se reduce la a avea, a primi, a apuca și a ține numai pentru tine! Grijă de a ți se recunoaște drepturile și facilitățile care să-ți ușureze zilele este a oamenilor slabi, a celor tarați sau handicapați, a nevolnicilor, a amărăților! Cine se simte și se știe și vrea să fie puternic, stăpân pe faptele sale, nu mai are nevoie de drepturi. Are nevoie să-și arate, să-și pună la lucru virtutea și puterea, adică să dea, să se dedice, să-și ducă până la capăt menirea, să se achite așadar, de datoriile contractate la naștere, atunci când i s-a dat pe mână cheia vieții și a mântuirii sale! Pentru acest noroc, de-a te naște din nimicul neantului, de-a te trezi om, stăpân al acestei lumi, ce drepturi să mai pretinzi altul decât dreptul de a te putea dedica nestingherit condiției și îndatoririlor tale de om! Alt drept nu revendica Petre Țuțea, nici pentru el și nici pentru neamul românesc!

Dar poate că cel mai adevărat este să spunem că oamenii se împart în două soiuri: unii care la naștere și toată viața lor întreabă *eu ce am de primit? Mie, din toate lucrurile astea nesfârșit de multe, ce-mi dați să fie numai al meu?*... Alții ne naștem și trăim întrebându-ne *eu ce am de dat? Eu cu ce trebuie să sporesc corola de minuni a lumii?*

Și, foarte probabil, tot așa sunt și popoarele, de un soi sau celălalt, urmând a înțelege, a deduce că, în viziunea lui Petre Țuțea, poporul român a înțeles dintotdeauna că modul în care poți onora propriu-zis condiția ta de om este să-ți trăiești viața știindu-te *dator*: dator față de Dumnezeu, față de Neamul tău, față de familie, părinți și copii deopotrivă... Nu întâmplător **ateismul face casă bună cu propaganda drepturilor omului!** Căci, rămas fără Dumnezeu, omul simte că nu mai are ce da! Singurul lucru de care se mai simte în stare este să primească, drepturi mai ales și alte promisiuni, cu care să umple golul lăsat în sufletul său de Dumnezeu de Care s-a lepădat... Rămânând însă ce am fost dintotdeauna, adică creștini, buni păstrători de legi și datini, românii vor fi mai departe un popor conștient că are de îndeplinit o misiune, că are un rost pe lumea asta!



## V. ÎNTRE DIASPORĂ ȘI EXIL

*Recunoașterea nu este exercițiu mecanic al memoriei, iar în arhaicul nostru, noi, cei mai puțin activi, avem un loc al permanenței.*

Florica Elena Laurențiu



## DIASPORA CERULUI

Noi, românii, nu suntem cunoscuți ca descoperitori de lumi noi, nici drept mari călători. Spătarul Milescu rămâne până în zorii epocii moderne marea noastră excepție. Felul românului de a se raporta la lume a fost de-a lungul istoriei mai curând defensiv. La porțile Levantului, în calea răutăților, la îndemâna oricui, dar greu de luat în stăpânire, ospitalier, dar conștient de sine, neașteptat de frumos și variat pe cât de vitregit – spațiul românesc este o sinteză între Orient și Occident, insulă de latinitate, dar mărturisitor al ortodoxiei, al dreptei credințe. Din poziția defensivă și totuși aptă de sinteze vine poate și mulțumirea geografică de sine a românului. El se simte bine acasă, pentru că **a locui** a devenit pentru el de-a lungul istoriei sinonim pentru **a fi**. Simțul locuirii s-a transformat în simț pentru stabilitate și identitate.

Rățiuni economice la început, la care s-au adăugat mai târziu și cele politice, au dus în secolul nostru la formarea de comunități românești în Europa Occidentală, în cele două Americi, Australia și Africa de Sud. Așa cum românul, fugind din calea turcului, lua cu sine în pădure biserica de lemn pusă pe roți, tot astfel aceste comunități vor fi fost purtătoare interioare ale Bisericii în care s-au născut duhovnicește prin Sfântul Botez. Iată însă că, o dată cu apariția diasporei (devenită pentru mulți în comunism *exil*), s-a pus problema asumării experienței alterității la un alt nivel decât am avut până acum ocazia să o facem, în Transilvania multietnică și multiconfesională, de exemplu. Diaspora ridică și ridică un cu totul alt soi de interogații asupra identității și deschiderii. Un simț cu totul nou este chemat să se dezvolte în contactul răsăriteanului ortodox cu societatea apuseană. Diaspora este chemată să facă o altă sinteză, bazată de data aceasta nu pe ospitalitatea noastră de acasă, ci pe ospitalitatea sau toleranța altora față de noi.

Nu vă spun nimic nou atunci când susțin că pentru mulți români din diaspora lumea occidentală este, din multe puncte de vedere, năucă. Este însă un tip de năuceală cu totul aparte. Nici noi nu suntem în întregime sănătoși. Corpul social postcomunist se află încă în plină convalescență. Năuceala de "afară" este însă de natură mai subtilă, tocmai pentru că se naște din opusul terorii și al dictaturii: e năuceala din prosperitate materială și libertate, "compensate" de o sărăcie spirituală ce se traduce prin lipsa de orientare (nu numai teologică, ci de orice fel). Folosind expresia lui Țuțea, în lumea secularizată a societății de consum poți face nestingherit experiența existenței care nu are habar de unde vine și nici încotro se îndreaptă. Conștiința originilor ca și vocația eshatologică sunt în egală măsură sufocate și amăgite de clipa de față, de un "acum" prelungit și diversificat la infinit, dar rămânând în fond același tot timpul: util, dar nu indispensabil, interesant, dar nu profund, ingenios, dar fără culoare.

Evident, critica ea singură nu ajunge pentru a și construi ceva. Iată de ce este nevoie ca fiecare dintre cei care fac experiența străinătății să-și asume rolul mediator între o lume și alta, între un tip de societate și altul, să fie într-un fel gardienii lucidității și să aducă mereu aminte celor din străinătate ceea ce suntem dincolo de prostul renume sau de clișee, iar celor de acasă să le reamintească – tocmai în oglinda lipsei de orientare de afară – cât de bogați suntem prin cultul și cultura noastră. Este un rol ingrat, dificil, subminat de evidența dureroasă a sărăciei materiale în care se găsește România. Cu toate acestea, sau tocmai din cauza aceasta, a aduce aminte de bogăția interioară, de faptul că trăim într-o sărăcie paradoxală, vitală, este o misiune obligatorie. Altminteri, prizonieri ai logicii lui **a avea** și **a nu avea**, a



dialecticii ruinatoare dintre Estul blestemat și Vestul fericit, riscăm să repetăm istoria "formelor fără fond", să înțelegem progresul doar ca pe o imitație a celorlalți, să compromitem atât sensul lui "acasă", cât și pe cel al "înstrăinării"/ "împrăștierii".

În acest punct ajungem la rolul Bisericii Ortodoxe Române în diaspora, la modul în care prin Biserică se realizează un spațiu al identității și al creștinătății autentice, al legăturii organice între lume și Țară, al integrării dimensiunilor locale în universal. Guvernele se schimbă, așa cum se schimbă și strategiile politicii externe, dar Biserica rămâne deasupra efemerului și totuși în plină istorie. Nu cred că există în afară de Biserică altă instituție umană care să fie purtătoare de identitate colectivă și personală dincolo de granițele geografiei de origine. Dătătoare de identitate celor departe de Țară, Biserica oferă în diaspora o **casă** celor care nu sunt totuși **acasă**. Sub acoperișul bisericii de lemn din Caracas sau din Genova, **comuniunea cu caracter național** capătă expresia **comuniunii cu caracter liturgic**. Nefiind membri ai aceluiași Stat, românii din diaspora nu sunt mai puțin membrii aceluiași Neam, tocmai pentru că sunt în aceeași Biserică Ortodoxă care, acolo ca și aici, este deschisă fiilor ei duhovnicești.

Văzută din perspectiva lumii de adopție, o diasporă ce uită sau evită legătura duhovnicească prin Biserică cu originile își pierde iremediabil identitatea care îi dă forță, reducându-se la o minoritate fără glas în mijlocul unei majorități care, prin legea firească a lucrurilor, tinde să asimileze aparițiile marginale. O diasporă cu conștiința originilor rămâne în schimb un factor de îmbogățire și de noutate în mediul în care trăiește. Încadrarea în viața de zi cu zi a țării-gazdă nu va însemna în acest caz uitarea de sine – ce nu este în fond decât o nemărturisită rușine de sine –, ci un început de viață nouă construită pe fundamente vechi, dar solide.

Loc de rugăciune, de întâlnire al omului cu Dumnezeu și al oamenilor între ei, depășind diferențele de opinii politice sau culturale, Biserica oferă, prin ritmul Sfintelor Slujbe, prin Sfintele Taine săvârșite în mijlocul lumii de azi, șansa mereu reînnoită de a ne redescoperi pe noi înșine și de a ne întreba asupra sensurilor viețuirii noastre, atât de scurte și totuși atât de profunde. Dacă ar trebui să găsim o imagine care să exprime scurt și autentic rostul prezenței Bisericii în diasporă, aş alege-o pe cea a cimitirului. Niciunde ca în fața pietrei de mormânt a românilor odihnind în cimitirele Australiei sau Germaniei, în așteptarea Învierii, nu se descoperă atât de tulburătoare forța legăturii Bisericii cu filii ei. Atâta vreme cât va exista o Biserică a diasporei rugătoare pentru cei care s-au dus din lumea aceasta altundeva decât în Țară, departe de părinți și prieteni, așteptarea Învierii va curge totuși în comuniune cu cei de acasă, rugăciunea neavând nevoie de viză pentru a călători, între brazi străjuind alea cimitirului din sat și brazi înălțimilor Alpilor existând un schimb de freamăt și cântec.

Aici și acolo, în Țară și în străinătate, Biserica rămâne casa lui Dumnezeu. Poate că rostul Bisericii în diasporă este tocmai acela de a ne readuce aminte că suntem, oriunde în lume, pasageri, că ne aflăm într-o **diasporă a cerului** și că ne îndreptăm cu fiecare zi ce ne apropie de moarte către adevărata și ultima Patrie, către Împărăția lui Dumnezeu.



## GNOTI SE AUTON

Întrebări și răspunsuri, întrebări și răspunsuri, ca într-un catehism calvinesc ne circumscriu, în coordonate ordonând viața noastră, limitând-o în cârjele lor. Întrebările „grele” nu au, sau – paradoxal – nu *cer* răspunsuri. Retorica lor ne împovărează cu complexe.

Nesfârșitele întrebări ale mileniului sfârșit o dată cu acest secol stau sub o pecete: regina întrebărilor impusă de „Marele Will”. Întrebarea CU LITERĂ MARE, ea însăși personificată, *care*, sau mai bine zis *cine* este ea? „... aceasta este întrebarea...” Sau mult mai bine, ar trebui să ne exprimăm în limba paternă a acestei întrebări, pentru a-i păstra și mai întreagă valoarea: “... *that is the question*”... La rândul ei neterminată oarecum, copleșită de tranzitivitatea verbului „a fi”, întrebarea ne amenință din însăși *ființa* sa. A ființa o existență lipsită de sens, a umple cu o *sine* materialul amorf, sau a nu o face, a vegeta, a dormi, după cum poezii spun. Îndoiala, proprie celui ce gândește singur, este *ființială*. Lupta cu gândul, ca și lupta cu păcatul, lupta cu cel ce ne domină, dovadă a imperfecțiunii umane, nu ajunge vreodată la vreun capăt fără de Dumnezeu. Cetate stătătoare nu avem aici, pe pământ, deși drumurile toate ne duc la Roma... România din noi (cât om fi noi de români...) își durează cetatea într-o fragilă cochilie. A *fi* sau a *nu fi*. Dar *ce* anume? Care ființă din noi trage firul firii, ața vieții? Cetatea de cretă rotundă, Romă sau Isarlic, ridicată pe un gorgan de rugăciune, are pentru pribeag bucuria umplută cu tristețea ciobanului transhumant. Topite întrebări de dincolo de neam se trag, se trec și se duc (reflexiv sau pasiv) cu un dor de frumusețe, de mai bine, mai curat, mai ușor. Aripă întinse spre o carieră sau spre bucuria simplă a vieții cotidiene, iată, sar peste hotarele românești pentru aproape toți, da, aproape pentru toți tinerii unui oraș ca Bucureștiul. În totală legitimitate, acești tineri își doresc să părăsească mizeria unui trai plin de gunoaie la propriu și care figurează mai departe, în amintirile și mințile lor, cu un iz de descompunere. “*Décomposition*”, mai bine zis, în altă limbă accesibilă nouă și care păstrează mai bine valoarea meta-filosofică a noțiunii la modă. Mizeria la propriu din marile mahalale bucureștene umple de o nebănuită oroare pe cei ce-și pun întrebări. Oare Eminescu din sufletele noastre nu i-ar fi plâns pe acești tineri care au de ales între „Parisul” de pe marile panouri publicitare și “Parisul” din orice oraș civilizat aflat dincolo de granița cu „Vestul”? Cât de pietroasă ar trebui să fie huma din Humulești pentru a rezista la întrebarea cu litere imense de pe reclamele de țigări de la toate colțurile de stradă bucureștene: „Eu, să-mi refuz o plăcere?”. Eminescu și Creangă înșiși cum ar fi reacționat în condițiile caragialești de azi? De câte ori s-ar fi răspokit Ion Creangă și ce fel de pierdute *Scrisori* ar fi scris redactorul temporar al ziarului *Timpul*? La ce fel de Paris și la ce fel de Vienă învață ai noștri tineri, care nici măcar nu mai vin să ne ferească norodul? Folclorul comunist suburban a dat demult răspunsul cel adevărat: „Vin și numai vin”, la întrebarea: „Ce beau românii în străinătate?”. Simțul umorului nu ne-a părăsit nici în cele mai tragice clipe, nici atunci când descompunerea morală atacă mortal ființa vie din noi, transformându-ne în ființe moarte.

Pentru *ce* pleacă și *de ce* pleacă lumea “de acasă”? Pentru diferite avantaje pe care nu le poate dobândi, sau de nevoie, sau din curiozitate, din dorința de a cunoaște mai mult, sau din nostalgia unor induse doruri, sau ... Diferiții emigranți au motive diferite, dar acestea trebuie să fie deosebit de puternice pentru a rezista întrebării „de ce” chiar așa? Unul dintre răspunsurile cele mai înfricoșătoare este acela că viața lor este primejduită de o conjunctură dușmănoasă.



Pentru ce au plecat și de ce au plecat bunicii lor de "dinainte"? Spre deosebire de tinerii de azi, tinerii de "dinainte" au plecat din cauze mult mai serioase, din motive mult mai grele. Viața lor, idealurile lor erau primejdiate de alte vieți și alte idealuri. Lumea s-a scindat, Europa s-a împărțit, iar cei ce au avut șansa, au plecat în alte locuri, pentru a mai duce cu ei un ideal, o idee, o dorință de mai bine, de mai frumos, dar nu de mai ușor, nu alergând după facilități.

Dumnezeu a orânduit ca un neam să trăiască în bună pace, înțelegere și cuviință cu toți semenii săi împreună. În anumite condiții speciale, această ideală armonie este atât de imposibil de atins, încât se întunecă orice posibilitate de conviețuire. Diabolicul sparge armonia. Și, în mod ciudat, în loc să trăiești printre ai tăi, mori printre aceștia, și ușa îți este deschisă în altă parte, printre alți semenii, mai puțin asemănători decât ai tăi. Există multe proverbe românești sau străine care descriu puținătatea bucuriilor unui trai printre cei de alt neam, și totuși acest trai este de preferat, în lipsa milei de acasă.

În condițiile traiului în străinătate se întâlnesc mai multe categorii de persoane "plecate de acasă": emigranți, azilanți, studenți, comercianți, lucrători, însoțitori, vizitatori, turiști... Această experiență a traiului printre străini este un privilegiu și o experiență îmbogățitoare pentru toate aceste categorii de oameni. Dar ceea ce ar trebui să ne preocupe este îmbogățirea sufletească și nu cea materială, care din păcate este mobilul actual al plecărilor peste hotare. Astfel, întâlnirea diverselor categorii de români plecați în străinătate este penibilă sau superficială în cel mai bun caz. La marile sărbători creștine se strâng la biserica românească din altă țară, de exemplu într-un orașel din Germania sau Suedia, oameni animați de o mai mare sau mai mică credință în Dumnezeu, care vin acolo pentru a se ruga. De cele mai multe ori ruga se face în limba română, credința și limba fiind ceea ce a mai rămas din liantul sau lanțurile de altădată. A merge la biserică în România și a merge la biserică în străinătate, deși slujba este identică, nu reprezintă același lucru pentru majoritatea participanților. Acest lucru îl știm toți cei ce am trăit în condițiile respective. Faptul că se intră pe un teritoriu diferit de cel de pe stradă, în care se adună cei de o etnie cu tine, schimbă total datele zilnice; nu mai poți să te comporți la fel ca la serviciu sau ca pe stradă, nu pentru că te duci la biserică, ci pentru că te întâlnești cu persoane care te pot înțelege chiar la cele mai intime cuvintele, sau pentru că acolo nu știi precis pe cine întâlnești, prieten sau dușman de moarte deghizat în emigrant, azilant, turist sau orice altceva. Întâlnirea unei comunități de emigranți se face ca pe o scenă unde se intră cu o atitudine specială, o abordare atentă a relațiilor ce pot rezulta din această întâlnire, și devine un fel de "specific național de emigrație" inexistent în națiunea cea adevărată, o trăire ce nu are loc decât în condiții artificiale. Există categorii neutre printre acești oameni ce trăiesc în străinătate, acei însoțitori, rude sau familia care nu sunt la fel de mult implicați într-o luptă pe viață și pe moarte pentru aplicarea în viața socială a unui ideal. Mai există categorii hibride, de copii născuți și crescuți într-un mediu social marginalizat, pentru care mentalitatea de acasă nu este valabilă în lume, pentru care părinții reprezintă un balast, ceva ce îi împiedică să progreseze din pricina moștenirii unei alte istorii, a altor valori specifice. Puțini sunt cei care recunosc sănătatea unei viețuiri și a unei gândiri creștin-ortodoxe din familia românească.

Varietatea de sentimente pe care o trăiește românul aflat în străinătate, atunci când privește înapoi, este mică. De obicei privește înapoi cu mânie. Alt sentiment este teama, în cazul în care acolo îl așteaptă răzbunarea sau o condamnare neabrogată. Este cazul celor plecați de demult, și al celor pentru care răzbunarea unui grup cu interese politice opuse angajează însăși viața. Mai există și alte atitudini, care răzbunarea unui grup cu interese politice opuse angajează însăși viața. Mai există și alte atitudini, din care reies senzațiile de jenă și dezgust. Dezgustul de a fi trăit într-o societate care i-a umilit și eliminat, și jena de a fi aparținut acesteia. De cele mai multe ori avem de-a face cu rușinea de a fi român, de a aparține acelei nații despre care nu se poate spune nimic bun în condițiile din străinătate. De aceea există oameni care nici nu mai vor să-și aducă aminte de ceva din trecutul lor. Rareori ne întâlnim cu persoane care au dorul de țară, persoane care îndrăznesc să privească înapoi măcar cu indiferență, fără resentimente. Nostalgia pentru cele lăsate departe se confundă de obicei cu nostalgia pentru un fel de mașină a timpului, o imposibilitate și o utopie. De obicei cei ce au plecat tratează locul de unde au plecat ca pe un loc de pe lună, unde nu se mai poate ajunge decât în condiții excepționale. Majoritatea celor plecați ard corăbiile care ar putea să-i mai aducă înapoi, iar cei rămași nu mai nutresc speranța că rudele sau prietenii lor se vor întoarce, ci eventual că ar putea și ei să plece definitiv, la rândul lor...



Dialogul cu persoanele plecate în străinătate ar fi de mare ajutor pentru cei rămași. Dar acesta se înfiripă greu, fie din cauză că românul este mai puțin un scriitor și mai mult un tip oral, iar telefonul este mai costisitor, fie că nu există încrederea în mijloacele de comunicare. Nevoia de a ști mai mult despre traiul în afara granițelor țării este mare, iar setea de informații la fel de nepotolită. În aceste condiții, iluzionarea joacă un rol definitoriu, iar cei ce pleacă au fiecare stagiul lor de vise și iluzii, pe care nu-l oprește decât realitatea de la fața locului, iar de cele mai multe ori socoteala sau presupunerile de acasă nu se potrivesc cu cele din târg. Bagajul speranțelor este în toate cazurile mai mare decât cel al informațiilor reale asupra locului în care vor ajunge acești tineri care văd în emigrare singura soluție decentă pentru o viață realizată. Nu mai vorbim de relațiile economice la nivel înalt, care în context macroeconomic ar juca un rol benefic pentru toți cei rămași. Îndrumarea, dacă nu educarea tinerei generații de emigranți, în sensul păstrării bunelor relații cu „trecutul”, ar fi de bun augur atât pentru dâșii, cât și pentru cei din țară.

Reconsiderarea trecutului pentru cei plecați ar fi ca o datorie morală. Dar cât de greu este de înghițit acest lucru, deoarece morala este o noțiune nu tocmai la modă în Vest. Există impedimente reale pentru realizarea unui dialog fructuos între românii din lume. Vechii plecați și noii plecați au în comun greutatea de a lega un schimb de valori real și avantajos cu cei rămași “acasă”. Românii din străinătate sunt izolați atât între ei, cât și de cei din interiorul granițelor țării. Mici grupuri au lianți superficiali, care îi țin într-o relație mai mult sau mai puțin trainică. De obicei singurul liant serios este cel atât de precar în Vest, și anume acela al familiei.

În cazul altor comunități de emigranți din străinătate dialogul intern și cel extern, adică dintre membrii emigrației, pe de o parte, și cel dintre imigranți și cei din țara de baștină, pe de altă parte, nu este atât de imposibil de realizat. În primul caz îi unesc idealuri comune, iar în cel de al doilea lipsa de ranchiună sau de sentiment de răzbunare. Comunitatea de emigranți sirieni din Suedia, de exemplu, este animată de sentimentul religios, iar identitatea lor națională se exprimă în crucea de la gât, care îi deosebește de compatrioții lor musulmani din aceeași țară. Unitatea și ajutorarea nu lipsesc din rândurile lor, indiferent dacă unii au mari posibilități materiale, iar alții o situație materială precară. Comunitatea greacă din aceeași țară are în comun interese economice materiale sau de turism, iar majoritatea grecilor se află în străinătate nu din cauza mizeriei de acasă, nici din cauze politice viabile în prezent. Sentimentul apartenenței religioase este puternic prezent, chiar dacă acesta nu reprezintă o identitate națională, ca în cazul sirienilor creștini. În aceste comunități rareori se întâmplă ca persoanele să aibă resentimente unele față de altele, sau față de țara de baștină. Reîntoarcerea în Grecia este pentru cei mai mulți o ipoteză plauzibilă, iar viața religioasă sau culturală specific națională este un lucru de la sine înțeles. Nu același lucru se poate spune despre românii de acolo, care pe lângă faptul că sunt puțini și împrăștiați, au complexe de inferioritate datorită apartenenței la o nație “necivilizată”, precum și posibilități materiale precare. Pe listele celor mai bogați oameni din regiune nu există nume românești. Dar nu numai despre acest aspect este vorba, ci și de altele, mai puțin greu de realizat. Cu foarte puțină bunăvoință, s-ar putea schimba, de exemplu, atitudinea de recalcitrantă sau dispreț față de valorile naționale, printre care comoara și ortodoxiei. Morala creștinească, sufletul deschis și posibilități intelectuale și artistice deosebite, moștenite din strămoși, nu sunt valori de care să ne rușinăm, chiar dacă nu ne aflăm printre națiile învingătoare ale acestui secol.



## DESPRE NECESITATEA ȘI MODALITĂȚILE DE PARTICIPARE A ROMÂNILOR DIN LUME LA VIAȚA CULTURALĂ, POLITICĂ ȘI ECONOMICĂ A ROMÂNIEI

Există oare o necesitate reală ca românii, la orice generație de la plecarea din țară s-ar afla ei, să participe la viața țării și a neamului din care-și trag obârșia? Și dacă da, pe ce s-ar putea sprijini argumentarea unei astfel de necesități? Apoi, pentru cine este *mai necesar* acest lucru? Pentru cei plecați sau pentru cei rămași?

Iată numai câteva întrebări de la care s-ar putea purcede la o analiză.

Un motiv al participării l-ar putea constitui *sentimentul național*, fie el puternic sau firav, dar în orice caz existent.

Un altul ar putea fi *mila* pentru niște rude destul de necăjite în acest moment, dar care altădată au avut un nume bun, din care vii și tu.

Destul de adesea, precădere are substratul pragmatic, *dorința de a câștiga ceva*: profit financiar – în cazul participării economice, glorios – în cazul celei politice sau artistice.

Dar toate ar trebui să se subsumeze unei motivații superioare, cea a *credinței în Dumnezeu*. Și cum credința adevărată se întemeiază pe iubire adevărată, ajungem destul de direct la necesitatea împlinirii poruncilor lui Dumnezeu (I Ioan 5, 2-3). Printre acestea, la loc de frunte, se află și aceea a cinstirii părinților, "*ca să-ți fie bine și să trăiești ani mulți pe pământul pe care Domnul Dumnezeu ți-l va da*" (Leșirea 20, 12; Deuteronomul 5, 16). În sensul larg și total, aceasta înseamnă respectul pentru moșii și strămoșii care au contribuit la construirea și conservarea ființei neamului, care au adăugat ziditor *ceva* la edificarea unei identități autentice și valabile între alte identități etnice ale lumii acesteia. Din acest *ceva* și-a luat fiecare partea, mai mult sau mai puțin evident, mai mult sau mai puțin pregnant, mai mult sau mai puțin conștient. Cea mai simplă și mai incontestabilă este însăși existența biologică, atât de dragă fiecăruia. Acel *ceva* se cere răsplătit, întors, eventual chiar continuat, adăugând în sensul înșămânțat la origini.

Apoi, "*ce este atât de bun sau atât de frumos decât să locuiască frații împreună*" (Psalmul 132, 1)? Interpretarea teologică arată că este vorba de o locuire împreună în Dumnezeu și întru Dumnezeu, de o existență în unitatea spirituală, care presupune și o însoțire întru lucrare comunitară.

După cum există totdeauna o bucurie launtrică și un câștig al întoarcerii acasă, căci mai totdeauna o plecare înseamnă și o risipire. Desigur, orice întoarcere implică anumite riscuri: riscul de a avea eșecuri, riscul de a nu fi întotdeauna bine primit, riscul de a avea dificultăți de (re)adaptare, de a constata că socoteala din străinătate nu se potrivește cu cea de acasă, că există o anumită confruntare nu totdeauna convenabilă între (pre)judecățile celor care vin și ale celor care au rămas.

Desigur, nu se pune problema ca cel ce se întoarce spre participare numai *să dea ceva*, ci și aceea ca el *să primească*. Aici el ar trebui să se regăsească, să se întărească, să se cunoască mai bine, și nu numai la nivelul rădăcinilor etnice, ci și la acela al structurii personale.

Experiența diasporei românești nu este una dintre cele mai fericite (mai ales în comparație cu altele – italiană, armeană, chineză, greacă, rusă etc.). Nu prea există comunități coagulate și coerente,



enclave puternice și mândre de ele, ținând la origini, nu folcloric, ci substanțial, cu dorul și dorința de a continua creator și a comunica convingător o tradiție valabilă și nobilă spiritual. Poate că românii așa vor fi fiind ei făcuți, să nu poată supraviețui prea mult etnic dezrădăcinați din teritoriul lor. Nu trebuie ignorat faptul că există astăzi un pericol cert ca românii să fie tot mai negijenți și lipsiți de responsabilitate față de teritoriul lor și ca ei să piară etnic chiar la ei acasă. Simțul conservator pare să se fi atrofiat în mod grav și primejdios. Începând chiar cu limba, tot mai alterată.

Modalitățile de punere în practică a participării românilor de pretutindeni la viața culturală, politică și economică a României pot fi cele mai variate, unele dintre ele deja încercate cu mai mult sau mai puțin succes.

Importantă, pentru orice început, este *întâlnirea*. Desigur, orice întâlnire se cere pregătită spre evitarea eșecului. Orice dor și dorință de participare a celor plecați se cere a fi însoțită de o așteptare pe măsură a celor de acasă. Apoi, întâlnirile trebuie să aibă o anumită periodicitate. Și să constituie un cadru propice mai întâi unei comunicări autentice, iar apoi unei lucrări eficiente.

Las câteva sugestii de posibile întâlniri:

**În domeniul economic:**

- un târg al celor care produc în diverse domenii;
- consfătuiri ale diferitelor bresle (ingineri, economiști, juriști etc.).

**În domeniul politic:**

- un forum al acelor care au ajuns în străinătate în anumite responsabilități cu caracter politic, spre a împărtăși din experiența lor celor de acasă;
- crearea unui cadru organizat și reprezentativ de participare a românilor din străinătate la soluționarea legislativă și executivă a unor probleme cu care se confruntă societatea românească de acasă.

**În domeniul cultural:**

- festivaluri ale muzicienilor;
- saloane ale artiștilor plastici;
- simpozioane și expoziții ale arhitecților;
- reuniuni ale oamenilor de știință, etc.

Toate aceste manifestări s-ar cuveni să beneficieze, pe de o parte, de participarea românilor sau a celor de origine română care trăiesc în străinătate, iar pe de alta de cea a vârfurilor fiecărui domeniu dintre cei care trăiesc în România. S-ar crea astfel cadrul unui dialog, al unei reciproce cunoașteri și înțelegeri, al unei conlucrări, a realizării unor proiecte comune de mai mică sau mai mare anvergură. S-ar putea pune la cale întreprinderi importante, s-ar putea comunica și construi pe baza acestei "cuminecări".

Pentru organizarea unor astfel de manifestări făcute la nivelul cel mai înalt, din punct de vedere al calității participanților, se cer desigur alocate fonduri importante. Dar mai dificil va fi totdeauna efortul de mobilizare, de sincronizare a tuturor energiilor și disponibilităților, de corelare a programelor individuale, atât de încărcate și uneori atât de disjuncte.

Nu mic se cere a fi efortul de întâmpinare, de așteptare activă. Venirile din afară, în orice domeniu, ar trebui facilitate prin legi, prin crearea de oportunități, prin deschidere, prin coparticipare, prin răbdare, prin dragoste. Să ne ajutăm *reciproc* în a ne descoperi calitățile, în a ne vindeca bolile.

Nu lipsite de importanță pot fi contactele personale, prietenii și rudeniile. Cel mai sigur prin acestea se poate pune un început bun.

Participarea românilor din străinătate la viața economică, politică sau culturală se poate face nu numai prin venire acasă, ci și prin înlesnirea ieșirii valorilor românești spre a fi cunoscute și corect apreciate, spre cultivarea unui nume bun, ceea ce nu poate fi tuturor decât folositor.

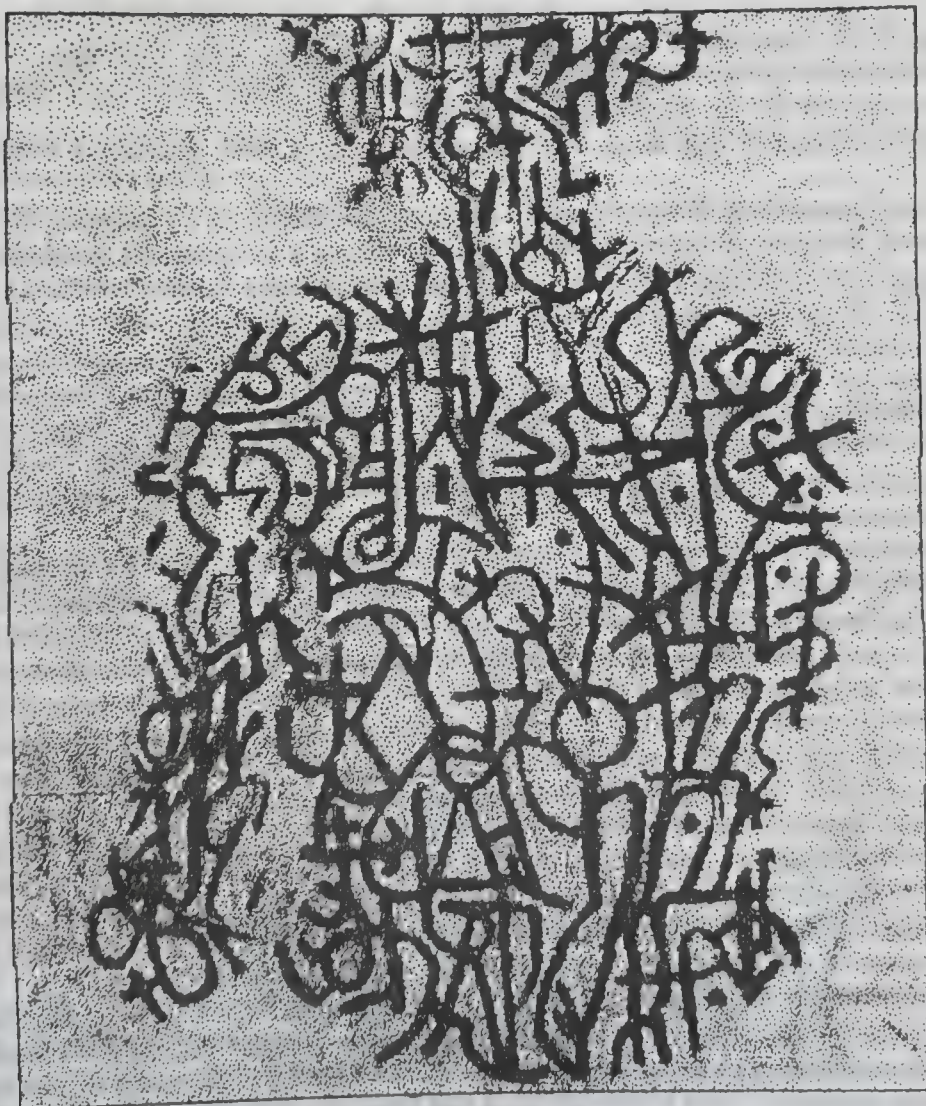
Până la urmă, problema participării la viața țării de obârșie nu este atât una de necesitate, cât una de *libertate*. Libertatea de a fi liber, de a-ți recunoaște și asuma apartenența etnică nu ca pe un dat fatal, ci ca pe un dar prețios al lui Dumnezeu, necesar a fi valorificat.



Dar fără conștiința Întrupării, Jertfei și Învierii lui Hristos nu vom avea nimic, sau vom avea lucruri dulceag-sentimentale ori cinic-materialiste, fără sorți de înflorire în viitor – nici în cel de aici, nici în eshaton. Ca atare, orice întâlnire mare, autentică și roditoare nu se poate petrece decât *în Biserică, în jurul lui Hristos și inspirați de Duhul Sfânt*, în aceeași mărturisire dreaptă de credință, asumată până la capăt. De altfel, o analiză, cât de sumară, arată că sentimentul național autentic și smerit se însoțește mai totdeauna cu o credință curată și făptuitoare. Nimic durabil nu se poate porni fără o imensă *jertfă de sine*. Este o jertfă care până la urmă conduce la *bucurie*, în primul rând la bucuria de a fi urmaș lui Hristos și învățaturii Sale.

Avem cu toții *datorii sfinte*, datorii de onoare față de Dumnezeu, pentru tot ce ne-a dăruit. Între acestea – o țară, o patrie, un neam.

Oricum, cei plecați vor sfârși mai devreme sau mai târziu prin a fi asimilați, în măsura în care în ei nu a rămas un dor de întoarcere, fie ea mai devreme sau mai târziu (cazul evreilor). Căci *locul* rămâne un element important al *identității*, care sfârșește prin a-și pune pecetea și a absorbi. Dar până atunci se cere a fi întors și teaurizat în vistieria Patriei *cât se poate mai mult*. Este o zestre pentru mântuirea neamului.





## CONTRIBUȚIA DIASPOREI LA IMAGINEA ROMÂNIEI

Diaspora este un termen larg, care cuprinde multe categorii de deșărați. Cred că numărul celor plecați din țară este mai mic decât numărul celor care ar fi vrut să plece. De ce? Lipsa informațiilor exacte despre Occident și condițiile de existență din țară sunt cauzele principale. Mi-aș permite să-l citez pe Soljenițin, însă departe de mine gândul de a face cea mai mică incriminare. Am experiența condițiilor de existență din țară și din Occident. Cine este pesimistul? – se întreabă Soljenițin; și tot el răspunde: acela care zice că *oriunde în altă parte este formidabil, oriunde este mai bine decât aici; ca un făcut, la noi este atât de rău*. În mare, cei plecați din țară fac parte din **trei categorii**.

1. **Prima categorie** – și îndrăznesc să spun și cea mai numeroasă – este alcătuită din cei care nu mai vroiau să mănânce “salam cu soia” (expresie simplistă și întreținută de lozincăria comunistă). Dintre aceștia, o parte au ajuns să mănânce cozonac și salam adevărat, dar cei mai mulți au fost siliți să muncească din greu și să se desumfle în privința Occidentului. Nu pomenesc pe cei care au avut de a face cu justiția, ca să nu fiu acuzat de rasism...
2. **A doua categorie** este alcătuită din cei care au plecat pentru că în țară erau împiedicați să se dezvolte pe plan intelectual și cultural și nu puteau să-și înmulțească talantul primit. Toți aceștia ne fac astăzi cinste. Din păcate, nu toți sunt conștienți că fac parte din neamul românesc.
3. **A treia categorie**, în fine, este alcătuită din aceia care nu mai puteau suporta minciuna, nedreptatea și lozincile fără conținut.

În fața acestei diaspore atât de neomogene, ne este greu să deslușim un rol istoric al ei. Dacă ne referim la ultimele două categorii, vom putea să vedem pe puținii aleși, *elitele*. Aceștia ne interesează, pentru că totdeauna elitele au participat la istorie. Cât de reconfortant este să ne amintim cuvintele Sfântului Apostol Pavel către Romani (XII, 6-8): “*Dacă avem prorocie, să prorocim; dacă avem slujbă, să stăruim în slujbă; dacă unul învață, să se sârguiască în învățătură* (atenție bursierilor!); *dacă împarte altora, să împartă cu firească nevinovăție; dacă miluiește, să miluiască cu voie bună*”. Închei citatul nu fără să admir expresiile *cu firească nevinovăție* și *cu voie bună*. Dumnezeu nu ne-a creat egali în ceea ce privește calitățile și posibilitățile noastre (unul, doi și trei talanți). Ne-a creat însă cu răspundere. Epictet spunea: “*Nu uita că ești un actor într-o dramă aleasă de cineva care este mai mare decât tine! Atâta este al tău: să joci frumos rolul primit*”. Participarea românilor din diaspora la istorie nu poate să fie decât variată și inegală. Dar fiecare trebuie să dea cât mai mult în domeniul său.

Cei ce sunt în străinătate au primit în dar și faptul de a se afla în străinătate. Acest dar este legat și de o obligație și o răspundere. Părintele Petroniu (Schitul Prodromul, Muntele Athos) ne-a trimis o îndrumare, solicitată de Parohia Sfinților Români din Lausanne (buletinul *Credința*, anul 5, nr. 1, 1999). Citez din rândurile Sfinției Sale: “*Dumnezeu a creat lumea cu rost, i-a pus legi și rânduieli și o conduce cu înțelepciunea Sa spre împlinirea menirii ei. Europa creștină din timpul nostru trece prin grele încercări. Lumea catolică și protestantă culege roadele negative ale abaterii ei de la calea deschisă de Sfânta Evanghelie. Occidentul recunoaște și așteaptă ajutorul spiritual al Ortodoxiei. Dar numai calea informațiilor și a scrisului nu este de ajuns; este necesar exemplul, «exempla trahunt», exemplele care conving. De aceea a trimis Dumnezeu ortodocși în Occident, să se stabilească acolo, să trăiască ortodoxia cea sfântă în mijlocul creștinilor de acolo, ca ei văzând-o, să proslăvească pe Tatăl cel din ceruri. Tuturor fraților români din Elveția și din restul lumii le doresc din toată inima rod îmbelșugat în fapte bune, în străduințele vieții, ca să devină, cu ajutorul Bunului Dumnezeu, o prezență autentică de credință ortodoxă și românească*”. Iată deci o cale. Când spun o cale, aceasta presupune că sunt mai multe. Să ne amintim de Sfântul Pavel citat mai sus, și să fim conștienți că fiecare dintre noi are o cale și o obligație. Ceea ce ar trebui să ne dea de gândit este că *vom da socoteală* de ceea ce am făcut sau nu am făcut.

Am vorbit puțin. Las loc pentru eventuale discuții. Nu știu dacă am vorbit ce trebuie. Știu însă că ceea ce este important este *atitudinea noastră*, nu cuvintele. Discursurile pot fi ele oricât de frumoase, dar dacă nu au acoperire, reprezintă doar vorbărie. Chinezii spun (doctrina Ming, citat de N. Steinhart): “*Cuvintele în sine nu înseamnă nimic, dacă nu li se împlinește conținutul*”. Ceea ce este important este *fapta*, sau, dacă puteți accepta, “*oratoria faptei*”. Aceste *fapte* reprezintă contribuția diasporei la o istorie românească, contribuție care poate fi bună sau mai puțin bună...



## ASPECTE ALE COMUNITĂȚII ROMÂNE DIN FRANȚA

Ca membru al comunității române din Franța din 1967, aș dori în numele meu personal și al soției mele, să abordez unele aspecte ale temelor următoare:

A. Despre calitatea de "român" în exil.

B. În ce măsură copiii noștri mai sunt români?

C. Necesitatea și modalitățile de rezolvare a problemelor comunității-lor românești din lume, cu exemplul concret al celei din Paris.

A. Din experiența tuturor se știe că, o dată plecat din România, calitatea de "român" este amenințată. Pentru a rămâne români în țara ce ne-a primit trebuie îndeplinite trei condiții:

1. Să ne menținem limba noastră și s-o prelungim urmașilor noștri.
2. Să ne păstrăm credința și obiceiurile românești, ceea ce implică frecventarea unei biserici și a unei aglomerații de români.
3. Să menținem legătura cu țara mamă (chiar în vremuri grele, cum a fost epoca comunistă) și să o sprijinim când este necesar.

În măsură ce aceste condiții sunt îndeplinite, în aceeași măsură calitatea de "român" este păstrată. Din constatări, reiese că 60% din emigranții români își mențin integral calitatea de român, 30% numai parțial, iar 10% au abandonat tot ce este românesc.

Noi personal, veniți în Franța cu două fete de cinci și respectiv un an, le-am căsătorit cu francezi catolici la Biserica Ortodoxă, am botezat deocamdată doi nepoți tot ortodox, iar în casă vorbim românește cu toții.

B. În ce măsură copiii noștri mai sunt români?

Răspunsul aici reiese din cele scrise mai sus, adică funcție de respectarea celor trei condiții. Cel mai important este păstrarea limbii române, căci avem o limbă frumoasă. Pentru mine următoarele cinci cuvinte pronunțate în limba română demonstrează pe deplin frumusețea ei:

Doamne

Doamnă

Dor

Mamă

Țărână

C. Despre necesitatea și modalitățile de rezolvare a problemelor comunităților românești din lume. Exemplu al comunității din Franța (Paris).

În mod normal, conflictele din comunități trebuie rezolvate local, în sânul comunității. În caz de nereușită, este de datoria personalităților române artistice, literare, politice din fiecare comunitate să intervină, iar când conflictul se prelungește, chiar intervenția din România este binevenită.



În prezent, în Franța, comunitatea noastră trăiește două mari tragedii:

1. De câțiva ani, în fața magazinelor, în piețe și la mari încrucișări de străzi, tineri români din România cerșesc. În zona Parisului se află tineri din Transilvania, care profită de mișcarea S.D.F. (*Sans Domicile Fixe*) și de larghețea legilor franceze, ca să cerșească. Nouă, românilor de aici, ne este rușine să mai spunem că suntem români. Considerăm că autoritățile române au datoria de a interveni în acest caz. Ne întrebăm dacă personalitățile venite în diverse ocazii în Franța nu s-au sesizat de acest fenomen?!
2. O tragedie mai gravă pe care o trăim în Franța, din 1995, rezidă în divizarea comunității noastre, întrucât prietenii de ieri suntem acum dușmani. Până în 1995, comunitatea noastră era unită în jurul Bisericii Ortodoxă și Greco-Catolică din Paris. Era o plăcere să asisti la slujbele religioase, iar comunitatea organiza totdeauna manifestări de zilele istorice ale României, prin cor, dansuri și poezii. Chiar în anii grei 1972-1974, când cei din afara noastră au vrut să ne ia Biserica, unitatea comunității a învins.

Precum se știe, motivul diviziunii noastre constă în disputa dintre două tabere:

- una rămasă în Biserică, susținând cu ardoare pe preotul R. Apostolescu, numit în mai 1995 de Mitropolitul rus Vitaly din New York, în locul preotului M. Costandache, ce a comis o eroare tactică;
- alt grup, mai numeros și în acord cu celelalte șase Biserici ale Episcopiei noastre, am convocat o adunare generală extraordinară, cerând atașarea noastră la Mitropolia Ortodoxă a Franței din Paris, Mitropolitul Jeremia. Această propunere am adoptat-o în urma unor grave și numeroase acte săvârșite de preotul R. Apostolescu: excomunicarea a peste 30 de persoane, blesteme în public asupra unor grupuri de români, săvârșirea slujbelor la Biserică după stilul vechi (rusesc) și interzicerea pentru zeci de români de a intra în Biserică. Încercările noastre și decizia Tribunalului de a convoca o adunare generală, ca toți românii să se pronunțe în alegerea ierarhiei religioase superioare, a eșuat în fața fanatismului celor ce s-au încuibat în Biserică.

În decembrie 1998, Mitropolitul Vitaly a trimis o scrisoare prin care abandonează Episcopia noastră, iar preotul său R. Apostolescu a dispărut cu soldul băncar al Episcopiei de 275. 000 FF.

Nici în această situație anormală a Bisericii noastre, cei dinăuntru nu vor să discute, ei nu vor ierarhie religioasă. O anumită acțiune a Patriarhiei de la București, de a dubla Episcopia noastră din Europa de Vest, existentă din 1958, nu a făcut decât să multiplice diviziunea noastră.

Noi dorim ca majoritatea dintre noi să aleagă ierarhia religioasă a Episcopiei, nu să fie impusă. În situația aceasta gravă, în care toată comunitatea suferă, facem apel la cei din Biserică să fie rezonabili, iar oricine ar putea să intervină în rezolvarea conflictului este binevenit.

**Să ne ajute Dumnezeu!**



## COMUNITATEA ROMÂNILOR DIN UNGARIA

Vorbind despre „românii din Ungaria” ne vom referi la membrii acelor comunități ale românilor, care trăiesc în localitățile Ungariei zilelor noastre. Biserică, școală sau instituție culturală, eventual organizație românească veți găsi în următoarele localități: *Aletea, Apateu, Bătanian, Bedeu, Bichiș, Bichișciaba, Budapesta, Darvaș, Cenadul Unguresc, Ciorvaș, Crîstor, Chitighaz, Giula, Jaca, Leta Mare, Leucușhaz, Micherechi, Otlaca Pustă, Peterd, Pocei, Săcal, Seghedin, Vecherd.*

Românii formează o minoritate națională băștinașă pe aceste locuri, care înainte de 1920 au avut legături naturale, directe, cu marea masă a românilor din Ardeal.

### Istorie, Biserică

Elementul ortodox în Ungaria istorică este pomenit de pe la jumătatea secolului al X-lea și începutul secolului al XI-lea. Prezența românilor în bazinul celor trei Crișuri, precum și prin părțile de nord-est al Ungariei de astăzi, poate fi atestată prin documente încă din veacul al XIII-lea. Stabilirea românilor în localitățile propriu-zise, unde trăiesc și actualmente, a pornit prin secolul al XV-lea. O populație românească numeric considerabilă se înregistrează aici după alungarea turcilor, la sfîrșitul secolului al XVII-lea.

Atestări documentare despre stabilirea organizată a populației românești la nord-est găsim din anul 1730. Atunci se stabilesc numeroși români la *Nyírbátor, Nyíradony* sau *Nyírábrány*.

Români greco-catolici, care și-au păstrat într-o oarecare măsură identitatea culturală românească chiar și pînă-n zilele noastre, găsim în trei localități bihorene: la *Bedeu*, la *Leta Mare* și la *Pocei*. La *Bedeu* sînt și în prezent majoritari românii, aici s-a păstrat încă vorba românească.

Majoritatea românilor din Ungaria sunt și astăzi de religie ortodoxă. Comunitatea din *Giula*, în anul 1651, se găsea sub oblăduirea Mitropolitului Sofronie din *Lipova*. Comuna *Micherechi* a fost formată în anii 1758-1768 numai din români ortodocși bihoreni. La sfîrșitul secolului al XVIII-lea numărul caselor ortodocșilor români din *Apateu* era 52, la *Peterd* 71, la *Crîstor* 28, la *Săcal* 62, la *Jaca* 60, la *Vecherd* 40. Protopopiatul din *Oradea* în 1848 înregistrează la *Peterd* 497 de credincioși ortodocși, iar la *Săcal* 529. Cît privește ponderea românilor, raportat la populația cu care locuiau împreună la sfîrșitul secolului al XVIII-lea, aflăm că localitățile *Micherechi* și *Vecherd* erau populate aproape numai de români. Au mai constituit majoritatea populației români la *Peterd* (86%) și la *Săcal* (80%), dar erau deja de pe atunci în minoritate la *Apateu* (49%), la *Darvaș* (43%), la *Jaca* (28%) sau la *Crîstor* (26%).

Mai jos vom da, în ordine cronologică, datele care atestă cu certitudine cum că în localitatea respectivă, la anul introdus aici, exista deja comunitate ortodoxă română formată, activă: *Giula* 1651, *Chitighaz* 1716, *Apateu* 1748, *Săcal* 1759, *Cenadul Unguresc* 1767, *Peterd* 1768, *Micherechi* 1773, *Crîstor* 1779, *Darvaș* 1779, *Jaca* 1779, *Vecherd* 1779, *Bătanian* 1784, *Bichiș* 1788, *Budapesta* 1808, *Bichișciaba* 1820, *Ciorvaș* 1900, *Otlaca Pustă* 1913, *Aletea* 1934, *Seghedin* 1995, *Leucușhaz* 1998.

Privitor la istoria comunității ortodoxe românești din *Budapesta* vom menționa că aceasta a devenit autonomă abia în anul 1900. Premergător acestui eveniment, românii ortodocși din *Buda* și *Pesta* de odinioară aveau de peste două secole biserică comună cu ortodocșii greci și sîrbi. Biserica se afla sub jurisdicția episcopului *Budei*, care la rîndul său a fost subordonat *Carlovițului* sîrbesc. După formarea parohiei românești independente, această biserică a aparținut Episcopiei din *Arad*.



Apartenența la vreo religie a fost înregistrată ultima dată în 1949, ultimul recensământ general s-a ținut în 1990, următorul se va face în 2001.

Religia	1920	1930	1941	1949
Grec-orientală	50 917	39 839	38 318	36 015

Localitatea	Numărul ortodocșilor în 1949	Înregistrați ca români în 1990
Aletea	1123	361
Apateu	788	211
Bătania*	2392	252
Bichiș	195	14
Bichișciaba	203	98
Budapesta*	4823	1263
Cenadul Unguresc*	958	183
Ciorvaș	57	3
Chitighaz	2584	1488
Crîstor	506	5
Darvaș	491	4
Giula	1829	517
Jaca	524	17
Micherechi	1948	1848
Otlaca Pustă	552	126
Peterd	376	4
Săcal	779	157
Seghedin*	455	188
Veherd	402	" - "

Sursa: Oficiul Central de Statistică

\* Cifrele enumerate mai sus nu fac deosebire între ortodocșii de diferite naționalități. Ortodocșii români și sârbi au parohie în aceeași localitate la Bătania, Budapesta, Cenadul Unguresc și Seghedin. Repartiția episcopală a bisericilor ortodoxe s-a menținut pînă în anul 1920, cînd s-a stabilit noua frontieră dintre Ungaria și România. În urma acesteia s-a creat o situație cu totul nouă pentru comunitățile ortodoxe române aflate pe teritoriul Ungariei, întîmpinînd cu toate o mulțime de probleme care așteptau să fie rezolvate. În urma trasării noilor frontiere, comunitatea românească de aici a rămas izolată de masa românilor din Ardeal, părăsită de țara-mamă, fără legături vitale cu românii din imediata lor vecinătate.

Biserica Ortodoxă Română din Ungaria zilelor noastre a fost organizată ca eparhie cu un statut de autonomie în cadrul Patriarhiei Române în 1946 sub formă de Vicariat, iar din 1997 primește rangul de episcopie și are în frunte episcop din 1999 în persoana Prea Sfințitului Părinte Sofronie. Episcopia face parte din Mitropolia Banatului, este organizată în cinci protopopiate (Giula, Budapesta, Micherechi, Chitighaz-Seghedin și Apateu), înglobează 21 de parohii, numărul preoților fiind de 12. Catedrala Episcopiei se găsește în orașul Giula, limba liturgică și cea a administrației este limba română.

Alături de ortodocșii majoritari, remarcăm existența vorbitorilor de limbă română în cadrul comunităților baptiste. În rîndul acestora, cultul baptist a apărut cu 100 de ani în urmă. Este însemnată activitatea spirituală românească a Bisericii Baptiste din Micherechi. Adunarea din loc are pastor din România, Daniel Burtic din Oradea. La Micherechi există și Adunare Penticostală Românească. Sînt numeroși români și se vorbește românește și la adunările baptiste din Chitighaz și Cenadul Unguresc.

### Biserică în Curtea Gojdu

După schimbările politice de după 1990, statul maghiar a răspuns la pretențiile Bisericii Ortodoxe Române privitoare la despăgubirile imobilelor bisericești confiscate în 1952. Problemele ridicate au fost reglementate pe baza legii din 1991, care a asigurat despăgubire parțială doar pentru acele imobile, care au servit în momentul naționalizării în mod direct scopuri bisericești. În cadrul acestei reglementări, în 1993 Biserica Ortodoxă Română a reprimat – printre altele – dreptul la proprietate la 957 m<sup>2</sup> în capitala Ungariei, și



43 de milioane de forinți, despăgubire în bani. Clădirea reprimată se află integrată în complexul clădirilor *Curții Gojdu* din Budapesta.

Una dintre cele mai mari fundații culturale ale Austro-Ungariei secolului XIX a fost înființată de un macedoromân. Emanuil Gojdu (1802-1870), vestitul avocat al epocii, a lăsat prin testament averea sa pentru fundația care-i poartă numele. Se află și azi în centrul Budapestei – între străzile *Király* și *Dob* – complexul arhitectural numit *Curtea Gojdu*, șapte clădiri legate prin șase curți, ridicate de către reprezentanța Fundației Gojdu în 1902 pentru ca din venitul închirierii acestora să fie asigurate, așa cum a lăsat în testamentul său Emanuil Gojdu în anul 1870, burse tinerilor români de credință grec-orientală din Ungaria și Ardeal.

Activitatea propriu-zisă a Fundației Gojdu a încetat după trasarea noilor frontiere dintre România și Ungaria în 1920, iar bunurile acesteia au fost naționalizate în 1952. Conform legilor adoptate de după 1990, s-a făcut posibilă despăgubirea (parțială) a bisericilor, dar nu și a fundațiilor de odinioară.

În primăvara anului milenar clădirile curții Gojdu au trecut în proprietate particulară, după ce s-a semnat la 3 mai 2000 actul de vânzare-cumpărare a imobilul din centrul capitalei Ungariei. O firmă înregistrată în Cipru a cumpărat clădirile pentru 800 de milioane de forinți de la Primăria din sectorul VII al Budapestei. Cumpărătorul s-a angajat să investească pentru renovarea curții 2,5 miliarde de forinți, amenajând aici un centru cultural, distractiv, un fel de Covent Garden al Budapestei. Conform planului inițial lucrările ar trebui terminate până la finele anului 2001. Atât vânzătorul, cât și cumpărătorul susțin, lucrările de reînnoire nu vor schimba aspectul istoric al clădirilor, declarându-se unanim, Curtea Gojdu își va păstra caracterul arhitectural original, chiar dacă acum este în ruine.

Emanuil Gojdu este înmormântat la Cimitirul „*Kerepesi*” din Budapesta. Monumentul funerar a fost ridicat cu o sută de ani în urmă într-o formă demnă pentru amintirea aceluia, care a dăruit întreaga sa avere pentru cultura românească. În toamna anului 1996, reprezentanții unei asociații civile din Oradea au ridicat scheletul de fier forjat neîngrijit și părăsit al monumentului funerar al Familiei Gojdu și l-au transportat la Oradea cu scopul refacerii acestuia.

Ioan Donca, ambasadorul României la Budapesta în acea perioadă a promis reprezentanței românilor de aici că monumentul funerar refăcut se va readuce la Budapesta în scurt timp. Tiberiu Vladislav, reprezentantul Partidului Liberal în Senatul României, aflat în luna mai 2000 la Budapesta și Giulia a susținut că monumentul transportat odată în România trebuie refăcut din surse financiare din România, chiar din elemente noi, dacă nu se va găsi acea instituție la care se află la ora actuală piesele originale ale monumentului. În toamna anului 2000 monumentul funerar al lui Emanuil Gojdu nu a fost încă readus la Budapesta.

### Care este numărul românilor din Ungaria?

Privitor la numărul românilor din Ungaria întotdeauna a existat o diferență între numărul estimat și numărul înregistrat la recensământ. Organizațiile de reprezentanță ale comunității socotesc că azi în această țară trăiesc 20-25 de mii de români.

La recensământul diferiților ani au fost înregistrate următoarele cifre privitor numărul locuitorilor Ungariei cu limba maternă română:

1900	1910	1930	1949	1960	1970	1980	1990
26 975	28 491	16 221	14 713	15 787	12 624	10 141	8 730

Sursa: Oficiul Central de Statistică

Numărul populației înregistrată „de naționalitate română”:

1941	1960	1990
7 565	12 326	10 740

Sursa: Oficiul Central de Statistică

Conform datelor statistice de la recensământ, în 1990 era mai mare numărul acelor care au fost „de naționalitate română” (10 740), decât cei care au declarat limba română, ca limbă maternă (8 730). În 1990



în Ungaria s-au mai înregistrat 39 927 pe persoane, care deși nu s-au considerat români, dar au declarat că vorbesc românește. La recensămînt se înregistrează întreaga populație cu drept de ședere în țară în momentul recensămîntului, inclusiv acele persoane care nu au cetățenia maghiară.

Românii sînt o minoritate autohtonă în Ungaria. Constituția țării îi recunoaște ca factori constitutivi ai statului. Astfel egalitatea în drepturi nu depinde de numărul membrilor comunităților lor. Cu toate acestea, deloc nu este indiferent răspunsul la întrebarea: care este numărul românilor din Ungaria? Problema este deosebit de complexă. Ne vom baza pe datele adunate de Oficiul Central de Statistică la recensămînt.

Cum s-a amintit mai sus, 1949 este ultimul an, cînd s-au adunat date privitor la numărul membrilor diferitelor culte. Vom prezenta aici cifre privitor la proporțiile locuitorilor de religie ortodoxă. Proporția este raportată la numărul total al locuitorilor comunei respective. Vom da lista localităților unde și astăzi funcționează parohie ortodoxă română. Datele disponibile nu fac diferență între ortodocșii de diferite naționalități. (Reamintim, pe lîngă ortodocșii români au parohie în aceeași localitate și alți ortodocși, de ex. sîrbii la Bătania, la Budapesta, la Cenadul Unguresc sau la Seghedin.)

Localitatea	Ortodocși în 1949	Localitatea	Ortodocși în 1949
Micherechi	86,9%	Crîstor	17,5 %
Vecherd	74,3 %	Jaca	15,1 %
Săcal	51,8 %	Lecuşhaz	11,9 %
Chitighaz	50,3 %	Giula	7,8 %
Peterd	41,7 %	Bichiș	0,7 %
Otlaca Pustă	37,8 %	Ciorvaș	0,7 %
Apateu	35,7 %	Bichișciaba	0,4 %
Cenadul Unguresc	35,2 %	Budapesta	0,4 %
Darvaș	35,2 %	Seghedin	0,3 %
Bătania	18,9 %		

Sursa: Oficiul Central de Statistică

În 1949, proporția ortodocșilor în Ungaria la nivel pe țară a fost 0,4%. Această proporție în 1920 era de 0,6%. Raportat la proporțiile din diferitele județe aflăm că în 1949, în județul Bichiș, ortodocșii au format 2,9% din totalul locuitorilor județului. În județul Hajdú-Bihar această proporție era de 0,9%. Urma apoi județul Csongrád cu 0,7%. Din totalul ortodocșilor (români, sîrbi, bulgari, etc.) majoritatea se afla în următoarele zone geografice: județul Bichiș (37,1%), Budapesta (18,1%), județul Hajdú-Bihar (12,6%), județul Csongrád (8,5%), județul Pest (7%).

În 1949 greco-catolicii constituiau 2,7% din totalul locuitorilor Ungariei. În 1920 această proporție era de 2,2%. Aproape jumătate din greco-catolici trăiau în județul Szabolcs-Szatmár (44,4%). Urma apoi județul Borsod-Abaúj-Zemplén (21,8%) și Hajdú-Bihar (16,8%). Vom prezenta mai jos proporțiile greco-catolicilor în 1949 raportat la totalul populației din trei localități bihorene în care și astăzi se manifestă un oarecare interes pentru cultura românească (școală generală la Bedeu, asociație culturală la Leta Mare, reprezentanță românească la Pocei). Tabelul cuprinde și date de la recensămîntul din 1980 și 1990 referitoare la naționalitatea locuitorilor comunelor respective. Este vorba de numărul acelor care au fost înregistrați la recensămînt ca "*români*". (Bănuim că numărul real al lor este altul decât cel introdus în tabelul de mai jos. Nu credem, însă, că toți cei de religie greco-catolică ar fi fost – sau ar putea fi – numai și numai români.)

Localitatea	Totalul locuitorilor în 1990	Numărul românilor în 1980	Numărul românilor în 1990	Proporția greco-catolicilor în 1949
Bedeu	377	15	48	71%
Leta Mare	6729	"-	14	57,8 %
Pocei	2652	5	8	46,4%

Redăm mai jos rezultatele recensămîntului din 1980/90 în localitățile cu parohie ortodoxă română.



Localitatea	Anul	Totalul populației	Numărul românilor	Localitatea	Anul	Totalul populației	Numărul românilor
Aletea	1980	5756	516	Micherechi	1980	2446	2216
	1990	5582	361		1990	2290	1848
Apateu	1980	1391	342	Otlaca Pustă	1980	683	235
	1990	1192	211		1990	501	126
Bătania	1980	7962	354	Peterd	1980	699	"-"
	1990	7385	252		1990	619	4
Cenadul	1980	1931	326	Săcal	1980	1041	362
Unguresc	1990	1705	183		1990	874	157
Ciorvaș	1980	6511	3	Veched	1980	285	1
	1990	6106	3		1990	221	"-"
Chitighaz	1980	4811	1548	Bichiș	1980	22 265	4
	1990	4525	1488		1990	22 098	14
Cristor	1980	2204	4	Bichișciaba	1980	68 612	60
	1990	1996	5		1990	67 609	98
Darvaș	1980	835	"-"	Budapesta	1980	2 059 347	559
	1990	709	4		1990	2 016 774	1263
Jaca	1980	2019	18	Giula	1980	34 533	593
	1990	1807	17		1990	34 331	517
Lecuşhaz	1980	2233	65	Seghedin	1980	170 794	59
	1990	2128	21		1990	175 301	188

Majoritatea acelor care au fost înregistrați la recensământul din 1990 ca români, trăiau în județul Bichiș (5041), urmînd apoi Budapesta (1263), județul Hajdú-Bihar (950), Pest (584) și Csongrád (496). Topul localităților cu cel puțin 100 de locuitori înregistrați ca români în 1990 este următorul: Micherechi (1848), Chitighaz (1488), Budapesta (1263), Giula (517), Aletea (261), Bătania (252), Apateu (211), Seghedin (188), Cenadul Unguresc (183), Săcal (157), Otlaca Pustă (126).

În restul localităților, numărul românilor a fost înregistrat sub 100 de persoane. La Budapesta, în 1990, în două sectoare de capitală au trăit mai mulți de o sută de români. Cei mai mulți (155) au fost înregistrați în sectorul XI. În sectorul VIII s-au găsit 114 de români. Cei mai puțini (16) se aflau în sectorul I, de altfel acesta fiind și cel mai mic district al Budapestei (cu 34 520 de locuitori).

Redăm tabelul totalizat al populației care a fost înregistrată în diferiți ani ai recensământului ca "român". Tabelul cuprinde și date culese privitor la limba maternă a celui întrebat (înregistrat) la recensământ. (În anii unde este trecut "-", nu s-au cules date privitor la "naționalitate".)

Anul	Totalul populației Ungariei	Numărul românilor	Limba maternă: româna
1920	7 986 875	"-"	23 695
1930	8 685 109	"-"	16 221
1949	9 204 799	8 500	14 713
1960	9 961 044	12 326	15 787
1970	10 322 099	"-"	12 624
1980	10 709 463	8 874	10 141
1990	10 374 823	10 740	8 730

Sursa: Oficiul Central de Statistică

Care este numărul românilor din Ungaria? Unul dintre răspunsul care poate fi dat este următorul: la recensământul din 1990 au fost înregistrați ca români în Ungaria 10 740 de cetățeni. Următorul recensământ va fi în 2001. Reprezentanțele românești din Ungaria, inclusiv cele bisericești, estimează numărul românilor la 20-25 de mii de suflete.



## Școală, învățământ

În anul 2000, în cadrul învățământului public preșcolar putem enumera 10 localități (Aletea, Apateu, Bătania, Bedeu, Giula, Chitighaz, Cenadul Unguresc, Micherechi, Otlaca Pustă, Săcal), unde există grădiniță la care sînt ocupații și în limba română, cu participarea în total a 660 de copii.

Școlile generale românești de învățământ public de stat au fost înființate în anul 1946. În anul 2000 învață românește în cadrul sistemului școlar instituțional 1045 de elevi. Există școli generale românești cu un statut de autonomie în 6 localități. Am adunat datele referitoare la anul școlar 1999/2000: Aletea (62 de copii, 8 profesori de română), Bătania (62/9), Bedeu (41/4), Chitighaz (117/10) și Giula (135/12), Micherechi (205/21). Funcționează școli cu secție românească la Apateu (87/4), Cenadul Unguresc (87/3), Leucușhaz (123/3), Otlaca Pustă (28/3), Săcal (98/2). La Darvaș (22/1) s-a reluat predarea limbii române la școala din loc, la inițiativa reprezentanței românești în anul 1999, deocamdată la ocupații de după-masă. Sînt asemenea încercări și la Jaca.

La Giula, pe lângă școala generală, există și un liceu românesc. Școala medie are relativ mulți elevi, în anul școlar 2000/2001 s-au înscris 165 de copii. Liceul cu numele lui „Nicolae Bălcescu” are în anul IX și X două clase paralele. În curtea școlii, în toamna lui 1999 s-a dat în folosință noul cămin de elevi cu 140 de locuri. Centrului cultural îi mai aparține numeroase blocuri auxiliare, inclusiv o sală de teatru cu 300 de locuri. Pentru realizarea complexului, statul maghiar a acordat 430 de milioane de forinți. Elevii școlii scot din 1999 revista *Liceenii*, funcționează aici și un radio-școală, a cărei înzestrare tehnică a fost asigurată de către Guvernul României. În anul 1999 s-au terminat lucrările de renovare integrală și la școala generală românească din Micherechi, iar în vara lui 2000 s-a dat în folosință nua clădire a școlii generale cu secție românească din Săcal.

În cadrul sistemului de învățământ superior se predă în limba română în Ungaria la instituțiile ce pregătesc educatoare, învățători și profesori de limba română. Catedra de Limba și Literatură Română a Universității „Eötvös Loránd” din Budapesta este instituția cu cea mai veche tradiție în acest domeniu. Catedra a fost înființată de către preotul greco-catolic Alexandru Roman, în anul 1862, cu scopul asigurării pregătirii înalte a tinerilor români din Ungaria și Ardeal. Instituția cu o activitate științifică prestigioasă nu are profesor român din această țară. Învață acum la această instituție cu cinci ani de studiu 2 studenți români din aceste părți. La Catedra de Română a Institutului Pedagogic „Juhász Gyula” din Seghedin sînt 5 tineri, iar la Institutul Pedagogic din Bichișciaba primesc pregătire pentru predarea disciplinei de română 4 studenți români din Ungaria. La Szarvas există secție românească pentru pregătirea viitoarelor educatoare, învață aici 4 tinere românce din țară. Majoritatea studenților de la aceste catedre sînt veniți din România. An cu an crește numărul tinerilor români din Ungaria, plecați la studii superioare în România. Statul român le-a asigurat pentru anul 2000/2001 20 de burse pentru studii superioare, de asemenea, numeroase burse se dau pentru studii postuniversitare în România.

## Activități culturale

Tradiția populară la români s-a păstrat vie până la sfârșitul anilor 1950. Această tradiție a fost deosebit de bogată, colorată. Datorită împrejurărilor de izolare în care trăiau românii din aceste părți, obiceiurile lor au rămas aproape neatinse, mult mai arhaice decît tradiția românilor de dincolo de frontieră. Valoarea acestor tradiții, în primul rînd a dansurilor și a muzicii populare, a fost descoperită de cercetători maghiari. Astfel au devenit cunoscute în întreaga țară, dar și în lume dansurile românești din Aletea, din Micherechi. La răspîndirea acestor valori au contribuit echipele folclorice care s-au format în localitățile românești. Depun o activitate de înaltă calitate profesională și în zilele noastre echipele folclorice din Aletea, unde se angajează la prezentarea dansurilor românești pe scenă chiar și membrii generației mai în vîrstă. La Micherechi tinerii din loc știu cu toții dansurile din străbuni.



Muncă de cercetare etnografică se face la Muzeul orășenesc din Giula, precum la Muzeul județean din Bichișciaba. Specialiștii domeniului scot din 1982 revista *Izvorul*, vom menționa la acest capitol și publicarea periodicului *Din tradițiile populare ale românilor din Ungaria*. La Chitighaz există din 1986 o casă-muzeu, unica instituție de acest gen în Ungaria, reprezentativă pentru valorile tradiției populare românești din aceste părți. Cor vocal există la Apateu, la Bătania și la Giula. Are o mare însemnătate pentru munca acestor formații sprijinul primit de la specialiștii inimoși din România, printre alții Florea Crișu, Viorel Nistor, Gheorghe Flueraș.

Paginile cronicii vieții culturale românești, organizate în formă de asociații, cercuri de lectură, coruri vocale, grupate în jurul unor personalități remarcabile sînt deosebit de bogate la românii din Ungaria. Afirmatia își are temeiul nu numai în rîndul comunităților din lumea urbană. În fruntea mișcării îl aflăm la Chitighaz pe Iosif-Ioan Ardelean, preotul din loc, care în anul 1893 scoate monografia comunei sale, o carte de o valoare deosebită pentru românii locului. În vecinătate, la Giula funcționau mai multe cercuri românești de lectură. Este din acest oraș acel Moise Nicoară, care înființează în 1822 Institutul Teologic din Arad, apoi David Voniga, care scoate în 1895, la Bichișciaba, prima revistă tipărită prin aceste părți, cu titlul *Lumina*. Să nu uităm, din acest oraș pleacă, în ajunul lui 1848, Gheorghe Pomuț, care devine mai târziu consulul Statelor Unite de pe lîngă țarul Rusiei. Fiului potcovarului român din Giula i se datorează că Alaska aparține azi statului american. Era puternică pe vremuri și viața culturală a comunității românești greco-catolice din Leta Mare. În acest sat bihorean a copilărit Iosif Vulcan, "nașul" lui Mihai Eminescu. Cunoscut este, acest Vulcan publică la 9 martie 1866 la Pesta, în revista redactată de el *Familia* prima poezie de Mihai Eminescu: „De-aș avea...”.

De altfel, capitala Ungariei, Buda și Pesta era pînă în 1920 un centru deosebit de însemnat al culturii românești. Au activat aici întemeietorii culturii naționale românești, corifcii Școlii Ardelene. Samuil Micu, Petru Maior și Gheorghe Șincai, primii doi trecînd la neîntîlnire și fiind înmormîntați în acest oraș. Cărțile românești scoase în tipografia din Buda sînt opere de bază ale culturii naționale. De remarcat, activitatea de mecenat al membrilor de frunte ai comunității macedo-române din Pesta. Evidențiem aici contribuția lui Gheorghe Sina, în 1849, la construirea *Podului cu lanțuri* de pe Dunăre, dintre Pesta și Buda (numele lui Sina este trecut pe pilonul dinspre Buda a podului). Vom mai menționa, la Mișcolț s-a născut în 1808, tot dintr-o familie de macedo-români, primul mitropolit al Ardealului, Andrei Șaguna.

### Institutul de Cercetări al Românilor din Ungaria

Înființarea în 1992 a Comunității Cercetătorilor și Creatorilor Români din Ungaria, iar apoi în 1993 a Institutului de Cercetări al Românilor din Ungaria, precum activitatea științifică depusă de către intelectualii grupați în jurul acestui atelier, constituie una dintre cele mai importante realizări spirituale din ultimele decenii ale comunității. Directorul Institutului, animatoarea acestor activități este dr. Maria Berényi. Institutul funcționează cu trei secții: etnografică, lingvistică-literatură și istorică. În anul 2000 Institutul organizează deja cel de-al X-lea simpozion, întrunire la care cercetătorii își prezintă rezultatele obținute în domeniile legate de viața culturală, spirituală a românilor din Ungaria. Comunicările de la aceste simpozioane apar în volumele *SIMPOZION*. Institutul a scos în 1993 o carte despre comunitatea românească din Chitighaz, iar în 1995 despre românii din Bătania. Institutul publică în 1996 volumul *ANNALES*, iar în 1998 cartea *BIBLIOGRAFIE*, adunînd la un loc trimerile la diferitele cărți și scrieri publicate de către cercetătorii Institutului. În anul 2000 apare cartea despre Micherechi.

### Reprezentanță românească

Prin legea din anul 1993 privitor drepturile minorităților naționale și etnice din Ungaria, se stabilesc acele drepturi speciale, care au menirea să asigure șanse egale minorităților naționale și etnice din țară pentru a-și păstra limba maternă, cultura, specificul național. Se stabilește tot prin această lege o nouă structură de reprezentanță, cu scopul asigurării autonomiei culturale – autoguvernările locale ale minorităților, la nivel local și la nivel de țară. Fiind alese în cadrul alegerilor generale locale, aceste reprezentanțe primesc



competența de acord în cele mai importante probleme privitor comunitatea de naționalitate: învățămînt, culturalizare, folosirea limbii, presa în limba maternă. Primele alegeri ale acestor autoguvernări locale minoritare au avut loc în 1994, iar următoarele în 1998. Există în prezent autoguvernări românești locale în următoare localități: Aletea, Apateu, Bătania, Bedeu, Bichișciaba, Budapesta (în 3 sectoare de capitală), Chitighaz, Cenadul Unguresc, Darvaș, Giula, Jaca, Leucușhaz, Micherechi, Otlaca Pustă, Pocei, Săcal, Seghedin, și Vecherd. La Micherechi și Vecherd a fost ales primar român, majoritatea deputaților din consiliul local din Micherechi, Otlaca Pustă și Vecherd sînt români.

S-au mai format autoguvernări numite „românești” și în alte 12 sectoare din Budapesta, precum și în orașul Kazincbarcika, dar membrii acestor corpuri nu sînt români. Liderul lor în ciclul electoral anterior a fost președintele de autoguvernare a țiganilor într-un alt sector de Budapesta. Stabilit prin lege, în Ungaria este considerat ca drept personal al fiecărui individ apartenența sa etnică. Bazat pe acest principiu, la alegerile autoguvernărilor minoritare locale din 1998 (după toate probabilitățile, din interese materiale; vezi mai jos detalii privind finanțarea) au candidat, apoi au devenit deputați în organele de reprezentanță și persoane care nu au contact cu comunitatea românească, nu vorbesc limba. Organizațiile românești tradiționale au semnalat, la Budapesta în 1998 dintre cei 75 de deputați aleși să formeze reprezentanțele românești din diferitele sectoare de capitală 60 nu cunosc limba română, mai devreme n-au luat parte la activitățile culturale și obștești românești, dar nu se nici declară români. Numeroase organizații românești și-au exprimat îngrijorarea pentru situația în care comunitatea românească este reprezentată de ne-români. Autoguvernarea pe Țară a Românilor din Ungaria s-a delimitat de aceste persoane, constatînd că 40% din deputații autoguvernărilor locale sînt ne-români. Pentru rezolvarea acestei probleme, ivite și la alte minorități, Parlamentul Ungariei pregătește modificarea Legii minorităților.

În urma modificării legii electorale a fost posibil ca în toamna anului 1999 să fie aleasă noua Autoguvernare pe Țară a Românilor din Ungaria numai de către persoane recunoscute, aparținătoare comunității românești tradiționale. Autoguvernarea este forul de reprezentanță la nivel de țară, fiind consultat de structurile guvernamentale în problemele considerate de bază pentru românii din Ungaria. Autoguvernarea are sediul la Giula și are un birou și la Budapesta.

Uniunea Culturală a Românilor din Ungaria înființată cu 52 de ani în urmă este o organizație civilă, care are 18 asociații și comunități afiliate. Uniunea se angajează la organizarea diferitelor programe culturale. Clădirea sediului Uniunii din orașul Giula este singura proprietate comunitară românească în Ungaria, exceptînd imobilele bisericesti. Uniunea culturală administrează buna funcționare a Editurii „NOI”, precum și a redacției săptămînalului *Foaia românească*. Asociații civile funcționează la Bătania, Bichișciaba, Budapesta, Cenadul Unguresc, Leta Mare, Pocei, Otlaca Pustă, Micherechi și Seghedin. Budapestanii scot almanahul comunității, micherechenii redactează un jurnal local, iar seghedinienii publică cu regularitate revista *Conviețuirea*.

### **Presa în limba română**

Legile în vigoare din Ungaria stabilesc dreptul minorităților la informare în limba maternă, dreptul de acces la aceste medii de informare în limba maternă. Statul maghiar acoperă cheltuielile scoaterii a cel puțin unui săptămînal în limba română, iar Radiodifuziunea Maghiară și Televiziunea Maghiară are obligația stabilită prin lege ca să asigure program românesc cu regularitate, programele minorităților fiind considerate obligații de serviciu public ale mediei. Conducerea Televiziunii Maghiare a semnat o înțelegere de colaborare cu Autoguvernarea pe Țară a Românilor din Ungaria, stabilindu-se astfel modalitățile prin care reprezentanța românească este integrată în problemele privitor deciziile televiziunii legate de programele în limba română consacrate comunității românilor din Ungaria.

**Revista *Foaia românească*** apare săptămînal în 16 pagini. Redacția revistei se găsește la Giula. Ziarul va aniversa în luna ianuarie 2001 o jumătate de secol de la prima apariție. *Foaia românească* apare în prezent în 750 de exemplare. Paginile revistei vor putea fi citite în scurt timp și pe Internet.

**Emisiuni românești la radio** se realizează din 1980. În prezent se difuzează zilnic o oră și jumătate – emisiune regională și o jumătate de oră – program pe țară. Redacția emisiunilor este la Seghedin are cinci



colaboratori angajați. Emisiunile regionale se difuzează în orele prînzului, iar cele pe țară, seara la oră de maximă audiere. Programul se transmite în mare parte pe unde ultracurte.

**Program televizat în limba română** există din 1982. Redacția se găsește la Seghedin. În prezent se realizează emisiune românească săptămînal, de 26 de minute. Programul se dă în zi de lucru, de regulă între orele 13 și 14 pe postul național maghiar, transmis terestru. Emisiunea se reia în aceeași săptămîină, de obicei sîmbăta înainte de masă, tot de un post național maghiar, transmis pe satelit. Redacția românească are 3 colaboratori angajați.

**Programe locale televizate** realizate în limba română se transmit pe rețeaua de cablu la Bichișciaba, la Chitighaz și, fără o oarecare regularitate, la Giula. Programul Televiziunii Române poate fi recepționat aproape în toate localitățile populate de românii din Ungaria. La Micherechi, mai multe familii din loc au investit din surse proprii pentru instalarea unor antene cu ajutorul cărora au acces la programe religioase în limba română din România.

### Relații româno-române

Pe bună seamă, aceste relații există doar de după 1990. Azi România acordă numeroase burse de studii tinerilor și profesorilor din Ungaria. În anul 2000 au luat parte la cursurile, excursiile de vară din România 100 de copii și 20 de adulți. Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române trimite în Ungaria preoți misionari, le asigură întreținerea de aici. Sînt tot mai importante ajutoarele financiare asigurate pentru lucrările de renovare de la bisericile ortodoxe. Cu un asemenea ajutor substanțial e posibil reînnoirea bisericii din Apateu. (De menționat, reînnoirea bisericii din Micherechi s-a realizat cu ajutorul Patriarhiei încă înainte de 1990.) Guvernul României, timp de mai mulți ani asigură un stoc important de hîrtie pentru scoaterea de ziar și carte la Editura „NOI” din Giula. Fundația Culturală Română din București întreține relații strînse cu Uniunea Culturală a Românilor din Ungaria, în vara anului 2000 asigurînd 10 locuri la cursurile de limbă și istorie reprezentanților românilor din Ungaria. Uniunea Culturală promovează integrarea la aceste cursuri tinerilor de diferite preocupări, nu numai profesori. Autogovernarea pe Țară a Românilor din Ungaria a semnat protocol de colaborare cu reprezentanțele mai multor județe din România. Autogovernările românești locale contribuie la realizarea relațiilor de înfrățire între comuna lor și consiliile locale din diferitele părți din România. Centrul Cultural al României la Budapesta integrează în programul său atît membrii comunităților românești din capitală, cît și pe cei din locurile mai îndepărtate. Delegațiile politicianilor din România trec tot mai des și pe la Giula, reprezentanța românilor din acest loc intenționînd ca aceste vizite să depășească cadrul protocolar. În ultimii doi ani au vizitat comunitatea, printre alții, Petre Roman, Radu Vasile, Emil Constantinescu. Are o importanță deosebită pentru comunitățile românești din Ungaria înființarea în 1997 a Consulatului General al României la Seghedin.

Petru Cordoș, ambasadorul României la Budapesta, într-un interviu acordat revistei Foaia românească, apărut la 30 iulie 2000 în urma întîlnirii domniei sale cu membrii Prezidiului Uniunii Culturale a Românilor din Ungaria a declarat următoarele: „Nu stă în firea mea să fac promisiuni pe care nu pot să le țin. Însă este cert, că în activitatea mea diplomatică voi ține seama de părerile exprimate la această întîlnire și voi promova, atît în contactele cu autoritățile statului maghiar, cît și în contactele cu autoritățile române, opiniile care vizează, în esență, protejarea comunității românești din Ungaria.”

Într-o altă ordine de idei vom menționa vizita în două rînduri la comunitățile ortodoxe române din Ungaria a Prea Fericitului Părinte Teoctist, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române, ultima dată în februarie 1999. Vom mai aminti și despre relațiile puternice dintre membrii comunităților baptiste din aceste locuri cu confrății lor din România. Constatăm cu satisfacție, de asemenea, că este în creștere și numărul ziariștilor din România care se străduiesc să cunoască toate aspectele realității existenței comunităților românești în Ungaria. Aspirăm ca situația noastră să fie tratată în mod obiectiv, fără interese politice.



## ROMÂNII DIN CIPRU

Doamnelor și Domnilor,

Mă numesc Florina Yiangou, sunt de profesie economist și m-am stabilit în Cipru în urma căsătoriei mele cu o persoană de origine cipriotă care a studiat în România și cu care am fost colegă de facultate. Doresc prin prezenta expunere să vă relatez câteva aspecte referitoare la românii din Cipru și la o serie de probleme în legătură cu aceștia.

Probabil că unele aspecte ale situației sunt caracteristice și altor grupări de români aflați în străinătate.

Mă aflu în Cipru din anul 1987 și, din câte cunosc, românii s-au stabilit în Cipru de prin anul 1970.

În anul 1987, când m-am stabilit în Cipru, care este o insulă însoțită, a treia ca mărime din Marea Mediterană, am cunoscut una sau două persoane de origine română.

Perioada de început mi s-a părut grea, deoarece mă aflam singură într-o societate nouă, cu noi principii și cu valori diferite de ale noastre. Ceea ce mi-a lipsit cel mai mult a fost posibilitatea de a schimba o vorbă românească, de a împărtăși noile mele impresii cu cineva, care dacă ar fi avut origine românească, cred că m-ar fi înțeles mai bine. De prisos să menționez că dacă se întâmpla să întâlnesc o persoană de origine română, o consideram imediat ca fiind o persoană apropiată, poate ca pe un membru al unei familii care urma și trebuia să se înființeze.

După un timp, am aflat despre existența unui grup de persoane de origine cipriotă care au studiat în România și care se întâlneau o dată la unul sau doi ani, pentru a ține legătura și pentru a depăna amintiri din anii în care se aflau în România.

Am început și eu să frecventez acest grup, ca și alte persoane de origine română care se încadrau în categoria foștilor studenți din România. Dar am înțeles foarte curând că acest grup nu ne reprezintă și nici nu cunosc problemele cu care se confruntă persoanele de origine română stabilite în Cipru, pentru simplul fapt că acest grup era format în marea lui majoritate din persoane de origine cipriotă, care de ani de zile nu mai aveau nici un contact cu România.

Având în vedere faptul că mai toți românii pe care i-am cunoscut în Cipru au suferit și mai suferă încă de dorul de țară, că românii și copiii acestora nu mai vorbeau limba română și nu mai respectau datinile și obiceiurile românești, riscând să ne lăsăm asimilați din proprie inițiativă, de faptul că mulți români se confruntau cu probleme de adaptare, cu probleme de natură economică, cu probleme legate de obținerea cetățeniei, cu probleme legate de găsirea locurilor de muncă etc., ideea de a ne organiza mi s-a părut singura soluție posibilă.

Cu mult entuziasm, s-a organizat o grupă de români care a început să depună eforturi susținute pentru a constitui Alianța Românilor din Cipru. M-am aflat printre membrii fondatori și de aceea cunosc toate eforturile care au fost depuse în acest sens.

Greutățile pe care le-am întâmpinat au fost diferite: de natură economică, dar ceea ce mi-a făcut o mai mare impresie a fost, pe de o parte, mentalitatea românilor din Cipru, care nu au fost toți chiar bucuroși în legătură cu ideea de a ne organiza într-o grupare, să ne cunoaștem, să ne ajutăm și, în general, să formăm o familie a românilor, indiferent de regiunile românești de unde proveneam,



indiferent de nivelul de pregătire profesională și indiferent de religie și convingeri politice, și, pe de altă parte, reacția negativă a unora dintre membrii din conducerea Asociației de Prietenie Româno-Cipriote – grupul persoanelor cipriote care studiaseră în România –, reacție negativă izvorâtă din refuzul recunoașterii necesității înființării unei organizații a românilor din Cipru și totodată din pretenția acestora de a ne reprezenta interesele atât în Cipru, cât și în România.

Totuși, după doi ani, și în ciuda acestor factori negativi, Alianța Românilor din Cipru a fost înființată, în mod oficial, în iulie 1997. Dorința membrilor fondatori a fost aceea de a strânge diaspora românească cât mai aproape de rădăcinile strămoșești, de a cultiva spiritualitatea românească, valorile morale ale creștinismului și ale culturii românești în general. Totodată doream să participăm ca entitate, atât pe plan local, cât și internațional, la acțiuni comune în folosul patriei noastre natale, România.

Vorbind despre înființarea Alianței Românilor din Cipru, nu pot omite numele a două persoane care au fost alături de noi și ne-au sprijinit în toate încercările noastre. Este vorba despre însărcinatul cu afaceri al Ministerului de Externe în Cipru din acea perioadă, Domnul Dumitru Nicolae, și de parohul românilor din Cipru, Părintele Matei Petre, adus în Cipru în urma depunerii unor eforturi comune din partea Patriarhiei Române și a Arhiepiscopiei Ciprului.

Dintre activitățile organizate de către Alianța Românilor din Cipru, doresc să menționez: mese festive anuale, organizarea de manifestații culturale, organizarea sărbătorii de Crăciun pentru copiii românilor, sărbătorirea zilei de 1 Martie, etc.

Până acum toate bune și frumoase, ați putea spune, totuși în prezent situația nu se prezintă chiar așa. Dacă ar fi fost să vă prezint toată situația într-o lumină favorabilă, dar ireală, prin ignorarea problemelor cu care se confruntă românii din Cipru, nu m-aș fi aflat aici. Doresc să vă fac cunoscute unele dintre problemele de bază ale românilor din Cipru, cu gândul că s-ar putea ca aceste probleme să fie asemănătoare cu ale altor grupări de români aflați în alte țări și cu gândul că împreună am putea oferi soluții, măcar pentru câteva dintre probleme.

Problemele la care doresc să mă refer sunt următoarele:

1. încercările continue de subminare ale eforturilor depuse de către Alianța Românilor din Cipru, din partea membrilor din conducerea Asociației Româno-Cipriote, formată din persoane de origine cipriotă care au studiat în România, cu scopul final de a distruge sau de a asimila această unică formă organizată a diasporei românești din Cipru;
2. mentalitatea persoanelor de origine română, aflate în prezent în consiliul de conducere al Alianței Românilor din Cipru, și anume că: o dată ce deținem niște funcții, este bine să ni le păstrăm, urmărindu-ne întotdeauna interesele personale și mai puțin pe cele ale diasporei ca tot unitar;
3. lipsa de colaborare cu scopul final de a rezolva problemele diasporei. Nu există colaborare nici între Alianța Românilor din Cipru și Asociația de Prietenie Româno-Cipriotă, nici între oricare dintre acestea și Ambasada României, care constituie poarta noastră deschisă spre România și spre organele de stat ale Ciprului.

Ce se întâmplă cu românii stabiliți în Cipru? Unii dintre ei cunosc vag că există o grupare a românilor, care organizează câte o masă festivă anuală, unde bem, mâncăm și poate ne și distrăm, alții nu cunosc nici măcar atât.

Ce se întâmplă cu românii aflați temporar în Cipru, cu contracte de muncă? Sunt, în marea majoritate, exploatați la maximum și plătiți la un nivel minim.

Ce face Alianța Românilor din Cipru? Nu se complică cu rezolvarea problemelor, pentru că aceasta presupune conflicte de interese, timp și muncă.

Ce fac, în general, românii din Cipru? Suportă totul și se resemnează.

Având în vedere toată această delăsare și nepăsare, precum și îndepărtarea de la scopurile pentru care a fost înființată Alianța Românilor din Cipru, am hotărât să demisionez din funcția de vicepreședinte al Alianței Românilor din Cipru și să depun în continuare eforturi susținute pentru a ajuta persoanele de origine română, oameni de afaceri din România aflați în Cipru, pentru a convinge oameni de afaceri din Cipru să investească în România.



Doresc să menționez că deținerea unei funcții reprezintă pentru mine un MIJLOC și NU un SCOP, iar dacă am relatat cele menționate mai sus, nu am făcut-o în scopul și de dragul de a critica, ci am făcut-o din dragoste și din compasiune pentru românii aflați la ananghie și care nu au nici cunoștințele și nici mijloacele necesare de a-și rezolva problemele. Dacă scopul meu ar fi fost numai deținerea unei funcții, atunci aș fi putut să-mi mențin funcția de vicepreședinte și să nu încerc să întreprind nimic altceva. Dar eu întotdeauna am simțit și voi simți nevoia să întind mâna unui român care va avea nevoie de ajutorul meu, să-i încurajez pe români, să le aduc aminte că trebuie să fie mândri că sunt români și că trebuie întotdeauna să-și sprijine patria și să lupte pentru îmbunătățirea imaginii acesteia în lume.

Împreună cu soțul meu, persoană de origine cipriotă care iubește România și pe români, și care ar trebui să fie exemplu pozitiv și drept de urmat pentru mulți români, ne folosim de poziția noastră și de relațiile noastre pentru rezolvarea problemelor care ne sunt sesizate.

În legătură cu cele menționate, doresc să subliniez că domnul Gabriel Micu, însărcinat cu afaceri al Ministerului de Afaceri Externe al României, aflat în Cipru în prezent, a fost dispus întotdeauna să ajute, în orice mod posibil, la rezolvarea oricărei probleme ce i-a fost sesizată; și doresc să îi mulțumesc încă o dată, pe această cale. Și cu toată această disponibilitate de a ajuta diaspora românească și orice altă acțiune care avea legătură cu România, trebuie să vă informez că nu a fost sprijinit de către asociații și că acestea nu au colaborat cu dânsul în direcția sesizărilor și a intervențiilor necesare pentru soluționarea problemelor.

Deși aflați la o distanță relativ mică de România, suntem destul de neinformați asupra acțiunilor comune ale românilor de pretutindeni, asupra problemelor acestora și asupra încercărilor de soluționare, în scopul depunerii unor eforturi comune.

Din acest motiv, constituirea unor foruri direct răspunzătoare de direcționarea și organizarea românilor de pretutindeni, ca și găsirea unor moduri eficiente de informare, cred că ar ajuta foarte mult.

Organizarea acestei întâlniri cred că este cea mai bună dovadă existentă în acest sens, oferindu-ne posibilitatea schimbării de opinii, în scopuri constructive.

M-aș bucura foarte mult să aflu că, în alte țări, românii nu se confruntă cu aceleași probleme ca și în Cipru și că există grupări de români organizate de mai mulți ani și a căror experiență ne va putea fi folositoare și nouă, românilor din Cipru. După rezolvarea problemelor existente în prezent, în Cipru s-ar putea face foarte multe lucruri folositoare, în colaborare directă cu Consiliul Internațional și cu Consiliul Național ROMFEST, atât pentru românii din Cipru, cât și pentru patria noastră comună, România.

Existența problemelor românilor aflați în afara granițelor este poate normală în prezent și problemele există pentru a fi rezolvate. În ceea ce mă privește, sunt gata să colaborez, să învăț din experiența altora și să ofer sprijinul meu oricărei persoane sau asociații care are ca scop organizarea și întrajutorarea diasporei românești de pretutindeni, pentru ca aceasta să se bucure de zile mai bune în viitorul apropiat.

Vă invit pe toți cei prezenți și pe toți cei care nu au putut fi prezenți la această manifestare, dar care împărtășesc sentimentele noastre, să ne unim eforturile pentru a ajuta România să ofere o imagine demnă de invidiat, imagine pe care de drept o merită!



## PARADOXURI ROMÂNEȘTI PESTE OCEAN

### RATĂRI ABERANTE

Cei plătiți de țară să construiască punți, în loc să le întărească, spre folosul țării nevoiașе, pe cele deja existente, construite cu mari eforturi de românii de peste ocean, le distrug. Acest fapt se compară cu situația noii "democrații", în care guvernul nu ajută companiile particulare, ci le face să dispară din motive foarte "solide". După 10 ani pierduți de oficialități și de Fundația Culturală Română, o altă mare șansă amenință să se irosească: INVITAȚIA ARTIZANILOR ÎN S.U.A., din cauza proastei organizări și a intereselor meschine ale unor "bine intenționați".

Din nou o mare oportunitate de apropiere între țară și diaspora, pe de o parte, și de promovare culturală și, mai important, economică a țării, pe de alta, este redusă de organizatorii români neexperimentați și ostili diasporei. Când lumea întreagă face tot posibilul să își lărgescă piața de desfacere, iar produsele românești pierd tot mai mult teren în fața importurilor, unele persoane, care își arogă dreptul de control asupra artizanilor români, le limitează piața, uitând că au trecut mulți ani de când trebuiau să se ocupe de imaginea culturală a României și că acum urgența este una economică.

Muzeul Român din S.U.A., care reprezintă artizanii români de 15 ani, a deschis de curând o galerie de artă populară și covoare în inima Philadelphiei, pentru ca ei să se poată reprezenta direct, dar artizanii invitați de Smithsonian Institution la Washington nu au fost informați, iar cei selecționați – fără juriu – par a fi sechestrați de organizatorul (ii) român (i) care, prin decizie arbitrară și fără să țină cont de alte invitații și oferte importante, le limitează turul numai la Washington și îi forțează să se înapoieze cu toții în grup – ca pe timpul dictaturii –, subminând (nu pentru prima dată) cu bună știință însăși invitația ca artizanii să se reprezinte de acum încolo *direct* în S.U.A., ca o încununare firească (după 10 ani) a programului de asistență economică inițiat de această organizație non-profit, mai ales prin eforturile și competența directoarei ei, profesoara Rodica Perciali, cea mai activă româncă din S.U.A. pe tărâm românesc, care din 1990 și-a oferit continuu cooperarea și expertiza pentru o mai eficientă promovare a valorilor românești în S.U.A. și întărirea relației cu diaspora, cel puțin cu cei dispuși să ajute.

După un pelerinaj de 15 ani, Muzeului și artizanilor români li s-a oferit în sfârșit un spațiu de aprox. 170 m<sup>2</sup> (cu scutire de chirie un timp, cu condiția renovării lui) chiar în inima orașului Philadelphia, important centru cultural și istoric.

O minunată galerie română de artă populară și covoare a fost amenajată deja și deschisă publicului în aprilie – cu multă atenție din partea mediei americane –, fiind unica pe acest continent (ceea ce nu este o fericire, căci ar fi trebuit să fie mai multe, ca și în 1991, la Chicago), mai ales că majoritatea obiectelor importate, după comenzile Muzeului din 1991, nu se mai fac acum. Dintre puținii români de la cele două biserici românești din zona Philadelphiei nu s-au găsit voluntari, în ciuda apelurilor și scrisorilor doamnei Perciali și ale unui grup de studenți români inimoși de la Universitatea Pennsylvania, care și-au dedicat puținul lor timp liber din vacanța de primăvară galeriei și organizării unui stand românesc în campus. Totuși, după o întârziere de 2 luni (cauzată mai ales de refuzul consulatului S.U.A. din București de a acorda viza unui meșteșugar, susținător al muzeului), renovarea spațiului de 55 m<sup>2</sup> destinat galeriei a fost în linii mari terminată pe baza unui împrumut bancar, prin munca voluntară de 60 de ore pe săptămână timp de 4 luni și cu ajutorul soțului, arhitectul Mihai Perciali, care lucrează voluntar 8-10 ore în fiecare *week-end* (ambii făcând naveta de o oră de drum, căci locuința familiei Perciali și cea mai mare parte din colecție de altfel, după ce a fost finalizată mutarea ei



din Chicago anul trecut, continuă să se afle în Princeton, la jumătatea drumului între New York și Philadelphia) și, în vacanțe, de Irina Perciali, care, studentă eminentă, admisă la 20 de ani la doctorat, își face studiile de literatură comparată (engleză, franceză și română) tocmai pe coasta de vest, la renumita University of California – Berkeley.

Un fapt extraordinar este că acest tezaur folcloric românesc se află la numai 20 de minute pe jos de Muzeul de Artă al Philadelphiei, care nu numai că posedă valoroase și vechi covoare țesute în România, ci, mai nou, un costum românesc donat de familia Perciali anul trecut, cu ocazia celei mai mari expoziții de costume – “**250 years of style**”; dar mai ales cea mai mare colecție Brâncuși din afara țării, expusă într-o catedrală anume amenajată, și unde originea românească a sculptorului este clar menționată, spre deosebire de Metropolitan Museum in NY, unde apare ca... francez.

Și tot o mare reușită este faptul că un muzeu românesc apare – cum se întâmplă și la Chicago – în publicațiile majore ale unui oraș mare american – așa cum se poate vedea din revista luxoasă bianuală a Philadelphiei, Romanian Folk Art Museum fiind cea mai mare colecție folclorică europeană din S.U.A., ce cuprinde costume, covoare, ceramică și o cameră completă specifică din Transilvania. Itinerând expoziții în 10 state americane, a funcționat ca o punte culturală și economică cu România. Galeria cu vânzare prezintă obiecte contemporane de artă populară, covoare și artizanat. Deschisă de la prânz până la ora 19, Joia și Sâmbăta, precum și în unele Duminici, poate fi contactată telefonic la **215-732-6780**, pentru informații referitoare la evenimente speciale (sau scrieți la adresa: **1606 Spruce, Philadelphia PA 19103**).

Iar în *Calendarul de Evenimente* – editat tot de Biroul de Turism și Convenții (unde cotizația ne costă \$300), sub titlul atrăgător *Romanian Folk Arts Alive* – este anunțată orice vizită a unor artiști populari români care vor să demonstreze meșteșugurile lor tradiționale în America.

Am constatat cu stupefacție, în vara acestui an, că pentru prima dată în istoria Muzeului din America – cu multe reușite de excepție (dar și cu multe peripecii uneori dramatice) în promovarea valorilor românești pe pământ american timp de 15 ani, prin expoziții itinerante în 10 state ale Americii (mai ales în zona Chicago, începând cu 1983, și în ultimii 3 ani în Cincinnati, OH, la NY și în Princeton, NJ) – un program bine mediatizat din timp și pentru care am făcut cheltuieli cu totul ieșite din comun risca să nu se țină, nu pentru că artizanilor nu li se dă voie din țară, ci pentru că anumite persoane care se cred îndreptățite, prin poziția și statutul lor din țară, cultural umanistic sau politic, își permit să-i monopolizeze și să-i blocheze să participe exact la instituția care le-a fost destinată de 10 ani și care îi aștepta mai pregătită decât oricând să-i adăpostească și să-i ajute să-și extindă piața. Noi lansăm invitația oferind un spațiu de minimum 30 m<sup>2</sup> pentru reprezentarea unor companii cu profil de mobilă, incluzând mobilă rustică, sticlărie decorativă, textile din fibre naturale sau cadouri și obiecte de interior în general. Condițiile sunt: chiria gratuită și servicii de minimum 10 ore săptămânal pentru compania sau grupul de companii care ajută la renovarea spațiului. Alte formule posibile: închirierea unui stand în combinație cu alte companii, cu un reprezentant de marketing comun sau prin rotație bilunară.

Și în loc să fim contactați de oficialii responsabili cu reprezentarea și promovarea țării și ajutați să dezvoltăm împreună, prin cooperare, un program cât mai bun, și mai ales să facem cât mai multă publicitate în S.U.A. și să folosim evenimentul venirii artizanilor în cât mai multe feluri, a trebuit să închidem galeria!

Alte ratări crase sau doar parțiale, sau exemple de amatorism și ineficiență, sau, ținând cont de unele exemple concrete, de continuare a politicii din trecut, de ostilitate împotriva diasporei și chiar de subminare a celor incomozi, includ, alături de multe, prea multe din delegațiile economice de tip birocratic urangutan, și vizitele multor parlamentari, mai ales țărâniști, – ca și ale președintelui, precum cea de anul trecut, acesta având cele mai mari șanse să fi dezvoltat sau sprijinit formarea unei relații funcționale cu diaspora, cel puțin cu cei interesați să ajute țara și cu experții ei, mai ales că a fost sfătuit din partea noastră de mai multe ori, încă din 1992 –, factor comun fiind limitarea contactelor delegațiilor și/sau manipularea lor, inclusiv a jurnaliștilor (ca să se evite contactul cu cei incomozi și care le pot dezvălui lipsurile).



## VI. ROMÂNII DIN PROVINCIIILE ÎNSTRĂINATE

*Oare n-am uitat cumva că iubirea de patrie  
nu e iubirea brazdei, a țărânei, ci a trecutului?*

Mihai Eminescu



## DIPLOMAȚI ROMÂNI ÎMPOTRIVA CEDĂRILOR TERITORIALE

Întâmplător ori nu, dar din motive lesne de bănuț, perioada cedărilor teritoriale din vara anului 1940 și cele care i-au succedat, acelea ale războiului și armistițiului, a coincis cu importante și dese schimbări atât la conducerea, cât și în structurile Ministerului Regal al Afacerilor Străine al României. Astfel, numai în vara anului 1940, după demisia lui Grigore Gafencu (ministru 21 decembrie 1938 – 1 iunie 1940), s-au perindat în fruntea diplomației Bucureștilor: Ion Gigurtu (1–28 iunie 1940); Constantin Argetoianu (28 iunie – 4 iulie 1940) și Mihail Manoilescu (4 iulie – 14 septembrie 1940)<sup>1</sup>. În același timp, în Centrală, importante „rotiri de cadre” au antrenat corpul de elită cuprinzând, între alții, pe: Alexandru Cretzianu (subsecretar de stat între 11 mai și 4 iulie 1940), Grigore Gafencu (trimis titular al Legației Române din Moscova, la 10 august 1940), în locul lui Gh. Davidescu, asupra căruia mi-am propus să mă opresc, Vespasian Pela, Nicolae Dianu, Viorel Virgil Tilea, Raoul Bossy, Radu Djuvara, N. Petrescu-Comnen, Grigore Niculescu-Buzești, Richard Franasovici, F.C. Nano ș.a.<sup>2</sup>. Despre activitatea unora dintre ei am aflat și publicat de-a lungul anilor materiale inedite descoperite în arhivele române și străine<sup>3</sup>, îndeosebi despre cei care au condus M.A.S. în timp ce rășluirile teritoriale impuse în 1940 au fost efective, adică în cursul războiului și până la semnarea Tratatului de Pace din 10 februarie 1947. A fost vorba de – Mihail Sturdza (septembrie–decembrie 1940); – Ion Antonescu (ianuarie–iunie 1941); – Mihai Antonescu (iunie 1941 – august 1944); – Grigore Niculescu-Buzești (august–noiembrie 1944); – Constantin Vișoianu (noiembrie 1944 – februarie 1945); – Gh. Tătărescu (martie 1945 – noiembrie 1947). Este remarcabil că unii dintre cei menționați ne-au lăsat importante volume cu caracter memorialistic<sup>4</sup>, alții (Grigore Niculescu-Buzești) sinteze de serviciu<sup>5</sup>, iar Antoneștii și Tătărescu – materiale ce acoperă fonduri întregi în arhivele noastre diplomatice ori demersurile lor sunt reflectate în colecții internaționale de documente, cei dintâi grație raporturilor lor speciale cu Adolf Hitler și colaboratorii săi<sup>6</sup>, iar ultimul – ca prim-delegat al României la Conferința Păcii de la Paris, din iulie–octombrie 1946<sup>7</sup>.

Înainte de orice, câteva constatări generale se impun:

– În 1940–1941, pe **primul plan al acțiunilor** pentru reîntrarea integrală în drepturi a României s-a aflat **problema Basarabiei, Bucovinei de Nord, Ținutului Herța și ostroavelor de pe Dunăre**, ocupate de U.R.S.S. începând cu 28 iunie 1940. Nu este cazul să stăruim, cunoscut fiind că acestui obiectiv fundamental i s-au circumscris pregătirea și participarea României, alături de Germania și aliații ei, la campania din Răsărit (iunie 1941 – august 1944), vizând predominant eliberarea teritoriilor pierdute și distrugerea pericolului comunist<sup>8</sup>.

– După 1940, pentru toți cei menționați, indiferent de convingerile lor politice și de perioadele de gestionare a M.A.S. român, **problema anulării dictatului de la Viena s-a impus ca un alt obiectiv major, chiar primordial după eliberarea, în iulie 1941, a Basarabiei și Bucovinei de Nord**; și aceasta începând chiar cu Mihail Manoilescu, care, ce-i drept, a semnat așa-zisul „arbitraj vienez”, dar pe care **l-a atacat și contestat instantaneu**, și până la Gh. Tătărescu, care și-a încununat poziția cu expozeul susținut în fața Conferinței Păcii de la Paris în 13 august 1947, cu prilejul ratificării Tratatului de Pace de la Paris<sup>9</sup>.



Fiind de acord cu decizia impusă la Viena de Germania și Italia în privința cedării nordului Transilvaniei, Ungariei, regimul Regelui Carol al II-lea și-a semnat, se cunoaște **sfârșitul lamentabil**, după ce acceptase nenorocita evacuare a Basarabiei și a nordului Bucovinei și inițiasse negocieri cu Bulgaria relativ la Cadrilater. Noul regim legionaro-antonescian cu generalul Ion Antonescu în calitate de premier și de Conducător al statului român, ca să nu-și lege numele în nici un fel de ultimele cedări teritoriale, nu s-a format până la 14 septembrie 1940<sup>10</sup>, lăsând în mod semnificativ în seama cabinetului demisionar al lui I. Gigurtu, a membrilor săi, să efectueze pe teren operația cosmeticizării noilor granițe ale României Mari decedate.

O situație cu totul curioasă, chiar anormală, a existat de-a lungul anilor 1941–1944, când România s-a angajat în războiul drept al eliberării Basarabiei și nordului Bucovinei și al distrugerii comunismului, alături de Germania, care fusese **inițiatoarea** impunerii dictatului vienez împreună cu Italia și, de asemenea, alături de Ungaria, care fusese **beneficiara** funestei decizii. Dar ceea ce **trebuie reținut** – **fapt care, orice s-ar pretinde, nu ține câtuși de puțin de vreo tentativă de reabilitare a Mareșalului Antonescu și a regimului său (?)** – **nici un moment regimul de la București din 1941–1944 n-a acceptat dictatul vienez, l-a declarat caduc cu începere de la 15 septembrie 1941, l-a atacat pe cele mai diverse căi, inclusiv, dacă nu chiar în primul rând, la Adolf Hitler, autorul soluției nefaste din 30 august 1940.** Cei care au dirijat demersurile, care s-au impus incontestabil în toate momentele au fost Ion Antonescu, el însuși ministru de Externe în prima parte a anului 1941<sup>11</sup>, și Mihai Antonescu, titularul M.A.S. de la 29 iunie 1941 până la 23 august 1944<sup>12</sup>, care a pregătit – în fruntea unei echipe de excelenți specialiști și patrioți – toată documentația Mareșalului pentru întâlnirile lui cu Hitler, care a condus „războiul nervilor” cu Budapesta, care a adunat și sistematizat, în cadrul cunoscutului **Birou al Păcii** de după 16 iunie 1942, toate materialele trebuincioase pentru viitoarea Conferință de Pace<sup>13</sup>. În anii conflagrației dintre 1939 și 1945, dintre toți vizitatorii străini la Cartierul General al lui Adolf Hitler – regi (inclusiv Mihai I și Regina-Mamă), șefi de state și de guverne, diplomați ș.a. –, **nici unul, dar absolut nici unul**, nu s-a bucurat de statutul pe care Ion Antonescu l-a obținut singur, și anume acela de a discuta deschis cu **Führerul orice probleme, oricât de grave și, mai ales, în contradictoriu.** Această situație a fost recunoscută **chiar de Hitler**, iar interpretul Führerului, Paul Schmidt, a recunoscut-o fără reticențe, atât în memoriile sale<sup>14</sup>, cât mai ales în cursul interogatoriilor luate de învingători după război<sup>15</sup>. Astfel, într-un rând, Schmidt a declarat anchetatorilor săi americani: „...**Toate conferințele (lui Hitler – n. n.) cu ungurii și românii au atins și problema Transilvaniei (...) În special Mareșalul Antonescu nu obosea niciodată, afirmând că românii erau de origine romană, că România era o țară europeană, o insulă europeană în marea slavă, și că Transilvania era stânca cea mai mare a insulei**”<sup>16</sup>.

\*\*\*

În contextul derulărilor diplomatice din vara anului 1940, între diplomații români, de obicei ignorați, este și Gh. Davidescu. Se menționează, în mod curent, faptul că, fiind ministru al României la Moscova, a asigurat natural rolul de receptor/transmițător al documentelor privind evacuarea Basarabiei și a nordului Bucovinei, inclusiv a celor două note ultimative sovietice și a replicilor Bucureștiului. Atât și nimic mai mult!

Cine a fost însă Gh. Davidescu? *Anuarul diplomatic și consular 1942*, ediția Mihai Antonescu, a inclus în chip firesc schița lui biografică, din care aflăm că s-a născut la Brașov, la 30 martie 1892. (și-a luat doctoratul în drept la Budapesta și a participat la campania finală a Războiului Unității Naționale, în anul 1919). La 1 decembrie 1920, devine funcționar al M.A.S. din București, pentru început ca secretar de legație, clasa a III-a. A continuat să funcționeze în Centrală ori în cadrul legațiilor române din Budapesta (1921–1924) și Varșovia (1927–1928). În octombrie 1935, a fost promovat ministru plenipotențiar, plecând în misiune la Tallin (1935–1939), de unde a revenit pentru a fi numit, la 1 martie 1939, director



al Afacerilor Politice din cadrul administrației centrale a M.A.S.. La scurt timp după aceea, în 1 octombrie 1939, a fost numit ca trimis extraordinar și ministru plenipotențiar al României în capitala U.R.S.S., unde a rămas până la 10 august 1940, când a fost înlocuit cu Grigore Gafencu. Rămas în centrală, Gh. Davidescu a fost, pe rând, director al Direcțiunii Tratatelor, secretar general al M.A.S. cu delegație (8 august 1941 – 8 septembrie 1941) și, în sfârșit, titularizat ca secretar general la 11 octombrie 1941<sup>17</sup>, rămânând în post până în 1944. După aceea, despre Gh. Davidescu, avem date extrem de puține: știm că și-a continuat activitatea în M.A.S., preocupându-se de problemele pregătirii și participării României la Conferința Păcii de la Paris (iulie–octombrie 1946), de evaluarea rezultatelor, pentru a fi suspendat la 5 noiembrie 1947, atunci când Ana Pauker și comanda-ul ei comunist i-au alungat de la conducerea diplomației noastre pe Gh. Tătărescu și întreaga sa echipă „burgheză”. Ulterior, dintr-un memoriu al soției, aflăm că Gh. Davidescu decedase în 1971, iar pensia lăsată nu era nicidecum suficientă, de vreme ce petiționara solicita să i se acorde câteva sute de lei în plus!

Să ne întoarcem însă la vara tragică a anului 1940. Ne referem la faptul că, în lucrările de specialitate, Gh. Davidescu a apărut în legătură cu notele ultimative sovietice din 26–27 iunie 1940<sup>18</sup>. O atenție aparte a reținut **raportul** său cuprins în telegrama transmisă prin telefon și receptată în Centrală la 27 iunie 1940, ora 04.30<sup>19</sup>. Cu puțin timp înainte, la 27 iunie 1940, ora 02.27, Davidescu reușise – datorită greutăților de transmisiune – să comunice Bucureștilor textul **notei ultimative** ce-i fusese predată de V. M. Molotov, la orele 22.00 ale zilei de 26 iunie 1940<sup>20</sup>. În **raportul** menționat, Davidescu relatează în detaliu întâlnirea sa cu Molotov, care-l convocase la Kremlin ca să-i predea nota ultimativă, discuțiile antamate cu acest prilej. De remarcat că, întrucât linia de comunicare Moscova–București funcționase anormal, documentul în cauză nu a putut fi transmis integral. Oricum, din acest document deducem, în chip necondiționat, că Gh. Davidescu a adoptat o **atitudine demnă**, că în dialogul purtat cu Moscova, chiar dacă spre miezul nopții, a apărut cu vehemență drepturile și interesele țării sale ori că a combătut deschis, fără menajamente, „explicațiile” date de liderul diplomației U.R.S.S. pentru a justifica actul de agresiune declanșat – includerea în U.R.S.S. a Basarabiei și nordului Bucovinei sub amenințarea recurgerii la forță, în caz de refuz din partea României. Pentru a exemplifica, propun să reținem din finalul telegramei semnate de Gh. Davidescu: „...În argumentarea mea m-am mărginit a expune drepturile imprescriptibile și mai tari decât orice acord internațional ale României asupra Basarabiei, drepturi care, dacă pot fi confirmate de un tratat, nu pot suferi nici o știrbire prin faptul că unul dintre semnatori n-a efectuat ratificarea. Am combătut, apoi, observațiile sale (ale lui Molotov) în ceea ce privește condițiile interne din Basarabia. Am arătat în fine că termenul de 24 de ore mi se pare insuficient pentru ca guvernul român să poată lua o hotărâre într-o problemă atât de importantă pentru viitorul neamului nostru...”<sup>21</sup>

Nu mai este necesar să demonstrez că este preferabil ca, în istorie, orice realitate să nu se sprijine pe un singur document. Iată însă că, în cazul în speță, suntem în măsură – în baza cercetărilor proprii în Arhivele din Moscova ale fostului M.A.E. al U.R.S.S. și, de asemenea, în temeiul documentelor valorificate în ultimii ani de istoricii ruși – să verificăm **exactitatea informațiilor trimise de Gh. Davidescu în condițiile deja precizate**. Am în vedere notele transcrise de un anume Podțerov în așa-numitul **jurnal (dnevnik)** ținut la Cancelaria lui V. M. Molotov de la Comisariatul Poporului pentru Relații Externe (M.A.E.) al U.R.S.S. **Jurnalul** în discuție cuprinde, pentru finele zilei de 26 iunie 1940, începând cu orele 22.00, nu o însemnare oarecare, ci **stenograma** întâlnirii Molotov–Davidescu<sup>22</sup> și care se întinde pe nu mai puțin de opt file. Avem toate motivele să denumim documentul **Jurnalul lui Molotov**.

Informațiile cuprinse în **Jurnalul** lui Molotov din 26 iunie 1940 nu numai că vin să-l confirme pe Gh. Davidescu, dar ele, provenind dintr-o sursă străină, prezintă un grad sporit de obiectivitate (aceasta, evident, în raport cu relatarea personală, într-un anume grad subiectivă, a diplomatului român!) și, pe deasupra, sunt complete, din moment ce funcționarul sovietic a preferat nu să rezume, ci să stenografieze întrevederea. Este motivul pentru care, credem, se impune un examen sistematic al



documentului în discuție, care ne îngăduie să cunoaștem și să apreciem punctele de vedere susținute de cei doi interlocutori, sovietic și român. Vom observa că, în cazul lui V. M. Molotov, acesta – tăgăduind apartenența *de jure* și *de facto* a Basarabiei și nordului Bucovinei la România și, în schimb, revendicând înglobarea lor în componența U.R.S.S. – a expus argumente și teze mai vechi ori mai noi, cunoscute ori necunoscute, care să-i slujească scopului (dezmembrarea României) și care, avansate periodic de imperialismele rus și sovietic, tocmai de aceea este bine să fie cunoscute și aprofundate. Dar avantajele unei cunoașteri „de la sursă” se vor impune de la sine atenției noastre.

Potrivit celor transcrise de numitul Podșerob în **Jurnalul** lui Molotov la 26 iunie 1940, începând cu orele 22.00, **întrevederea Molotov-Davidescu s-a desfășurat în 11 timpi, în ordinea precizată în continuare și cuprinzând următoarele fapte sau declarații:**

1) Molotov a inaugurat întrevederea dând citire *Declarației* guvernului sovietic (în **Jurnal** este înregistrat, în limba rusă, textul integral al binecunoscutei *Note ultimative nr. 1*, prezentată de U.R.S.S. României la 26 iunie 1940).

2) Molotov îi predă apoi textul citit lui Davidescu și îi arată pe o hartă teritoriile pretinse. Îi propune lui Davidescu să ia harta cu el.

3) Davidescu preia textul notei ultimative sovietice și îl asigură pe Molotov că-l va transmite imediat guvernului român. Nedorind să anticipeze poziția guvernului român, el socoate de datoria lui să declare că „toate argumentele cuprinse în declarație sunt deja cunoscute de guvernul român”, în urma negocierilor pe această problemă care au fost purtate, la începutul anilor '20, la Varșovia, Viena, Riga. „Acele argumente nu corespund concepției guvernului român în această problemă”. Astfel, a detaliat Davidescu, „în document (în nota ultimativă) se vorbește de faptul că România s-a folosit de slăbiciunea militară a Rusiei pentru a ocupa Basarabia. Basarabia n-a fost ocupată prin forță. Unirea Basarabiei cu patria-mamă s-a realizat potrivit voinței populare...”

În textul sovietic, a continuat Davidescu, se afirmă că Basarabia ar fi fost cândva un teritoriu rusec. „Totuși, mai devreme, înainte de a fi, în decurs de un veac, teritoriu rusec, Basarabia a fost vreme de cinci secole românească. Abia în 1812, potrivit acordului dintre Turcia și Rusia țaristă, poporul român i-a fost amputată o parte din trup. Turcia se angajase să apere integritatea teritoriului românesc conform tratatului din 1511. Chiar Petru cel Mare a recunoscut, în 1711, granița pe Nistru în acordul cu Cantemir, voievodul Moldovei”.

În încheierea notei Molotov, a observat mai departe Davidescu, se vorbește cum că populația Basarabiei ar fi, în cea mai mare parte, ucraineană. „În fapt, dintr-un total de 3 milioane, 2,3 milioane sunt români, 300.000 – ucraineni, 60.000 - ruși, 80.000 – nemți. Apoi, bulgari, francezi ș.a. Majoritatea populației Basarabiei – aceștia sunt românii”. Relativ la Bucovina, ea a fost furată românilor în 1776, de Habsburgi. Actul de nedreptate a fost reparat de populația Bucovinei în 1918. În Bucovina sunt 300.000 de ucraineni și 700.000 de români, nemaisocotind populația de altă naționalitate, care nu este rusească. „Bucovina niciodată n-a aparținut Rusiei” – a declarat, răspicat, titularul Legației Române din Moscova. Timp de 20 de ani, România, permanent, a dorit să aibă relații de bună vecinătate cu U.R.S.S.. Bucureștii au fost și rămân convinși „că o Românie solidă, unică în granițele sale etnice și istorice, reprezintă un chezaș de securitate pentru toți vecinii săi. Poporul român a așteptat mai mult de 20 de ani un act prietenesc din partea marelui său vecin”. Davidescu a încheiat – extragem din **Jurnal** – „spunând că poporul român va suporta greu gestul exprimat în declarația guvernului sovietic”.

4) Au urmat replicile lui Molotov, care se pregătise special în acest scop: mai întâi, el a declarat că datele cuprinse în nota sa pot fi, toate, demonstrate; el n-a fost de acord „cu argumentele aduse de ministrul român, ele nu corespund faptelor”. Argumentele diplomației sovietice – a asigurat Molotov – pot fi susținute. Așa, de pildă, „Sfatul Țării, despre care a amintit ministrul român, n-a avut nici o autoritate politică și problema Basarabiei a fost rezolvată de o minoritate, în condiții de teroare din partea puterii românești. De aceea, decizia acestui «sfat» n-are nici o autoritate nici pentru poporul basarabean, nici pentru U.R.S.S.”. Observații: teza despre „lipsa de autoritate” a Sfatului Țării în 1918 revenea în bagajul de cunoștințe al lui Molotov din materialele folosite imediat după votarea



unirii Basarabiei cu România și care, din câte știm în acest moment, fuseseră inventate de Cristian Rakovski și compania<sup>23</sup>. Pe de altă parte, nu este posibil să nu atenționăm că, pentru a-și susține pretențiile, liderul diplomației sovietice și, în același timp, șeful guvernului de la Moscova, unul și același, deci V. M. Molotov, n-a ezitat să inventeze un... nou popor pe harta Europei – „poporul basarabeian” (?!).

Statisticile la care făcuse apel Davidescu – a continuat Molotov – erau neadevărate. Davidescu se referise la ruși, români ș.a., deși nota ultimativă făcea trimitere numai la populația majoritară din Basarabia; iar aceștia erau ucrainenii.

În altă ordine de idei, a observat Molotov, ministrul român a ignorat că ocuparea Basarabiei „trebuia sancționată printr-un act internațional, care a fost **Tratatul de la Paris** (oct. 1920), semnat de Anglia, Franța, Italia, Japonia și România. Conform stipulațiilor **Tratatului**, acesta intra în vigoare *numai după ratificarea sa de către toate puterile semnatare. Acest document nu are relevanță internațională, întrucât el n-a fost ratificat de toate puterile. Ministrul român a fost îndreptățit să nu se refere la aceasta*”, a încheiat, satisfăcut, Molotov.

Insistențele lui V. M. Molotov asupra conținutului, semnificației/ valorii așa-zisului **Tratat al Basarabiei**, încheiat la Paris la 28 octombrie 1920 între Marea Britanie, Franța, Italia și Japonia, pe de o parte, România, pe de altă parte, conduc la o singură concluzie: problema respectivă face parte din **arsenalul diplomației sovietice și ruse** în privința combaterii recunoașterii internaționale a votului Sfatului Țării din 27 martie/9 aprilie 1918. Nu în zadar, el s-a aflat între obiectivele științifice ale unor prestigioși istorici, începând cu Alexandru Boldur<sup>24</sup>, și se impune – pentru susținerea drepturilor noastre – să fie în continuare investigat și aprofundat.

Relativ la Bucovina, a precizat Molotov, el nu împărtășea de fel argumentele istorice și faptice ale ministrului român. Acum, „**Uniunea Sovietică nu pune problema întregii Bucovine, ci numai a părții de nord, unde predomină ucrainenii. De aceea, natural, există legătură între problema Basarabiei și aceea a Bucovinei. Cedând Uniunii Sovietice Bucovina, trebuie reparată paguba (dauna a ușcerb) care s-a adus U.R.S.S. și populației Basarabiei ocupate de România**”.

În continuare, Molotov a evidențiat că guvernul U.R.S.S. a acționat numai după ce înțelesese că „**România nu vrea să ia nici o inițiativă pentru rezolvarea problemei basarabene**”. A exemplificat prin faptul că noul trimis al U.R.S.S. în România, Lavrentiev, se afla la București într-o **stranie situație**: el nu poate să-i remită **Regelui scrisorile de acreditare**, întrucât ministrul de externe refuză să discute cu el problemele politice, orientându-l spre primul ministru, care însă poate să-l primească numai după vizita la Rege”.

U.R.S.S. a încercat de multe ori să rezolve problema Basarabiei, dar fără nici un rezultat. U.R.S.S. dorea o rezolvare **pe cale pașnică**. Tovarășul Molotov, citim mai departe în **Jurnal**, se așteaptă că la 27 iunie 1940 guvernul român va răspunde corespunzător. Molotov a transferat toată responsabilitatea pentru reglementarea pașnică a situației României, în clipa când a precizat: Rezolvarea pașnică a problemei este posibilă, dacă **asa ceva vrea și guvernul român**.

5) Davidescu nu s-a lăsat intimidat și, întrerupându-l pe Molotov, a menționat că evitase orice referire la **Tratatul de la Paris din 1920**, nu pentru că el nu ar avea valoare, ci numai pentru că **România nu are nevoie de un asemenea argument pentru a justifica unirea Basarabiei cu patria-mamă. Dreptul istoric al României asupra Basarabiei este mult mai puternic decât toate semnăturile Marilor Puteri pe actele internaționale**.

Apoi, Davidescu s-a interesat fără menajamente dacă trebuie să considere **declarația sovietică ca ultimativă**? Termenul indicat în declarație era prea scurt, dacă se aveau în vedere legăturile tehnice Moscova–București. Documentul nu putea fi primit la București mai devreme de dimineața zilei de 27 iunie. Guvernul de la București nu avea posibilitatea fizică de a studia documentul sovietic, „important pentru istoria României”.



6) Molotov a răspuns că înțelegea de ce ministrul român nu apela la Tratatul de la Paris. Voină să impresioneze prin subtilitate, Molotov a persistat, adăugând că a dorit numai să constate că reprezentantul României nu făcuse apel la documentul din 28 octombrie 1920 (!).

În continuare, Molotov a exprimat „convingerea că reunirea cu U.R.S.S. va fi primită cu entuziasm de populația Basarabiei. Declară că nu se îndoiește de faptul că, în următoarele zile, populația basarabească va putea să-și exprime sentimentele, iar aceasta va fi cel mai bun răspuns la argumentele pe care a încercat să le aducă diplomatul român”.

În sfârșit, se exprimă Molotov, „termenul transmis guvernului român este pe deplin suficient. Această problemă este cunoscută României deja de 22 de ani. U.R.S.S. a așteptat suficient de mult. Dacă nu vor fi tergiversări și dacă răspunsul va fi pozitiv, atunci problema va fi rezolvată pe cale pașnică. Guvernul sovietic nu mai poate acorda nici un termen. Toate termenele au trecut”!

Asemenea precizare se dovedea cardinală nu numai pentru sublinierea caracterului ultimativ al notei U.R.S.S., ci și pentru admiterea principiului că nota fusese avansată spre a fi admisă, iar în nici un fel discutată.

7) Față de turnura conversației, Davidescu a repetat că nu se referise la Tratatul de la Paris întrucât România „are argumente mult mai puternice decât acest tratat”. De aici a rezultat acest îndemn categoric (amenințător, dacă avem în vedere condițiile în care vorbea diplomatul român) ca: „...Să lăsăm ca justiția acestei hotărâri (de unire a Basarabiei cu țara-mamă) s-o judece Istoria...”

Davidescu a refuzat să ia harta propusă de Molotov, declarând că el nu avea cum s-o transmită la București. Procedând astfel, Davidescu nu manifesta nici lipsă de curtoazie față de gazde și, pe de altă parte, nici nu comitea o eroare. Întrucât, dacă ar fi primit harta, exista temerea ca U.R.S.S. – în modul original de-a primi, respecta și interpreta documentele internaționale – să fi pretins mai apoi că gestul semnificase o... **acceptare** a cererilor teritoriale formulate, iar aceasta înainte chiar ca guvernul de la București să-și fi dat avizul! În consecință, Davidescu a solicitat numai să i se comunice cu exactitate punctele de graniță pe teritoriul revendicat al Bucovinei, în cazul Basarabiei delimitarea urmând însuși cursul Prutului.

8) Ceea ce Molotov a și făcut, căci, în continuare, el a nominalizat punctele cele mai importante ale graniței **propușe**, iar Davidescu le-a notat. După aceea, Molotov – potrivit **Jurnalului** – a făcut o scurtă declarație ce atesta că, ulterior, pretențiile U.R.S.S. **puteau să fie modificate**. Apelăm, din nou, la **Jurnal**: „Tov. Molotov arată că granița nu poate fi precizată în acest moment, cu absolută exactitate (sic!), urmând să fie mai apoi delimitată”.

Un asemenea argument, cu trimitere la **mai apoi**, avea să se concretizeze – după cum bine știm – la extinderea pretențiilor U.R.S.S. asupra Ținutului Herța și a ostroavelor din zona Gurilor Dunării!!!

9) Davidescu s-a raportat finalmente la dificultățile de transmitere la București a textului notei lui Molotov, dat fiind că legătura telefonică Moscova-București eră îngăduită numai între orele 4.00 și 7.00 seara.

10) Molotov l-a asigurat însă că Legației României i se va asigura rapid legătura prin telefon cu Bucureștii.

11) În momentul despărțirii, Molotov stabili, necruțător, **termenul** fixat Bucureștilor pentru răspuns la nota ultimativă predată: **în cursul zilei care tocmai începuse (27 iunie 1940)!**

Nu este cazul, consider, să insist asupra semnificației documentului examinat. Coroborat cu toate celelalte surse cunoscute, **Jurnalul** lui Molotov ne îngăduie să pătrundem direct în spatele ușilor închise ale diplomației sovietice, ne permite să clarificăm tainele unei „crize” inventate de U.R.S.S. și operată, din nefericire, pe seama României. Intervenția brutală a lui V. M. Molotov a declanșat **începutul prăbușirii României Mari**. În contextul evenimentelor survenite în 1940, întrevederea Molotov-Davidescu a marcat momentul declanșator al unei reacții în lanț. Rămâne ca un element pozitiv faptul că Gh. Davidescu a știut și a reușit să sublinieze deplinătatea drepturilor și intereselor românești. Ceea ce, în condițiile descrise și față de surpriza realizată de pretențiile lui Molotov, nu a fost puțin lucru.



...Pacea – se știe – s-a întronat în anul de grație 1947, granița de nord-est a României fiind sancționată cea delimitată în urma notelor ultimative sovietice din 26–27 iunie 1940, iar dictatul vienez fiind anulat. Retras și hăituit, căci în curând avea să fie arestat și să moară în gulagul comunist, Mihail Manoilescu, economistul de faimă mondială, în febra specifică presimțirii propriului sfârșit, își scria memoriile, în care, ca unul dintre foștii principali „actori” ai dramei vieneze, insera următoarea judecată și previziune în privința destinului celor care îi forțaseră mâna în problema sacrificării Transilvaniei: „...*Ca într-o melodramă de gust învechit, dar plină de deznodăminte drepte, toți cei vinovați de mutilarea Transilvaniei și-au primit o cumplită pedeapsă. Hitler s-a prăbușit sub ruinele Reichului său; Mussolini a fost împușcat de un fugar la o margine de drum; Ribbentrop a sfârșit prin spânzurătoare; Ciano la stâlp, sub gloanțele poruncite de bunicul copiilor lui; Teleki s-a sinucis când nemții l-au descoperit că îi trăda; Csaky a murit în condiții stranie la două luni după funestul arbitraj, iar Bardossi, ministrul ungar de la București, devenit în urmă prim-ministru, a fost executat în 1946. Transilvania noastră e vrăjită*”<sup>25</sup>.

Mihail Manoilescu, nu mai puțin ca „actorii” menționați de el, avea curând să-și afle, el însuși(?!), sfârșitul în vâlmășagul holocaustului roșu. S-ar fi putut afla o altă confirmare mai nimerită a cuvintelor sale profetice: „**Transilvania noastră e vrăjită?**”

Dar nu numai atât: astăzi, la trecerea a 60 de ani de la evenimentele comemorate și având în vedere desfășurările istorice intervenite, destinul nefast al tuturor personajelor implicate în deciziile arbitrare care au atentat la ființa poporului român și la integritatea statului român, atunci și mai recent, se poate susține, fără teama de a greși, că **nu numai Transilvania, ci toate provinciile românești sunt vrăjite!**

Iată de ce ne vedem siliți, finalmente, să constatăm: faptele relatate aparțin istoriei, iar rememorarea unora, astăzi, ne poate cel mult surprinde. Anume semne de întrebare persistă, totuși. Dispunem, de pildă, în capitalele mari ale lumii, de diplomați de calibrul lui Gh. Davidescu? Dispunem, de pildă, de forțe capabile să execute la nevoie o nouă „trecere a Prutului”, iar nu să-i atace pe cercetători? Dispunem, de pildă, de atâta voință încât să nu recepționăm cântecele sirenelor îndemnând la trilaterale și hexagonale de tot felul ori, mai grav, la pacte și tratate încheiate **de români între români** ori reactualizând **protocolul secret al Pactului Hitler–Stalin din 23 august 1939**, la atâția ani după ce el a fost declarat nul *ab initio*? În atare situații, desigur, nu dezvăluirile despre trecut trebuie să ne îngrijoreze, ci surprizele pe care ni le rezervă viitorul!

## NOTE

1. Vezi M.A.S. al României, *Anuar diplomatic 1942*, București, 1942, pp. 166–167.

2. *Ibidem*, *passim*.

3. Cf. Gh. Buzatu, ed., *România cu și fără Antonescu*, Iași, Editura Moldova, 1991, *passim*.

4. Vezi, în primul rând, lucrările cu caracter memorialistic, bine cunoscute în istoriografia universală cu începere din 1944–1945, ale lui Grigore Gafencu, precum și: Mihail Manoilescu, *Dictatul de la Viena. Memorii. Iulie–august 1940*, București, Editura Enciclopedică, 1991; Mihail Sturdza, *România și sfârșitul Europei. Amintiri din țara pierdută*, ed. a II-a în limba română, Alba Iulia–Paris, Editura Fronde, 1994. A se vedea și relatările lui Valeriu Pop, care l-a „dublat” pe Mihail Manoilescu la Viena, în 29–30 august 1940 (cf. *Bătălia pentru Ardeal*, ed. Sanda Pop și Nicolae C. Nicolescu, București, Editura Enciclopedică, 1992; *Bătălia pentru Ardeal*, ed. Nicolae Mareș, București, Editura Colosseum, f.a.; idem, *Amintiri politice, 1936–1945*, ediție Sanda Pop, București, Editura Vestala, 1999).

5. Vezi Gh. Buzatu, *op. cit.*, pp. 177–180 (studiul *Politica externă a României și criza europeană, 1920–1940*, 45 pag. dact., descoperit de noi la *Hoover Institution Archives*, Stanford University, Palo Alto, Collection *Brutus Coste*, Box Nr. 1).

6. Vezi Andreas Hillgruber, Hrsgb., *Staatsmanner und Diplomaten bei Hitler*, I, 1939–1941; II, 1942–1944, Frankfurt am Main, Bernard und Graefe für Wehrwesen, 1966–1970. Volumul I a apărut și în ediție franceză: *Les entretiens secrets de Hitler. Septembre 1939–Decembre 1941*, Paris, Fayard, 1969, iar stenogramele întrevederilor Hitler – Ion Antonescu ori Hitler – Mihai Ardeleanu. Ștefan Lache, *Antonescu–Hitler. Corespondență și întâlniri inedite (1940–1944)*, I–II, București.



- Editura Cozia. 1991 și, îndeosebi, Ion Calafeteanu, *Români la Hitler*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1999; Mareșalul Ion Antonescu, *Un ABC al anticomunismului românesc*, II, ediție Gh. Buzatu și colaboratori, București, Editura Majadahonda, 1999.
7. Vezi unele intervenții în Ion Enescu, *Politica externă a României în perioada 1944-1947*, București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1979, *passim*.
8. Vezi Mareșal Ion Antonescu, *Un ABC...*, II, *passim*.
9. *Ibidem*, p. 452 și urm. Din cuprins: „...Redobândirea Transilvaniei a constituit pentru guvernul nostru obiectivul cel mai important (subl. ns.) al acțiunii sale (a guvernului – Gh. B.) și redobândirea Transilvaniei a devenit centrul întregii sale activități diplomatice (...) În această luptă, guvernul și țara au triumfat: Transilvania întreagă face parte din trupul României. Au triumfat drepturile noastre imprescriptibile asupra acestei provincii – leagănul românismului –, au triumfat jertfele generațiilor care au trudit și au luptat pentru gândul unirii și au triumfat soldați care în decursul a două războaie și-au dat viața pentru pământul românesc și pentru libertatea românească”. Se relevă, în continuare, sprijinul diplomației sovietice (*ibidem*, pp. 456–458).
10. Generalul fusese investit ca prim-ministru de Carol al II-lea la 4 septembrie 1940, iar la 5 septembrie 1940 depusese jurământul.
11. Generalul Antonescu a condus M.A.S. din București în perioada 27 ianuarie – 29 iunie 1941 (cf. M.A.S. al României, *Anuar diplomatic și consular, 1942*, București, Imprimeria Națională, 1942, p. 1667).
12. *Ibidem*.
13. Vezi Ion Ardeleanu, „Biroul Păcii”: Proiecte privind soluționarea problemei frontierelor României și realizarea unor bune relații în Balcani (1942–1943), în „Europa XXI”, t. I–II/1992–1993, p. 128 și urm.
14. Vezi Paul Schmidt, *Hitler's Interpreter*, London, Heinemann, 1951, *passim*. A se compara cu amintirile lui Gh. Barbul, care-l însoțea pe Mareșal la Hitler, pentru a asigura traducerea în limbile germană–franceză (vezi *Memorial Antonescu. Al treilea om al Axei*, ed. I completă, editor V. F. Dobrinescu, Iași, Institutul European, 1992).
15. Vezi N. Dascălu, *Politica nazistă în sud-estul Europei în ajunul și în timpul celui de-al doilea război mondial în relatările interpretului personal al lui Hitler*, I–II, în „Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie «A.D. Xenopol»”, Iași, t. XXIII/2 și XXIV/2 din 1986 și 1987.
16. *Ibidem*, II, p. 297.
17. Cf. Ministerul Regal al Afacerilor Străine, *Anuar diplomatic și consular 1942*, București, Monitorul Oficial/Imprimeriile Statului, 1942, p. 123.
18. Vezi V. F. Dobrinescu, *Bătălia diplomatică pentru Basarabia, 1918-1940*, Iași, Editura Junimea, 1991, doc. nr. XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXVI.
19. *Ibidem*, pp. 215–217 (doc. nr. XXIX).
20. *Ibidem*, p. 215 (doc. nr. XXVIII).
21. *Ibidem*, p. 217.
22. Arhiv Vneșnei Politiki Rossiskoi Federații, fond 06, opis 2, delo 279, filele 16–23; V. N. Vinogradov și colaboratori, eds., *Bessarabia na perekrestke Evropejskoi diplomatii. Dokumenty i materialy*, Moskova, Izdatelstvo „Indrik”, 1996, pp. 348–354 (doc. nr. 17).
23. Vezi Gh. Buzatu, *Românii în arhivele Kremlinului*, București, Editura Univers Enciclopedic, 1996, p. 96 și urm.
24. Cf. Alexandru V. Boldur, *Basarabia și relațiile româno-ruse (Chestiunea Basarabiei și dreptul internațional)*, traducere din limba franceză, București, Editura Albatros, 2000, p. 158 și urm. (lucrarea originală a apărut în 1927).
25. Mihail Manoilescu, *Dictatul de la Viena*, p. 292.



## TRANSNISTRIA

ADMINISTRAȚIA CIVILĂ ROMÂNĂ ÎNTRE 1941-1944

A încerca astăzi, într-un mediu social și istoric precum cel al țării noastre, cu o istorie atât de falsificată și viciată, exploatată și sponsorizată propagandistic, să prezinți ce și cum ar trebui să se cunoască și să se știe despre *Transnistria și administrația ei civilă în timpul celui de-al doilea război mondial*, înseamnă să te trezești pus în fața acelorași vechi șabloane pe care, timp de mai bine de o jumătate de secol, le-a folosit cu vădită ostilitate propaganda comunistă.

Sper ca acest subiect să devină totuși propriu doar domeniului istoric, însemnând, în final, a avea curajul să spui numai adevărul, căci numai în felul acesta se va putea reconstitui echilibrat, fără patimă și ură, acest capitol aparte din istoria țării noastre, pe care istoriografia s-a străduit să-l facă uitat.

Primul adevăr care trebuie stabilit și subliniat este acela că nu se știe nimic – sau se cunosc prea puține – despre activitatea administrației civile române desfășurate pe teritoriul de dincolo de Nistru și până la Bug, denumit Transnistria.

Până acum, nimeni nu s-a învrednicit să facă un studiu sau o analiză asupra acestui subiect, astfel că peste toate eforturile și rezultatele muncii creatoare depusă în această regiune în anii 1941-44 se pare că se va așterne încetul cu încetul vălul nemeritat al uitării.

Ce reprezintă, de fapt, Transnistria?

Ea este ținutul din sud-vestul Ucrainei ce se întinde între apa Nistrului și Bugului, până la limanul Niprului, fiind delimitat la sud de Marea Neagră, iar spre nord de râurile Liadova, Niomjîii și Rov, până la așezarea Jmerinca de pe Bugul superior.

Capitala acestei regiuni, Odesa, un oraș care, independent de halul în care a fost distrus și ruinat de furia asediului și a războiului, păstra în toamna lui 1941 o frumusețe aparte.

În acest ținut, pe o suprafață de peste 44.000 kmp, trăiau la începutul administrației românești circa 2.200.000 de locuitori, iar dintre aceștia, cam 250.000 erau români, majoritatea așezați în satele din preajma Nistrului.

Când rușii au venit pentru prima dată, în 1792, ca stăpânitori ai acestui teritoriu, împărăteasa Ecaterina a botezat pământul cu denumirea de Moldova Nouă. Până atunci, ținutul fusese disputat de cazaci, ucraineni, polonezi, turci și chiar români (sub domnia lui Grigore Duca-Vodă).

Din punct de vedere geofizic, Transnistria se află situată în podișul din sudul Podoliei, cca 70% din suprafața ei este formată din terenuri agricole, proprii cultivării plantelor cerealiere. Pe valea Nistrului, de la Tiraspol în sus, se cultivă vița de vie, iar în jos, spre mare, pomi fructiferi. În nord, spre apele Rovului și ale Liadovei, se găsesc zone întinse de păduri.

Constituirea Transnistriei, a cărei denumire se poate interpreta ca ținutul de dincolo de Nistru, ca o entitate geopolitică separată, a însemnat un act deliberat. O atare provincie nu a existat niciodată, până când trupele germane și române nu au pășit dincolo de Nistru și până când Hitler și Antonescu, în urma unor înțelegeri prealabile, nu au căzut de acord în 1941 ca această regiune să fie administrată de către români.

Din păcate, după destrămarea în 1991 a Uniunii Sovietice, a reapărut o așa-zisă entitate teritorială a Transnistriei, a separatiștilor moldoveni, cu capitala la Tiraspol. Această Transnistrie nu are însă nimic



comun cu teritoriul care pe timpul războiului a purtat același nume, ci apariția ei reprezintă doar un focar de instabilitate regională întreținut de separatiști rusofoni sprijiniți de armata a 14-a rusă, ce staționează încă acolo total nejustificat, ca o amenințare permanentă împotriva Basarabiei.

În cele ce urmează, se va încerca să se prezinte cât mai corect și veridic date total sau parțial necunoscute privind modul și condițiile în care a fost înfăptuită în acea perioadă administrația românească în zonă

Trebuie spus de la bun început că exercitarea unei administrații civile românești a Transnistriei în anii 1941-44 nu a fost expresia unei politici de anexiuni teritoriale. Guvernării României, în frunte cu mareșalul Antonescu, nu și-au închipuit nici o clipă că Transnistria de atunci, cu dimensiunile amintite mai sus, ar fi un teritoriu românesc. Și asta dintr-un motiv binecuvântat: poporul român nu a cunoscut și nu a avut niciodată lăcomia sau pofta de stăpânire nedreaptă și nici nu și-a manifestat ambiția de expansiuni prin acțiuni militare în afara granițelor sale strămoșești. El a luptat de-a lungul veacurilor pentru apărarea pământului propriu, pentru viața neamului, pentru dreptate și onoare, iar redobândirea pământului din străbuni de la cotropitori a realizat-o numai prin curajul și sângele ostașilor țării.

Dar se cuvine să precizăm că dacă *fosta* Transnistrie nu putea fi, în întregul ei, considerată drept un teritoriu românesc, *actuala* Transnistrie, care înglobează malul stâng al Nistrului și valea adiacentă, este mai mult ca orice altceva *românească*. Nistrul nu este o graniță etnică, între români și ucrainieni. Valea Nistrului, ca entitate geografică, este, demografic vorbind, românească sau, în orice caz, preponderent românească.

Istoria Transnistriei începe la 22 iunie 1941, când Germania a atacat Uniunea Sovietică. Generalul Ion Antonescu, alăturându-se *Reich*-ului german, a emis în aceeași zi un ordin de zi către armată, prin care ordona trupelor române să treacă Prutul pentru eliberarea Basarabiei și Bucovinei de Nord. La 26 iulie 1941, trupele româno-germane ating Nistrul, iar la 27 iulie, la cererea lui Hitler, s-a hotărât ca armata română să continue lupta în direcția Bugului și a Niprului inferior.

La 19 august 1941, la Cartierul General al Armatei de la Tighina, conducătorul statului emite Decretul nr. 1 pentru constituirea Administrației civile române în Transnistria. Prin același decret, profesorul universitar Gheorghe Alexianu este numit guvernatorul civil al Transnistriei.

De aici începe, în această regiune devastată de război, în condiții nebănuite de grele, o fantastică operă de refacere, de organizare și de canalizare a tuturor energiilor pentru înlăturarea distrugerilor suferite din cauza războiului și transformarea Transnistriei într-un habitat uman complet refăcut.

S-a pus încă de la început problema apropierei de populația locală – ucraineni, ruși, găgăuzi, germani, evrei, români, ruteni – și câștigarea ei de partea noii administrații.

Este drept, populația acestei zone a cunoscut într-o foarte mică măsură duritatea și aroganța de cuceritor pe care a manifestat-o peste tot pe unde a trecut armata germană. Aceasta însă nu i-a împiedicat pe localnici să cunoscă tratamentul de care aveau parte alte teritorii sovietice încăpute sub ocupația și administrația nemijlocit germană. Încă din primele zile de război s-a știut și s-a putut face foarte clar diferența de concepție și intenție între administrațiile celorlalte zone sovietice ocupate de forțele Axei și administrația Transnistriei.

Trebuie precizat de la bun început că indiferent de accentele oficiale riguroase și autoritare ale diferitelor decrete sau ordonanțe emise pentru administrarea regiunii, întreg aparatul de conducere a guvernământului a tratat populația locală cu multă înțelegere și prietenie, fapt care a dus la o colaborare întâi cu oarecari firești rețineri, apoi, în foarte scurt timp, atunci când s-a înțeles că ceea ce au adus românii erau libertăți și înlesniri, niciodată gândite sau visate sub comunism, colaborarea s-a dezvoltat neașteptat de bine, cu multă trageră de inimă și loialitate.

Este meritul total și neîndoiește al profesorului universitar Gh. Alexianu, guvernatorul noii provincii, de a fi conceput și condus cu pricepere, tact și înțelegere activitatea de refacere, normalizând în scurt timp, prin realizări remarcabile în toate domeniile, viața economică, socială și culturală a acestui teritoriu trecut prin pârjolul lui Marte în vara lui 1941.

Consternare și tristețe, iată simțămintele ce le-am avut în suflet și în minte când, însoțind pe proaspătul guvernator, am trecut plini de emoții podul de peste Nistru pe pământul de pe celălalt mal.



Pretutindeni se vedeau amprentele războiului: gropi adânci ale bombardamentelor, carcase de tancuri și camioane arse, tehnică de luptă distrusă, tractoare sau mașini stricate ori abandonate, tranșee fără de sfârșit, sârmă ghimpată, fiare contorsionate, sate arse și distruse, cadavre de oameni și animale, iar de-a lungul drumului, furnicar de lume haotică într-un exod de nedescris.

Chiar și acum, la atâția ani distanță, viziunea apocaliptică a ceea ce lăsase în urma sa războiul mă urmărește cu durerea și disperarea aceluia început pe care-l vedeam sinistru, fără de rezolvare și fără șanse de reușită.

Sistemul și metodele folosite de sovietici în a distruge totul în retragerea lor m-a făcut pentru prima oară să văd pe viu și să înțeleg principiul pământului pârjolit - este puțin spus - al distrugerii totale.

Erau doar primii pași făcuți în noua regiune, zonă în care distrugerile nu au fost atât de cumplite din cauza înaintării repezi și masive a trupelor germano-române. Mai târziu, pe măsură ce noul guvernământ lua în primire teritoriul ce ne fusese hărăzit să-l refacem și administrăm, efectele distrugerilor au apărut mai puternic și gravitatea lor aproape totală.

Totul în zonă era sistematic distrus după un plan dinainte conceput și executat fără greșală. Principalele resurse de trai, uzine, fabrici, centrale electrice, sursele și rețelele de apă, în orașe până și canalizarea, toate fuseseră dinamitate și scoase din uz. În întreaga întindere a Transnistriei, până și în cel mai mic cătun, dacă exista acolo o cât de mică activitate productivă, moară, presă de ulei etc., fusese distrusă sau arsă, iar în colhozuri sau sovhozuri, utilajele, motoarele, tractoarele și uneltele de lucru și recoltat, precum și magaziiile și depozitele care nu fuseseră complet golite erau arse și distruse de nemaifolosit.

Un studiu publicat recent de M.Ap.N. arată situația reală aproape incredibilă: peste 85% din tot ce a existat acolo a fost distrus prin incendiere sau dinamitare: primării, școli, spitale, cazărmi, sedii militare și politice, posturi de radio și telefonie, localuri de poștă, bănci, băi comunale, magazine de tot felul, muzee, teatre, cinematografe, gări, căi ferate. De o atenție specială s-a bucurat portul din Odesa, care a fost complet distrus, la fel ca și aeroportul orașului.

În teritoriul pe care sovieticii îl părăseau în grabă au existat echipe speciale ale N.K.V.D.-ului, compuse din tehnicieni special instruiți, care au organizat și desăvârșit toate distrugerile (arhive M.Ap.N. fond 3463, dosar 80/41, vol. II, p. 165 și urm.).

Dar este normal ca astăzi, acum, când dorim să se arate cât mai corect realitatea văzută și trăită acolo, să se arate că în afara distrugerilor și prăpădului lăsat de purtarea războiului, cât și a distrugerilor făcute de echipele speciale sovietice, administrația civilă a trebuit să facă față și pagubelor colaterale pricinuite de trupele care erau în zonă.

Astfel, până la definitivă luare în primire și istaurare a autorității de decizie, atât armata română, prin serviciul de capturi al armatei (și adesea pe lângă el), cât și cea germană prin renumitele Einsatzgruppe, au ridicat nenumărate bunuri materiale, adesea fără nici o contingentă cu nevoile directe ale armatei și ale războiului, fapt care, în economia generală a teritoriului unde se instalase noua administrație, însemna încă un obstacool serios în vederea refacerii. Și însăși populația civilă, într-o învâlmășeală de nedescris, cu căruțe, cu coșuri sau cu sacul, dacă nu cu mâinile goale, se deda la jafuri din depozite și magazinele distruse, case părăsite, tot ce se putea lua se fura, iar ce nu se putea căra pe moment, se distrugea fără nici un sens.

Luam pentru prima dată, așadar, contactul direct, pe viu, cu una dintre realitățile cele mai cumplite din istoria omenirii: oroarea efectelor războiului, degradarea și pervertirea oamenilor de către comunism.

Această oroare, care-mi apărea atunci pentru prima oară și sub forma ei cea mai desăvârșită și pe care, după 1944, am simțit-o direct și din plin alături de întreg neamul nostru, sub cizma cinică a totalitarismului comunist, a fost primul capitol la începutul activității noastre, cu care am avut de luptat și în care am reușit imediat și fără nici o greutate.

Primele măsuri ce au fost luate au fost acelea de a stopa hemoragia jafurilor și furturilor, prin ordine de apărare și conservare a întregului patrimoniu ce mai rămăsese și putea fi folosit.



Cu toate că administrația civilă își începuse activitatea încă din 19 august 1941, de-abia la 30 august, prin înțelegerea de la Tighina, făcută de generalul Mazarini din partea M.St.M. al armatei române și generalul Arthur Hauffe din partea comandamentului german, se delimitează activitățile celor două armate, punându-se la dispoziția administrației civile teritoriul aceluia ținut, cu precizările de rigoare ale rolului pe care-l va avea în acea zonă. Practic, însă, tot teritoriul a putut fi luat în primire de-abia în martie 1942.

De la bun început, atenția noilor autorități s-a îndreptat spre a asigura hrana și subzistența acestei imense populații care a fost găsită complet înfometată și fără nici o rezervă alimentară sau de subzistență. S-a trecut urgent la refacerea surselor de apă potabilă și s-au pus la dispoziția celor interesați materialele necesare reparării locuințelor stricate sau distruse. Pentru ca această operațiune să se poată face eficient și practic, s-a impus nevoia recensării pe categorii a tuturor meseriașilor de orice fel din Transnistria. În felul acesta, acțiunea de refacere și reconstruire a zonei a devenit eficientă și controlată încă de la început.

Prin aceeași ordonanță, s-a dispus reluarea și continuarea activității în toate domeniile de activitate, acolo unde mai era posibil. Preponderentă a fost reluarea activității în colhozuri și sovhozuri, măsură menită să asigure strângerea și adăpostirea a ceea ce mai rămăsese din recolta aceluia an.

Pentru asigurarea avutului și a vieții locuitorilor de la sate și orașe, a pazei bunurilor publice sau private și menținerea ordinii publice, s-a înființat poliția urbană și rurală în întreg teritoriul. La început, această poliție, extrem de redusă ca număr, dar suficient de eficientă, a avut în grijă și problema prevenirii și stingerii incendiilor, pentru ca în scurt timp această activitate să fie dată în grija unor formațiuni specializate, care au și fost dotate cu un minim necesar de utilaje specifice.

Ca politică monetară, rubla rusească a fost înlocuită cu noua monedă germană RKKS (*Rechskreditkassenschein*), care a funcționat ca unică monedă de circulație în întreaga zonă ocupată de Axă, de la Marea Baltică la Marea Neagră.

Cum întreaga operă de reorganizare a fost făcută într-un ritm alert, aproape din mers, și pentru ca viața să-și reia ritmul său normal, s-a dispus ca pe data de 1 octombrie, deci cu o întârziere de doar 15 zile, să se deschidă noul an școlar prin ordonanța care prevedea recrutarea, completarea și remunerarea corpului didactic, s-a lăsat la latitudinea obștilor locale alegerea limbii de predare a învățământului (rusă sau română). Primăriile au fost desemnate să ia măsuri pentru repararea și curățirea localurilor de școală și aprovizionarea din timp cu combustibil pentru perioada de iarnă. Directorii școlilor, împreună cu primăriile unde ființa școala, erau obligați să asigure printr-un sistem de bufete școlare în fiecare dimineață copiilor ceai cald, pâine, unt, lapte, miere sau marmeladă. Mai târziu, în același an, s-au redeschis cursurile universității din Odesa, pentru ca apoi să-și reia activitatea și opera din Odesa, precum și Teatrul de Stat.

Astfel, în acest prim an au reînceput să funcționeze: 1312 școli cu 4 clase, 613 școli cu 7 clase, 126 de școli cu 10 clase, 14 licee, o universitate cu 3000 de studenți, un conservator de muzică și artă dramatică, o academie de arte frumoase.

Numărul profesorilor și învățătorilor care au fost încadrați ca atare și au predat în acest prim an de învățământ s-a ridicat la 8959, iar numărul elevilor și studenților care au frecventat sistemul școlar a fost de 246.963. În anii care au urmat, guvernământul a acordat burse în țară unui număr important de studenți meritorii, iar pentru cadrele didactice s-au organizat cursuri pedagogice în toate domeniile.

O mențiune specială, este necesar să se facă pentru viața spirituală a acestei regiuni. Sub stăpânirea comunistă, toate bisericile și lăcașurile de cult au fost închise, parte din biserici fiind dărâmate sau transformate în magazine, depozite sau cinematografe.

Misiunea ortodoxă în Transnistria a avut de întâmpinat dificultăți numai de ordin material. Încercările comuniștilor de a anihila credința poporului prin silnicie și prigoană nu reușiseră. Firea religioasă atât de cunoscută a poporului rus a rămas nezduncinată. Chiar și cei care, ocupând diverse funcții în administrație, armată sau în partid erau obligați să nege credința și religia, o făceau numai pentru a-și menține slujba sau privilegiul politic. În partidul comunist, în armată, în administrație și în întreg aparatul de stat erai obligat să declari că nu ești adeptul nici unei religii.



În primul an de activitate, prin misiunea ortodoxă în Transnistria, al cărei primat a fost Î.P.S. Mitropolitul Visarion Puiu, s-au redat cultelor 600 de biserici, iar până la încetarea administrației civile existau peste 1300 de lăcașuri de cult și rugăciune. De asemenea, la cererea localnicilor și a clerului, s-au reînființat și o parte din mănăstirile existente în zonă, 4 la număr. Misiunea ortodoxă, împreună cu guvernământul, a avut grija autorizării și înființării a 14 sinagogi în zonele unde s-au găsit evrei, atât dislocați, cât și localnici, iar în satele unde majoritatea populației era de origine germană au funcționat două biserici catolice.

Activitatea acestor sinagogi a fost lăsată în grija proprie a comunității aflată în Transnistria, căci *comunitatea evreiască din țară nu dorea să se afle despre existența unor atari lăcașuri, existența lor contrazicând teza oprimirii evreilor aflați în zonă*. Iată cum, în plin război, într-o lume dominată de forța nazismului, unde întreaga populație evreiască din Europa se credea că era sortită lagărelor soluției finale, România a știut, acolo unde măsuri de ordin militar au necesitat deportarea evreilor, să le permită acestor evrei, în numele omeniei proprii neamului nostru, să aibă la dispoziție lăcașuri de cult.

Dar atunci când situația de pe front a devenit potrivnică și când comunitatea evreiască locală a văzut că s-a primit ordin pentru revenirea la casele lor a evreilor dislocați din Basarabia și Bucovina de Nord, au cerut prin memorii și solicitări care au parvenit până la reprezentanții Crucii Roșii Internaționale, care vizitau liberi și nestingheriți Transnistria, să li se permită și lor plecarea în România, chiar cu statut de ostatici în lagăre de concentrare, decât să mai revină sub administrație sovietică, ceea ce vădește încă o dată, cât e de falsă teza genocidului populației evreiești în Transnistria.

Pentru a se vedea și constata realizările Mitropoliei Transnistriei, au fost invitați din țară ierarhi de frunte ai clerului ca: Î.P.S. Nicolae Bălan, Mitropolitul Ardealului, Î.P.S. Nifon Mitropolitul, al Olteniei, Î.P.S. Colan Mitropolitul Sibiului și Făgărașului, Î.P.S. Efrem Arhiepiscopul Chișinăului, P.S. Policarp al Cetății Albe-Ismail, P.S. Grigorie, Episcop al Moșilor, P.S. Partenie Episcop al Armatei, Monseigneurul Andrea Cassulo, reprezentantul Vaticanului în România.

În sfârșit, nu pot să nu relev faptul că de sărbătorile Paștelui și Crăciunului, în fiecare an se organiza, sub egida Crucii Roșii și a Consiliului de patronaj, sărbători în care se distribuiau copiilor și bătrânilor daruri în alimente și îmbrăcăminte.

Nu încap în această sumară încercare de a prezenta modul cum România a reușit și dus la bun sfârșit administrația Transnistriei să dau detalii pentru toate domeniile activității depuse acolo.

Pornind la refacerea din mers a Transnistriei și făcând-o să trăiască din plin, această regiune a înflorit în timp record, răspunzând cu onestitate și bună credință modului de comportare românesc. Nici un act de împotrivire, de dușmănie sau sabotaj nu s-a întâmplat în întreaga perioadă din partea localnicilor, ci dimpotrivă, s-a găsit întotdeauna înțelegere, colaborare, ajutor deplin și o bunăvoință deosebită.

Iată care a fost răsplata griii și atenției față de populație, pe care le-a manifestat administrația românească în teritoriu. Metodele blânde și generoase de conducere, încrederea și apropierea sufletească creată cu timpul față de localnici, cărora li s-a asigurat în plin război o viață bună, liniștită, lipsită de griji și neajunsuri, cum nu au avut niciodată înainte, iată câștigul cel mare pe care l-a dobândit administrația românească a Transnistriei.

Și pentru a demonstra că tot ce am arătat până acum nu sunt cuvinte spuse în van, arăt modul cum s-au reflectat realizările noastre în Transnistria, constatate cu ocazia uneia din inspecțiile mareșalului Ion Antonescu.

În perioada 5-15 iunie 1943, întors de pe front, Antonescu inspectând timp de zece zile întreaga regiune, dă următorul Ordin de Zi pe Națiune, în care, spune Guvernământul Transnistriei, sub luminoasa și energica conducere a d-lui prof. Gh. Alexianu și cu ajutorul unor colaboratori demni de toate elogiile, a refăcut și adus în stare înfloritoare o provincie devastată și distrusă de război."

Iar în alocuțiunea care a urmat Ordinului de Zi, mareșalul a spus:

"Domnilor,

În trecerea mea dinspre front înspre țară am socotit de a mea datorie să mă opresc în acest ținut, spre a-mi da seama personal de munca și realizările Dumneavoastră. Am urmărit această muncă și



înfăptuirile ei zilnice, din actele și rapoartele ce mi se prezentau lunar. Eram, v-o pot spune cu convingere, edificat că aci se muncește în mod sănătos. În acest scurt popas, am cercetat aproape întreg ținutul Transnistriei. Socot că este un act de dreptate și onoare românească să dăm acestei populații ceea ce așteaptă de la noi, dreptul sacru de folosință a proprietății și o deplină libertate. Nu sunt omul marilor cuvântări sau a laudelor deșarte, dar Dvs. ați făcut, printr-o execuție admirabilă, o provincie înfloritoare, în care viața a renăscut în toate domeniile. Constat cu bucurie și mulțumire că în Transnistria se face o operă românească ursită să cinstească numele de român.

Sunt mulțumit că la 19 august 1941, dând la Tighina decretul de înființare a Administrației civile în Transnistria, am avut fericita inspirație să numesc în fruntea acestei provincii pe dl prof. Alexian.

Folosesc prilejul de astăzi spre a-i aduce în mod public, în fața Dvs. și a întregii țări, mărturiile de mulțumire pentru toată această măreață operă pe care a înfăptuit-o.

Sunt sigur că, pentru aceasta, dl prof. Alexian va binemerita de la Patrie, ca toți bunii români”.

Și nu în ultimul rând, merită semnalat ce a însemnat Transnistria pentru restul Europei. În plin război, când țări și regiuni întregi din întreaga Europă distruse de urgia războiului aveau probleme alimentare de supraviețuire, România din Transnistria, prin grija guvernatorului Alexianu și cu ajutorul autorităților de la București, reușea să trimită ajutoare alimentare copiilor din Grecia și Franța și chiar fraților români din Ardealul luat de unguri în urma dictatului de la Viena.

Iar spre sfârșitul anului 1943, când soarta războiului devenise vizibilă, la ideea că acea regiune va fi curând părăsită, guvernatorul Alexianu inițiază, cu acordul mareșalului, acțiunea de predare către localnici, cu procese verbale oficiale, teritoriul, populația și toate bunurile de orice fel existente, cu mențiunea stării de fapt la data predării, după anii de administrație românească.

Și citându-l pe Ioan Dan, autorul remarcabilei lucrări de cercetare juridică *Procesul Mareșalului Antonescu*, care spune, referindu-se la aceste procese verbale: “Aceste documente sunt de o importanță covârșitoare și ne oferă posibilitatea unor concluzii și aprecieri deosebite.

Transnistria a fost găsită de români în ruine, devastată de furia războiului și a fost predată la retragere cu acte de constatare care dovedeau că totul a fost refăcut și pus în funcțiune. Mai mult, s-au construit case de locuit, biserici, șosele și s-a reparat tot ce fusese distrus de război. Populația a fost găsită înfometată și a fost lăsată cu existența asigurată. Rezultă încă o dată generozitatea și umanismul poporului român care, în loc să distrugă totul în retragere, a lăsat totul în bună stare. Nu știu dacă a mai existat în lume un asemenea cuceritor care să se comporte în acest mod cu populația ocupată și care în retragere nu numai să nu distrugă nimic, dar să și predea cu procese verbale teritoriul părăsit. Dacă a mai existat pe undeva – spune în continuare Ioan Dan – un asemenea cuceritor, cinste lui! Noi, românii, însă, avem, grație prof. Alexianu, cu ce ne mândri din acest punct de vedere”.

Înainte însă de a trece și a discuta despre modul cum și-a sfârșit viața după 1944 prof. Gh. Alexianu, este necesar să fie lămurită definitiv problema evreilor din Transnistria.

Extremiștii, care au profitat și din păcate mai profită de remanența propagandei comuniste în istoriografia română, neținând seama sau omițând cu bună știință evenimente și fapte de importanță covârșitoare în desfășurarea lor complexă, au alimentat propaganda insidioasă de falsificare a adevărului istoric. Istoria și istoriografia de după 23 august 1944 și până astăzi nu a căutat sau nu a știut sau mai degrabă nu a vrut să disocieze problema evreilor dislocați în acea zonă, acțiune în întregime cerută, organizată și pusă în practică prin acțiunile specifice ale Marelui Stat Major, de administrația civilă a acestui teritoriu, care nu a avut niciodată și nici nu avea cum să aibă vreun rol în această problemă.

Analizând în continuare această atât de mult discutată problemă, care remanent a căutat din păcate să degenereze în altceva decât îndreptățita căutare a adevărului absolut, a adevărului istoric, după 1989 a apărut o intensă campanie internă și internațională, care continuă din păcate și astăzi, inițiată cu mână de maestru de către fost rabinul șef, vândut comuniștilor, Moses Rosen, ca și de continuatorii lui, care au căutat să acrediteze în opinia publică internă și internațională imaginea unei Româнии ai cărei conducători din timpul celui de-al doilea război mondial poartă răspunderea morții a patru sute de mii de evrei, cifră aberantă și ireală, scornită de mintea bolnavă și pătimașă a unui Moses Rosen și a acoliților lui.



În realitate, țara noastră, prin conducătorii ei, a fost unica țară aliată Germaniei naziste care nu i-a predat pe evrei în vederea soluției finale. Ne place să știm acest lucru și acest fapt este fără tăgadă, că la Auschwitz, unde se înalță pentru o nu prea onorabilă prezență steagurile tuturor țărilor care și-au predat evreii spre exterminare, steagul României lipsește.

Cum există totuși realitatea masivă a celor 450.000 de evrei rămași în viață, după furtuna celui de-al doilea război mondial, cifră menită a impune atenției realitatea că România anilor 1940-1944 a fost țară europeană supusă dominației naziste cu cel mai mare număr de evrei care au supraviețuit războiului. De unde, astăzi, poate exista în Israel comunitatea română, a doua ca mărime după cea rusă!

În felul acesta, s-a ajuns la situația că în timp ce se glorifică internațional un sat danez, Gillelese, ai cărui pescari au trecut cu bărcile în Suedia un număr de 187 de evrei danezi ce urmau să fie predați spre exterminare în octombrie 1943, gestul lor incontestabil nobil dă însă o idee despre numărul celor salvați și în timp ce se sanctifică faptele diplomatului suedez Raoul Wallenberg, cu merite incontestabile în aceeași operă de salvare a evreilor, de data asta din Ungaria (numărul celor salvați, circa 6000, fiind total inferior față de cel al victimelor datorate autorităților maghiare, cca 200.0000), fapta României se îngroapă în tăcere. O tăcere pe care n-o putem considera nevinovată.

Mărturia lui W. Fildermann, președintele comunității evreiești din România în toată perioada războiului, care a trăit și cunoscut în cele mai mici amănunte problema și soarta evreilor, se regăsește sintetizată în testamentul său făcut la New York în 1956 și publicat de Kurt W. Treptow, în prefața scrisă de el în lucrarea *Populația evreiască din România în timpul celui de-al doilea război mondial*, lucrare semnată de Sabin Mănuilă și W. Fildermann.

În testamentul său, Fildermann spune:

“A fost mult acuzat regimul mareșalului Antonescu ca fiind înfeudat nazismului și mareșalul însuși a fost executat de agenții Moscovei ca nazist.

Adevărul este că mareșalul Antonescu este cel care a pus capăt mișcării fasciste din România, oprind activitățile teroriste ale Gărzii de Fier din 1941 și suprimând toate activitățile politice ale acestei organizații.

Ion Antonescu a rezistat, de asemenea, cu succes presinilor naziste care cereau măsuri totale – soluția finală contra evreilor. El este cel care a dispus să mi se dea pașapoarte în alb pentru salvarea de teroare a evreilor fugiți din Ungaria sau din restul țărilor Europei, în singurul drum posibil spre salvare, pământurile Palestinei, deschizând în același timp porturile românești vaselor care au transportat pe acești refugiați.

Datorită politicii sale deosebite, averile evreilor au fost puse sub un regim de administrație tranzitorie, care le-a asigurat conservarea în scopul restituirii lor la momentul oportun. (Și, din acest punct de vedere, țara noastră este unica țară față de care, la terminarea ostilităților, comunitatea evreiască nu a revendicat averile pe care le-ar fi pierdut în timpul prigoanei naziste – n. n.)

Și comunitatea știe, la fel de bine ca toată lumea, cum totuși aceste bunuri și averi salvate sub regimul mareșalului Antonescu, au fost total și definitiv pierdute la venirea la putere a comuniștilor, care fie le-au naționalizat, fie le-au confiscat pur și simplu.

Am menționat acest lucru – spune în continuare Fildermann – pentru a sublinia faptul că poporul român, chiar atunci când a avut într-o măsură limitată controlul în țară, a demonstrat puternice sentimente umanitare și de moderație politică.

Mulți alți evrei au recunoscut această realitate atât de puțin știută sau în mod intenționat ascunsă opiniei publice.”

Astfel, cu ocazia unui simpozion științific ținut la București, istoricul evreu Jean Ancel declara: “Dacă considerăm Stalingradul ca eveniment hotărâtor în istoria celui de-al doilea război mondial, moment care marchează începutul sfârșitului dominației naziste în Europa, atunci refuzul guvernului român de a-și preda evreii spre lagărele din Polonia poate fi considerat ca *unul din marile acte de rezistență din Europa*, într-un moment când Germania se afla în culmea puterii sale. Consider că acesta nu a fost doar consecința unor poziții oportuniste datorită evoluției situației de pe front, ci, în mare



măsură și în mod decisiv, rezultatul deosebirilor de concepții care existau între Germania nazistă și România de sub conducerea lui Antonescu" (subl. n.).

Istoricul american Randolph L. Braham, originar din Dej, un nume sonor în istoria holocaustului, declara în 1988, la Muzeul de Istorie a P.C.R., că Antonescu a fost cel care a salvat evreimea din România, sau cea ajunsă în România în încercarea de a se salva spre Palestina, propunând, spre stupefactivitatea activiștilor de partid ce participau la acea conferință, să i se ridice un monument în semn de recunoștință.

Acesta, de altfel, spunea R. L. Braham, este unicul lucru important, un miracol pentru evreime, realizat de români în timpul regimului Antonescu. De altfel, tot el spunea că nici un evreu nu și-a salvat viața trecând din România în Ungaria sau în U.R.S.S..

Iar șef rabinul Al. Șafran, cel care a fost permanent și neobosit alături de întreaga comunitate în timpul războiului, recunoaște cu multă amărăciune că regimul comunist instaurat în România după 1944, a distrus cu metodele-i specifice tot ce realizase și se păstrase din timpul regimului Antonescu.

*În mod incontestabil, în spațiul european a existat o singură posibilitate pentru evrei de a ieși din cercul de foc al teroarei naziste, o singură speranță de salvare – România regimului Antonescu.*

Oricum ar fi privită această stare de lucruri, în orice fel s-ar analiza cele petrecute cu evreii în România, spune dr. Al. Șafran, din punct de vedere politic, juridic sau al vieții internaționale, rămâne clar un lucru ce nu se poate nega: faptul că atunci când lumea a privit insensibilă spectacolul nimicirii evreilor, România a fost dispusă să facă totul nu numai pentru evreii proprii, dar să și primească refugiați evrei din întreaga Europă, deschizând imediat pentru ei, spre salvare, porturile de la Dunăre sau Marea Neagră.

David C. Wymann a publicat în 1988 o lucrare cu titlul: *Abandonarea evreilor de către America și problema holocaustului*, Editura Pantheon, New York, 1984. Această lucrare constituie cel mai grav rechizitoriu împotriva celor care ar fi putut să dea un ajutor în timpul tragediei evreimii europene, dar nu au vrut să audă strigătul de durere al celor aflați în valea morții. Iar o frază din Wymann exprimă foarte clar și concis, în comparație cu ce-a fost în România, reacția mondială la problema salvării evreilor: "Obstacolul real în legătură cu salvarea evreilor din Europa a fost lipsa unei dorințe adevărate de a o face".

Charles Kolb, delegatul Crucii Roșii Internaționale de la Geneva, referindu-se la refuzul Angliei de a da cuvenitele vize de emigrare în Palestina pentru evreii salvați din România și ajunși cu vaporul Struma în rada portului Constantinopol și unde au așteptat aceste vize mai bine de 14 zile, iar în final au fost scufundați de un submarin sovietic, spune total adevărat și deloc măgulitor pentru englezi, că dacă pe acel vas s-ar fi aflat, în loc de 900 de evrei, 900 de pisici, asociația engleză de protecție a animalelor ar fi făcut totul ca aceste pisici să fie salvate. Și, *nota bene*, cele 900 de "pisici" erau evrei cărora regimul Antonescu le dăduse voie să plece din România în Palestina!

S.U.A. și Anglia, nu numai că și-au astupat urechile, nevrând să audă strigătele disperate de durere ale evreilor din întreaga Europă, dar au împiedicat până și cele mai modeste încercări de a interveni în favoarea lor. România a fost singura țară din Europa ocupată de naziști care a permis emigrarea în toți anii războiului fără excepție, ea fiind unicul culoar pentru mii, zeci de mii de oameni hăituiți și izgoniți de peste tot, singura lor speranță de viață.

Este la fel de important să se rețină că înșiși evreii au dreptul să cunoască întreg adevărul și să știe, în perspectiva istoriei, nu numai pe dușmanii și asasinii poporului lor, ci și pe prietenii care i-au avut și care le-au întins o mână de ajutor. Cine dintre evrei, persoane sau instituții, nu vrea să fie asumată datoria de recunoștință pe care, în mod normal, evreii ar trebui s-o aibă față de români?!

Singurul element generalizator care, dincolo de conjuncturi și calcule politice sau personale, poate explica reacția de respingere manifestată de aproape întreaga suflare românească față de soluția finală este refuzul funciar față de silnicie, față de violență și nedreptate, pe care îl presupune omenia așa cum o înțelege poporul nostru.

A existat în istoria secolului nostru crâncen un capitol ce face cinste speciei umane, unui pământ, unui popor. Un capitol care se cheamă salvarea evreilor din România și în România a celor veniți din



alte părți ale Europei să se salveze aici. Bilanțul realizat nu mai poate fi prezentat de nici o altă țară în fața unui tribunal moral al veacului nostru, cu atât mai mult cu cât România făcea parte din sfera de influență nazistă.

Făcând această paranteză lămuritoare, arăt încă o dată că administrația civilă din Transnistria nu a avut nici o contingentă cu înființarea unicului lagăr ce a existat pe acel teritoriu și nici cu coloniile sau domiciliile obligatorii fixate de armată.

Și pentru a considera definitiv închisă și lămurită această problemă, arăt că în chiar odiosul proces din 1946 al așa-zisului Tribunal al Poporului, prof. Gh. Alexianu, cu toate că a fost condamnat la moarte, total arbitrar și la bunul plac al Moscovei, în cuprinsul sentinței date Tribunalul a reținut, conform art. 2, lit. a, din Legea 312/1945, în baza căreia au fost judecați așa-zișii criminali de război, că prof. Gh. Alexianu nu se face vinovat în activitatea avută în Transnistria de faptul că ar fi ordonat, plănuit sau săvârșit represiuni colective sau individuale în scop de persecuție politică sau din motive rasiale asupra populației civile aflate în Transnistria.

S-a recunoscut astfel faptul că nu se poate pronunța în acest caz condamnarea unei persoane pentru unele fapte sau măsuri pe care nu le-a luat el și nici nu avea competența să le ia.

Și a venit acel fatidic 23 august 1944. Complotul pregătit și realizat cu sprijinul direct și decisiv al fostului rege Mihai, manipulat abil de camarila din jurul său, a deschis drumul Golgotei neamului românesc.

Gravitatea deosebită a arestării mareșalului Antonescu constă în faptul că beneficiarii acestui act au fost numai bolșevicii. Consecințele acestei arestări au fost deosebit de grave pentru țară. Dispărând singura personalitate a României, așa cum însuși Stalin a recunoscut, el nu s-a mai văzut obligat să respecte condițiile de armistițiu pe care i le acceptase lui Antonescu (vezi tratativele de armistițiu de la Stockholm, purtate de ambasadoarea Kolontai și ambasadorul nostru Nanu), iar armistițiul semnat de noul regim al regelui s-a transformat într-un act de supunere și ocupare totală a țării de către sovietici și de impunere a statutului de țară învinsă, statut ce nu a mai putut fi schimbat nici la Conferința de Pace.

Prin arestarea mareșalului Antonescu, cei care au organizat și realizat acest lucru au comis cea mai infamă crimă de trădare a intereselor statului român, trădare de țară. Iar predarea la inamic a șefului statului este, de asemenea, indiscutabil un act de înaltă trădare. Cei care au săvârșit acest fapt incalificabil își atribuie singuri un grav vot de blam și sunt pe vecie descalificați.

Predarea la ruși a mareșalului și a colaboratorilor săi a fost făcută la inițiativa guvernului Sănătescu și a regelui, acest fapt constituind cel de-al treilea punct din mârșavul plan de arestare:

- capturarea;
- predarea către comuniștii lui Bodnăraș;
- predarea către sovietici.

Absurda trădare și arestarea, precum și predarea la inamic, aduc o insultă uniformei și dezonoare armatei. În felul acesta se blama lupta legitimă a poporului nostru pentru recăpătarea provinciilor pierdute și se blama mai ales armata, care dăduse nenumărate jertfe, lăsase nenumărați morți pe câmpiile de dincolo de Prut.

Istoria atât de tragică a neamului nostru nu a înregistrat în întreaga-i existență nici un caz asemănător de cumplită trădare internă.

Astăzi, după mai bine de o jumătate de secol, mârșavul act de la 23 august scoate în evidență următoarele: acțiunea purtată contra intereselor statului român a dus la prăbușirea întregului front german din sud-estul Europei, permițând frontului sovietic să facă un salt de 600 km în mai puțin de trei săptămâni, fără a mai întâmpina practic nici o rezistență. În felul acesta, marii beneficiari au fost numai sovieticii, care și-au atins nestingheriți țelul de a ocupa întreg spațiul Europei centrale, de unde nu au mai plecat până în 1989.

Această faptă fără sens arată cât de naivi, nepregătiți, nepricepuți și ușor de înșelat au fost complotiștii de atunci. Țara noastră nu a avut nimic de câștigat, ci numai de pierdut, cu consecințele îngrozitoare, care și astăzi își mai arată efectele.



Procesul politic, mai puțin judiciar, înscenat mareșalului Ion Antonescu și colaboratorilor săi, printre care și prof. Gh. Alexianu, s-a desfășurat în luna mai 1946, în condițiile total deosebite în care se afla România la sfârșitul celui de-al doilea război mondial.

Atunci era perioada în care se bucura de mare publicitate judecarea criminalilor de război. Noțiunea de crimă de război nu avea o definiție clară și unitară printr-o legislație anterioară. Această situație a făcut posibilă definirea crimelor de război numai de țările învingătoare, în funcție de interesele forțelor politice la putere. Așa se face că s-a ajuns să fie considerate crime de război, în afara faptelor ce au încălcat propriu-zis normele de purtare a războiului, și alte acte de guvernare ale conducătorilor țărilor învinse sau considerate învinse. Este semnificativ faptul că nici o personalitate din țările învingătoare nu a fost condamnată pentru crime de război (masacre, uciderea nejustificată a populației civile, represalii).

Noile forțe comuniste, care se instalau la putere cu sprijinul Moscovei și al tancurilor rusești, au organizat în țara noastră procesele judiciare împotriva așa-numiților "criminali de război" (lista acestora fiind întocmită tot de Moscova), urmărind prin aceasta două obiective majore:

- În primul rând, să se dea satisfacție deplină rușilor, ai căror conducători nu-i puteau ierta pe cei care au luptat împotriva lor, chiar dacă au făcut-o în virtutea dreptului sacru al apărării integrității teritoriale și a stării de necesitate.

- În al doilea rând, prin procesele politice intentate împotriva tuturor celor care au luptat contra bolșevismului, ori aveau alte concepții politice, s-a urmărit și realizat în bună măsură monopolizarea puterii în țară și lichidarea elitelor neamului și a tuturor celor care se opuneau sau care s-ar fi putut opune noii orânduiri.

Din păcate, o analiză de specialitate a ceea ce a însemnat administrația propriu-zisă a Transnistriei nu s-a făcut încă. Accesul la arhivele existente încă mai este obstrucționat, iar la cele aflate la Moscova, Odesa, Kiev sau prin alte părți nu a existat posibilitatea materială să se ajungă și nici certitudinea accesului liber pentru cercetarea lor.

În afara analizei pertinente și la obiect, de înaltă specialitate, făcute de generalul magistrat Ioan Dan, în lucrarea *Procesul Mareșalului Ion Antonescu*, Editura Tempus, 1993, care a avut posibilitatea să analizeze întreg dosarul acestui simulacru de proces, trăgând concluziile de rigoare, nu a existat nici o preocupare de cercetare științifică a acestui capitol.

Este de reținut, analizând faptic și conjunctural așa-zisul proces al Tribunalului Poporului, că în 6 zile, de luni, 6 mai, până sâmbătă, 11 mai, s-a realizat efectuarea cercetării judecătorești: interogarea și audierea martorilor. În perioada celor 6 zile, au fost interogați 17 acuzați prezenți în stare de arest în boxa tribunalului și au fost audiați 57 de martori. Ținând seama că în perioada celor 6 zile, interogatoriul mareșalului a durat o zi și jumătate, al lui Mihai Antonescu a durat o zi, iar al martorilor Maniu și Brătianu tot o zi și jumătate, rezultă că pentru restul de 15 acuzați și 55 de martori au mai rămas doar două zile de audieri! Cum Tribunalul Poporului a lucrat zilnic circa 10 ore, înseamnă că din restul celor 20 de ore ce au mai rămas pentru cei 15 acuzați și 55 de martori, a revenit fiecăruia doar 17 minute și 14 secunde!

"Îmi permit – spune în continuare Ioan Dan – să fac unele precizări.

Că judecata a fost pătimășă și nedreaptă este o realitate. Această judecată nu a fost făcută de poporul român, un tribunal arbitrar și neconstituțional, oricât s-ar autodenumi al poporului, nu putea face o atare mascaradă de judecată în numele poporului român.

Acel așa-zis tribunal a judecat în numele învingătorului, învingător orbit de ură și patimă, care nu a căutat decât răzbunare.

Dacă este să mă refer în special la fundamentarea juridică făcută de Tribunalul Poporului, trebuie să afirm fără nici cea mai mică urmă de îndoială că toate probele sau mărturiile administrate la judecată, cât și interogatoriul și actele depuse la proces nu numai că nu au fost analizate cum era firesc de instanță și combătute prin dovezi de vinovăție, dacă ar fi existat, dar pur și simplu nu au fost luate în considerare de tribunal, deși – sau tocmai pentru aceea că – ele constituiau dovada clară a nevinovăției prof. Alexianu.



O parte din actele și probele depuse care nu au convenit acuzatorilor publici nu numai că nu au fost analizate sau amintite, ci pur și simplu au dispărut (verdictul populației din Transnistria, dat la Odesa, prin care s-a hotărât că prof. Alexianu nu se face cu nimic vinovat față de populația locală în perioada cât a fost guvernatorul Transnistriei”).

Iar mai departe, tot Ioan Dan precizează: “Spre deosebire de sentința pronunțată pentru alți condamnați din lot, *sentința care-l privește pe prof. Alexianu este o caricatură juridică, nu o sentință. Orice magistrat adevărat s-ar fi rușinat s-o dea, sau să o publice, sau să o semneze*” (subl. n.).

Cu toate că după 23 august, înainte de a fi arestat, prof. Alexianu a avut posibilitatea să plece din țară cu un avion gata pregătit, el a refuzat să-și părăsească familia și țara, pe care le-a iubit atât de mult. Analizându-și faptele și activitatea înfăptuită în acei ani, era sigur că nimic nu i se va putea imputa, că nimeni nu-l va putea acuza de vreo faptă infamă sau nedemnă, incriminată de legile țării sau de cele internaționale.

Avea o încredere totală în hotărârile imparțiale ale Justiției, pe care a slujit-o în întreaga sa viață, atât de la catedra profesorală, cât și de bară ca avocat. Justiția încetase însă să mai existe, devenise o armă a urii și a răzbunării pătimașe comuniste.

O analiză pe puncte și articole a învinuirilor și a condamnărilor ce i s-au dat prof. Alexianu va apărea în detaliu într-o lucrare în pregătire în momentul de față.

Dar destinul implacabil, atât de strâmb, care nu a ținut seama decât de ordinele Moscovei, a hotărât ca fostul guvernator al Transnistriei să fie condamnat la moarte. A căzut răpus de gloanțe comuniste la 1 iunie 1946, alături de ceilalți eroi ai neamului: mareșalul Ion Antonescu, Mihai (Ică) Antonescu și generalul Constantin P. Vasiliu.

Dar astăzi, apar din ce în ce mai des izvoare și mărturii care arată cum nu se poate mai clar că la data procesului anumite dovezi majore au fost ținute ascunse judecății, ele neconvenind aceluia așa-zis tribunal.

Se știe astăzi că, la data terminării războiului, Stalin a dat un ordin special ca să fie găsiți, arestați și judecați în fața poporului toți cei 11 guvernatori care în perioada 1941-1944 au administrat și condus diverse zone din teritoriul sovietic ocupat de trupele Axei. Printre cei 11 s-a aflat și un român, prof. Alexianu, care se afla întemnițat la Moscova, alături de ceilalți conducători români.

Cei 11 guvernatori au fost judecați după sistemul sovietic, prin martie-aprilie 1945, în zonele unde au activat, de către populația formată din localnici, care în timpul războiului au avut de suportat ocupația. Zece dintre aceștia au fost găsiți vinovați și li s-a aplicat pe loc pedeapsa capitală, numai unul singur a fost găsit nevinovat, populația locală neavând ce să-i reproșeze, iar acela a fost Gh. Alexianu, fostul guvernator al Transnistriei.

Pentru a arăta că s-a ținut cont de hotărârea de la Odesa, cu toate că Moscova hotărâse, peste decizia de nevinovăție stabilită de sovietul local, omorârea lui Alexianu, Tribunalul Poporului, servil până și într-o condamnare la moarte, l-a achitat, conform art. 2, lit. e din Legea 312/1945, pe profesor că nu s-a făcut vinovat de oprimarea și persecutarea populației din Transnistria de persecuții politice sau rasiale.

Târziu abia, în decembrie 1984, doi istorici – Ion Ardelean și Vasile Arimia – pregătind vol. 11 din lucrarea *România după Marea Unire*, Editura Științifică, 1988, au putut discuta cu unul dintre protagoniștii evenimentelor din România deceniilor IV și V ale secolului nostru. În felul acesta s-a ajuns la o discuție cu Al. Voitinovici (1918-1986), cel care în 1946 a condus lucrările Tribunalului Poporului, care l-a judecat pe mareșalul Antonescu și colaboratorii săi, în calitate de președinte al instanței. Această convorbire, purtată în 1984, a fost determinată de marile diferențe ce s-au descoperit între înregistrările pe viu ale filmului realizat la proces, în mai 1946, și așa-zisa stenogramă a dezbaterilor, publicată sub titlul *Procesul mării trădări naționale*.

Întrucât era o discuție de documentare, în 1984 nu se întrevedea în nici un fel posibilitatea publicării ei, Voitinovici a răspuns direct, renunțând la tiparele și canoanele tipologiei comuniste obișnuite. El spune: “În ceea ce-l privește pe Ion Antonescu, nu am nici un dubiu că aș fi dat o pedeapsă greșită. A avut îndrăzneala să pornească un război împotriva U.R.S.S.. Sunt sigur că istoria nu mă va



contrazice niciodată. Nu avea de unde ști și cum să-și dea seama că foarte curând va veni ziua când istoria-l va judeca și contrazice total”.

Voitinovici și toți cei care au contribuit la pronunțarea așa-zisei sentințe au fost niște simpli lachei în slujba celor care urmăreau distrugerea ființei neamului, au batjocorit ideea de drept și dreptate, ei punându-se, prin fapta lor, în afara conceptului de cinste și adevăr al justiției.

În continuare, asupra lui Mihai Antonescu, același Voitinovici spune: “Era un om care nu mi-a plăcut. Nu era jurist de practică, afișa vorbe multe, dar idei puține”.

Despre generalul Pantazi: “Tot timpul procesului nu a făcut decât să se apere pe el. Eu am fost militar și mai puțin ministru. Am primit ordine pe care le-am executat”.

Despre Eugen Cristescu: “Era un tip de mare abilitate, știa să lunece cum dorea, se pare că știa deja că va fi folosit în continuare. Avea, indiscutabil, partea lui de vinovăție”.

Despre prof. Alexianu: “Un om care mi s-a părut de calitate, care nu a dezarmat ca om, a fost profesorul Alexianu, guvernatorul Transnistriei. Părerea mea este că, pe cât a putut, Alexianu nu a făcut rău în Transnistria. La el totul a fost răspundere obiectivă, nici un fapt concret care să-l fi implicat direct nu i se poate reține. El este singurul care a avut demnitatea, în finalul dezbaterilor, să spună: «Îmi asum întreaga răspundere a actelor și faptelor mele săvârșite în timpul guvernării mele alături de Dl. Mareșal»”.

Această convorbire, purtată după atâția ani de zile, despre demnitarii implicați în acel odios proces, pune-n evidență, o dată în plus, chiar prin opiniile judecătorului care, conform ordinelor primite, l-a condamnat la moarte, personalitatea, demnitatea și integritatea celui care a fost Gheorghe Alexianu.

Iar înaintea execuției, când procurorul de serviciu i-a adus la cunoștință că cererea sa de grațiere i-a fost respinsă, întrebându-l care-i este ultima dorință, a răspuns simplu și din inimă, așa cum i-a fost întreaga-i viață: “Doresc neamului românesc să-și realizeze și îndeplinească toate idealurile pentru care cad eu astăzi aici”.

Fie ca neamul românesc, pe care l-a slujit cu demnitate, dragoste și credință, să repare nedreptatea ce i s-a făcut și să-l repună în istorie la locul ce i se cuvine. Căci, fără îndoială, administrația civilă din Transnistria, în perioada august 1941-aprilie 1944, sub guvernatorul Gheorghe Alexianu, constituie un capitol aparte, glorios, din *Istoria*, încă nescrisă, a *Omeniei Românești*.



## **SITUAȚIA ROMÂNILOR DIN BASARABIA**

*Doamnelor, domnișoarelor și domnilor,  
Onorată asistență,*

În numele delegației Partidului Popular Creștin Democrat, permiteți-mi să Vă salut călduros și să mulțumesc organizatorilor actualei ediții ROMFEST pentru prilejul pe care ni l-au oferit de a fi alături de Dvs. și de a Vă vorbi despre situația noastră, a românilor din Basarabia.

Fără a îngroșa culorile, dar și fără a le diminua, depun mărturie aici, în fața Dvs., că tabloul realităților basarabene la acest sfârșit de mileniu este de-a dreptul dezolant.

În plan politic, Basarabia cunoaște azi o involuție foarte serioasă în sensul restabilirii și consolidării influenței rusești în aproape toate domeniile vieții. Această involuție este efectul direct al unor dileme care au apărut pe parcursul ultimului deceniu în fața clasei politice de la Chișinău, dileme pentru care nu s-au găsit soluțiile potrivite la timpul potrivit și, drept consecință, putem constata astăzi, fără a exagera, că ideea unei construcții statale în stânga Prutului s-a dovedit a fi de-a dreptul prăpăstioasă.

Din punct de vedere istoric, Republica Moldova, ca cel de-al doilea stat românesc apărut pe harta Europei, pare a fi pentru ea însăși o dilemă. În 1991, odată cu destrămarea U.R.S.S.-ului, populația acestei foste colonii sovietice, constituită în proporție de circa 70 la sută din etnici români, avea de ales între independență și revenire la matricea sa istorică, din care a fost smulsă cu forța în 1940 de Rusia bolșevică, în urma aplicării clauzelor secrete ale Pactului Molotov-Ribbentrop.

Opțiunea a fost făcută atunci în favoarea independenței. Cum și de către cine a fost făcută, ce rațiuni au stat la baza acestui act, de ce s-a optat pentru independența Basarabiei și nu pentru reunificarea ei cu Țara, – asta e o altă chestiune, ce merită o examinare aparte în cadrul discuțiilor despre misiunea românilor în istorie. Dar dilema în sine nu a fost rezolvată. În plan politic, ea a generat noi dileme care frământă de un deceniu Basarabia și populația ei.

Văzându-se cu actul de independență în regulă și fiind recunoscută ca stat de Bucureștiul oficial, Basarabia s-a pomenit dintr-odată în situația de a decide: **să se apropie de România sau să rămână în continuare sub influența Rusiei**. Prima opțiune avea pe atunci o priză destul de largă în rândul populației, fiind formulată și exprimată politic de Frontul Popular. În structurile de stat însă adepții acestei apropieri de România erau reprezentați într-o proporție insuficientă, fapt ce nu le-a permis să facă niște pași decisivi în direcția respectivă. În schimb, partizanii menținerii Basarabiei în spațiul ex-sovietic, care au înțeles Declarația de Independență din 27 august 1991 ca pe un act de independență doar față de București, dețineau efectiv puterea în toate structurile de stat de toate nivelele.

Simțindu-și periclitate pozițiile, curentul prorusec, al cărui efectiv principal îl constituia nomenclatura comunistă, a declanșat o campanie propagandistică antiromânească fără precedent, campanie care și-a lăsat amprenta asupra mentalităților la toate palierele vieții sociale. Pentru a opri procesul firesc al apropierii de România, Kremlinul a pus în alertă această armată imensă de nomenclaturiști, declanșând în primăvara anului 1992 un război la Nistru. Astfel, campania antiromânească a luat o formă sângeroasă, soldându-se cu importante pierderi de vieți omenești și, în



definitiv, cu crearea unei enclave rusești în stânga Nistrului, enclavă numită „Republica Moldovenească Nistreană”.

Privită din perspectiva zilei de azi, campania antiromânească susținută de coloana a cincea a Rusiei din Basarabia și alimentată de cercurile imperiale de la Moscova, și-a atins în mare parte ținta. În primul rând, militarii ruși, fără a avea viză de reședință temporară sau permanentă în Republica Moldova, s-au instalat confortabil pe fâșia de pământ din stânga Nistrului, ca să păzească... pacea în zonă, să asigure buna funcționare a regimului separatist de la Tiraspol, să scruteze nestingheriți Balcanii și – de ce nu? – să-i șantajeze pe la spate pe ucraineni. În al doilea rând, prin acest rapt teritorial, Moscova a lipsit Chișinăul de posibilitatea de a beneficia de importanțele obiective industriale amplasate în stânga Nistrului, punând astfel Basarabia într-o situație de totală dependență economică față de fosta metropolă, care nu mai acționează direct, ci prin intermediul secesioniștilor de la Tiraspol.

Însă ținta principală a războiului de la Nistru a fost menținerea Basarabiei în imperiul reformat numit Comunitatea Statelor Independente. Acordul de constituire a C.S.I., semnat în 1991 de ex-președintele Snegur, trebuia ratificat cu orice preț. Acest fapt s-a putut produce abia în anul 1994, odată cu acapararea totală a puterii de către reprezentanții curentului prorusc, grupați în Partidul Democrat Agrar și în fostul Interfront, renominat „Mișcarea Edinstvo”.

După 4 ani, însă, aceste formațiuni politice nu au mai trecut nici măcar pragul electoral de 4%, dispărând de pe arena politică. Între timp, procesul extinderii Uniunii Europene a luat amploare, iar țările vecine sunt antrenate tot mai mult în acest proces de integrare europeană. Și iată că, după ani lungi de lupte intestinale și de mimare a reformelor, de așteptări zadarnice a unor soluții salvatoare dinspre Est, Republica Moldova, dezmembrată teritorial și șantajată politic și economic de Moscova, se pomenește din nou în fața unei alte dileme: *C.S.I. sau Uniunea Europeană?*

Această dilemă este născută din însăși construcția bipolară actuală a continentului european. Spectaculoasa cădere a Zidului berlinez și prăbușirea cortinei de fier nu au anulat frontiera invizibilă dintre lumea Occidentului și zona de influență rusească. Dat fiind faptul că locul războiului rece a fost ocupat de o pace la fel de rece, avem de a face cu geografii variabile în funcție de tendințele interne din fiecare stat ex-comunist, implicit din Republica Moldova, precum și în funcție de presiunile exercitate dinspre cele două poluri ale Europei de azi: Bruxelles și Moscova.

Această situație ne pune în fața necesității unei noi alegeri. Astfel apare mai mult decât eronată poziția celor care afirmă fals cum că aflarea noastră în cadrul C.S.I. nu ar fi un impediment în calea integrării în Uniunea Europeană. Realitatea și logica elementară îi contrazic. Avantajele aflării Republicii Moldova în C.S.I. sunt importante, dar lipsesc cu desăvârșire, ca să-l parafrazăm pe Caragiale.

După cum s-a putut constata, calitatea de membru al C.S.I. nu i-a oferit Basarabiei soluții practice pentru problemele grave cu care se confruntă. Dimpotrivă, fiind încorsetată de anumite angajamente asumate prin semnarea Acordului de constituire a C.S.I., ea a pierdut din poziția de start în procesul de integrare europeană, iar o serie de prevederi ale actului nominalizat împiedică și astăzi dezvoltarea acestui proces. Astfel, potrivit articolului 7 al Acordului C.S.I., în vigoare pentru Republica Moldova din 8 aprilie 1994, Chișinăul se vede silit să-și coordoneze activitatea de politică externă prin intermediul instituțiilor comune ale Comunității. Cu alte cuvinte, orice pas diplomatic important trebuie neapărat să fie consultat cu ceilalți membri ai C.S.I.. Se știe, însă, ce atitudine are Rusia sau Bielarus față de N.A.T.O. și de Uniunea Europeană. Pozițiile lor diferă de cea a Republicii Moldova, pentru că sunt generate de interese politice și geostrategice diferite.

În același timp, prezența ilegală a trupelor militare ale Rusiei și a armamentului rusesc pe teritoriul Republicii Moldova constituie o manifestare fațișă a lipsei de loialitate a unuia dintre fondatorii C.S.I. față de un membru al Comunității și, totodată, este o încălcare flagrantă din partea Rusiei a Acordului și Statutului C.S.I., documente care proclamă „renunțarea la orice acaparări teritoriale ilegale”, „respectarea integrității teritoriale a statelor și renunțarea la orice acțiuni de dezmembrare a teritoriului străin”. Mecanismele C.S.I. s-au dovedit a fi incapabile de a determina Federația Rusă să își retragă complet, ordonat și necondiționat trupele militare și arsenalul militar de pe teritoriul nostru.



Prezența Republicii Moldova în cadrul C.S.I. este dezavantajoasă atât politic, cât și economic. Contrar rațiunilor invocate la momentul ratificării documentelor în cauză, și în contrast cu situația de până la ratificarea lor, Republica Moldova și-a pierdut pozițiile deținute pe piețele răsăritene. Singurele relații economice care au funcționat au fost aproape exclusiv pe plan bilateral, mecanismele C.S.I. dovedindu-se amorfe, existente doar pe hârtie.

La o primă lectură a actelor de constituire ale Uniunii Europene și ale C.S.I. se poate vedea că dubla apartenență la aceste organizații este imposibilă. Uniunea Europeană, ca și C.S.I.-ul, este o uniune economico-politică, cu reguli foarte bine definite. Este limpede că un stat ca Republica Moldova, care este silit prin angajamentul cuprins în Acordul C.S.I. să-și coordoneze politica externă cu Moscova, nu va izbuti să-și facă auzit demersul său pro european.

Este cunoscut faptul că, în relațiile lor cu Rusia, N.A.T.O. și U.E. caută să mențină un echilibru. Nu este de asemenea nici un secret în faptul că și N.A.T.O., și U.E. percep statele din cadrul C.S.I. ca făcând parte din sfera de influență rusească. Cunoscând foarte bine caracterul politicii externe rusești, mai ales în raport cu „vecinătatea imediată”, ar fi ridicol din partea noastră să credem că Occidentul este gata să sacrifice acest echilibru de dragul Republicii Moldova, care vrea să fie concomitent și în C.S.I., și în Uniunea Europeană. Suntem convinși că abandonarea structurilor C.S.I. ar limpezi în sfârșit demersul nostru diplomatic, astfel oferindu-i și Occidentului posibilitatea de a tranșa chestiuni legate de viitorul nostru, anume cu noi, și nu cu Moscova.

O Europă unită presupune, precum se știe, și un sistem colectiv de securitate. Republica Moldova, însă, și-a proclamat neutralitatea permanentă și asta a fost poate cea mai gravă eroare politică pe care a comis-o clasa noastră guvernantă în ultimii zece ani. Această eroare politică se constituie actualmente pentru Basarabia într-o nouă dilemă: *neutralitate sau integrare în structurile de securitate euro-atlantice?*

De ce considerăm că proclamarea neutralității Republicii Moldova a fost o gravă eroare? Pentru că în perioada în care s-a făcut acest lucru și în situația geopolitică în care ne aflăm, neutralitatea nu a oferit și nu poate oferi nici în viitor garanții de securitate statului nostru. Dimpotrivă, ea poate servi doar ca un atu pentru cercurile interesate să mențină Basarabia sub dominația politică și economică rusească, cărora le convine prezența militară a Rusiei în stînga Nistrului și care se pronunță împotriva extinderii N.A.T.O. spre Est.

\*\*\*

Am schițat până aici foarte sumar doar câteva din cele mai mari grave probleme politice care macină din interior societatea basarabeană. Ca să fac însă o descriere detaliată a tabloului realităților sociale și economice de dincolo de Prut mi-ar trebui foarte mult spațiu și foarte multă îngăduință din partea Dvs., care cunoașteți din alte surse aceste realități.

S-ar cuveni însă să vă spun că cei care au cunoscut primii ani de după cel de-al doilea război mondial compară situația de azi din Basarabia cu cea a foametei din 1946-1949. Potrivit unor date neoficiale, circa un sfert din populația Basarabiei a umplut lumea în căutarea unei surse de existență. Foarte multe sate sunt depopulate. Au rămas doar bătrânii neputincioși și copiii pe care părinții i-au lăsat în grija Celui de Sus, plecând să muncească la negru peste hotare. Salariații și pensionarii abia de-și mai duc zilele cu lefurile și pensiile mizerabile de câțiva dolari pe care nu le primesc cu lunile și chiar cu anii. Profesorii apar în fața elevilor în cizme de cauciuc și în sumane peticite, iar elevii îngheață de frig în școli neîncălzite și nereparate, fără manuale și fără materialele didactice necesare. Mulți basarabeni au ajuns să-și vândă câte un rinichi sau alte organe ca să aibă cu ce-și întreține casa și familia.

După un deceniu de independență, Basarabia seamănă azi cu o copilă din flori, lăsată de maică-sa la orfelinat în grija unor guvernante bețive, analfabete și insalubre. Maică-sa îi mai trimite din când în când câte o carte poștală sau câte o jucărie, dar sărmana copilă are nevoie, astăzi mai mult ca oricând, de căldură maternă, de hrană și, mai ales, de un loc sub soare și de un viitor sigur în comuniune cu surorile ei de o ființă și de o țară românească.



Românul basarabean e ca un Fiu Risipitor al Neamului Românesc și, atunci când i-a recunoscut independența, Bucureștiul a crezut poate că îi respectă astfel dorința de a mai rămâne să pască porcii prin străini. Greșeală! Fiul Risipitor intra deja pe poartă când i-a apărut înaintea o solie trimisă de Tatăl sau de Fratele, care i-a spus că nu e cazul să intre, fiindcă acasă e mare sărăcie și dacă se vor uni două sărăcii, va cădea soarele de pe cer...

Dacă va fi lăsat prea multă vreme după poartă, teamă ni-i că românul basarabean va prefera mai degrabă să moară de foame sub gardul casei sale părintești, decât să-i pășească pragul, știind că dincolo de el nu-l mai așteaptă nimeni.

Nu suntem fataliști și nici ostateci ai soartei. Am învățat de la Nichifor Crainic că „soarta e starea de josnicie și de ticăloșie, pe care un om sau un popor o primește cu capul plecat și brațele căzute, - ca o mortăciune sau ca o vită care merge neșimțitoare la tăiere”, că „a fi fatalist înseamnă a te preda fără să lupti, fără să schițezi un gest de apărare”.

Noi ne-am făcut un rost și un crez din lupta pentru emanciparea națională a românilor din Basarabia, pentru drepturilor lor politice și cetățenești. Ca formațiune parlamentară care exprimă politic curentul unionist de dincolo de Prut, știm ce este de făcut pentru a salva Basarabia de la pieire și a o readuce acasă.

În primul rând, se impune cu necesitate denunțarea Acordului și Statutului C.S.I.. Un proiect de lege în acest sens a fost deja depus în Parlamentul de la Chișinău de către grupul nostru parlamentar. Dar, pentru ca să putem face acest pas, statul român ar trebui să nu-și mai piardă energiile elaborând niște variante de tratate româno-române, una mai rușinoasă decât alta, ci să-și îndrepte eforturile spre crearea acelui spațiu economic și spiritual comun, de care se tot vorbește de-atâta vreme.

Este o chestiune de demnitate națională pentru România ca ea să facă tot posibilul pentru a asambla economic cele două maluri ale Prutului, declanșând procesul real de integrare intraromânească în paralel cu integrarea europeană. Pentru ca Prutul să nu devină în curând un al doilea Zid berlinez, este imperios necesar ca Bucureștiul și Chișinăul să încheie de urgență un acord de uniune economică între România și Republica Moldova. Noi am elaborat proiectul unui astfel de Acord, pe care îl supunem atenției Dvs. și întregii clase politice românești. Vom încerca să-i convingem și pe colegii noștri de la Chișinău că spațiul unic european nu poate exclude Balcanii, dar că este puțin probabil ca el să poată asimila întregul spațiu ex-sovietic, că singura șansă pentru Republica Moldova de a accede în acest spațiu european este integrarea ei plenară cu România.

Aș fi fost fericit să pot face această prezentare în tonuri mai luminoase. Dar simțim pe pielea noastră realitățile așa cum sunt ele acolo, în rezervația mai mult sau mai puțin românească numită Republica Moldova, și nu ne-am permis luxul de a ne ascunde îngrijorarea îndărătul celui soi de festivism bucolic, caracteristic politicianismului românesc dintotdeauna și de pretutindeni.

Suntem încrezători că Neamul Românesc va putea să-și ia destinul în mâini. Pentru aceasta nu este nevoie de prea multe și sofisticate strategii naționale. Rămâne valabilă și astăzi rostirea lui Constantin Noica, care zicea că „toată problema României nu e numai să fie în istorie, ci și să devină. Dar cum poți prefăce *fința* în *devenire*? Începând de când?”, ne întreabă de peste timp același Noica. Noi credem că începând din clipa în care nu mai acceptăm să fim doar un *obiect* al istoriei, ci *subiectul* ei. Pentru aceasta e suficient să înțelegem în sfârșit că nu ne vom putea îndeplini misiunea noastră în istorie atâta timp cât vom fi români doar pe apucate, doar cu ocazia sărbătorilor naționale.

A fi român dintr-o bucată, „român total”, cum zice Țuțea, a trăi în fiecare clipă la intensitate maximă cu nevoile consăngenilor tăi din țară și din afara hotarelor ei – iată o întreagă strategie națională și condiția primordială a devenirii noastre în istorie.



## BUCOVINA - CONTINUA PRIGOANĂ

*"Dacă România bate la poarta Europei și Europa este surdă,  
și noi batem la poarta României și nu suntem auziți."*

(Constantin Covalciuc – vicepreședintele Alianței Creștin-Democrate a Românilor din Bucovina)

În 1775, austriecii erau gratificați pentru ajutorul dat rușilor în războiul ruso-otoman cu o limbă de pământ la care Înalta Poartă renunța, prin mijlocirea unui funcționar corupt, pentru câteva pungi cu galbeni și o oglindă de Veneția. Un „coridor de trecere” era necesar pentru a face posibilă comunicarea dintre Imperiu și Galiția proaspăt achiziționată. Acea limbă de pământ a căpătat *ad-hoc* o identitate; i s-a spus "Bucovina" (Țara fagilor). Mai apoi, Molotov, desenând zig-zag-uri cu un creion bont pe "asfaltul" istoriei, a creat un nou subiect, pe care l-a "botezat" Bucovina de Nord. Creionul bont s-a oprit la timp pentru a preveni încruntarea lui Hitler și astfel partea de sud a Bucovinei a rămas țării-mame. În Bucovina de Nord a fost inclus *de facto* și ținutul Herței, pentru că – "în trecere" – armata rusă a ocupat și acest teritoriu, deși în înțelegerea dintre Hitler și Molotov nu se pomenise nimic de ținutul Herței. Furt adăugat samavolniciei. Prin noua noțiune - Bucovina de Nord - se încerca să i se dea limbii de pământ rupte din Moldova o individualitate proprie.

Pentru a face suportabilă trecerea de sub administrația coroanei bicefale sub cizma rusească, întrucât menirea micului teritoriu era și a rămas să fie - indiferent de metode și de sacrificii - o zonă-tampon, o interfață care să protejeze urechile Occidentului de răsuflarea amenințătoare a ursului rus, procesul de rutenizare a continuat, așa cum fusese inaugurat în perioada austriacă, cu transplanturi de populație venită din Galiția.

În timpul administrației austro-ungare, locuitorii Galiției erau motivați prin avantaje materiale să se stabilească în Bucovina. Deoarece Bucovina era regiune de frontieră, cei ce se stabileau erau obligați la doar 6 zile de clacă pe an, în timp ce în imperiu norma era de 120 de zile de clacă pe an. Noilor veniți li se dădeau în arendă pământurile boierilor români plecați în bejenie în țara-mamă. Fenomenul bejeniei luase amploare pentru că, în locurile natale, boierilor români nu li se mai recunoșteau titlurile de noblețe, decât cu condiția să accepte să fie strămutați în Galiția sau Pocuția. Ion Budai-Deleanu povestește în *Scurte observații asupra Bucovinei* că "toți lacheii și neaveniții erau aduși din Imperiu pentru a ocupa funcții în administrație, căci nu erau subversivi ca boierii români și executau orbește ordinele de la Viena. Singurele slujbe pe care le primeau intelectualii români în cadrul administrației erau cele de talmaci și copist". Refuzând să se lase umilită, intelectualitatea română a capitulat atunci, iar rutenizarea a fost masivă. (Se poate observa diminuarea îngrijorătoare a ponderii românilor, din studiul comparativ al recensămintelor: la recensământul din 1777, din 71.750 de locuitori, 69.800 – adică 97 % – erau români. În 1848 erau 209.293 români și 108.907 ucraineni, iar în cel din 1900 – 209.293 români și 297.798 ucraineni.)

Cu toate acestea, având sprijinul intelectualilor din țară – G. Barițiu, Ion Heliade-Rădulescu etc. – prin înființarea Universității din Cernăuți în 1875, cât și mulțumită râvnei familiei Hurmuzaki, despre care se poate spune că a fost misionara românismului în acea parte de neam, Bucovina n-a fost un simplu petec de pământ atașabil-detașabil, după cum impuneau rațiunile istorice sau orice personalitate



politică s-ar fi crezut îndreptătită să intervină în destinul Bucovinei. Spre surprinderea și intrigarea multora, românii s-au încăpățânat să existe pe acest teritoriu, chiar dacă pe actele de identitate ale celor mai în vârstă dintre ei s-a scris o dată "cetățean austriac", o dată "cetățean al Uniunii Sovietice", iar acum – "cetățean ucrainean". Aceste probleme administrative nu au redus la tăcere simțirea lor românească. Aceste probleme administrative nu au redus la tăcere simțirea lor românească. Buldozerul administrației nu poate darâma ceea ce Dumnezeu a lăsat în sufletul oamenilor, făcându-i parte dintr-un neam. Au fost mult încercați de istorie, istorie care a generat aceste imperii, fiecare dintre ele acaparator și intolerant. Nu le este ușor să fie români, dar se încăpățânează să fie.

Statul ucrainean și-a căpătat independența pe data de 24 august 1991. Teritoriile acaparate de fosta Uniune Sovietică ce au revenit Ucrainei sunt: Nordul Bucovinei, Ținutul Herța și Sudul Basarabiei – care au aparținut României, Rusia Subcarpatică – ce aparținuse Cehoslovaciei, precum și alte teritorii care făcuseră parte din Polonia. Conform ultimului recensământ, ucrainenii sunt în număr de 37.419.053, având o pondere de 72,7% în masa totală a populației. Minoritarii reprezintă 27, 3% din populație, numărând aproximativ 14 milioane. Odată cu emigrarea masivă a evreilor, care reprezentau în perioada interbelică un procent important – 60% din populația Cernăuțului fiind de religie mozaică –, românii ocupă ca pondere locul 3 (0,9%), după populația majoritară ucraineană (72%) și ruși (22,1%). Conform recensămintelor sovietice, în 1959, în Nordul Bucovinei, Sudul Basarabiei și Ținutul Herța numărul românilor era de 343.000; în 1970 – de 378.000, în 1979 – de 415.400, iar în 1989 – de 459.300. Conform unor date oficiale, în 1993 numărul românilor din Ucraina ar fi în jur de 500.000.

Structura etnică a Ucrainei, conform ultimului recensământ, realizat în 1989, în comparație cu 1979, pe comunități, procentual și în cifre absolute :

	1979		1989	
<i>Naționalitatea</i>	<i>Cifre absolute</i>	<i>%</i>	<i>Cifre absolute</i>	<i>%</i>
ucraineni (huțuli, maloruși, rusani)	36.489.000	73.6	37.419.100	72.7
rusi	10.471.600	21	11.355. 600	22,1
evrei	632.600	1,3	486.300	0,9
români	415.400	0.8	459.300	0.9
bielorusi		0.8		0.9
bulgari		0,3		0,5
poloni		0,5		0,4
maghiari		0,3		0,3
greci		0,2		0,6

Populația evreiască a emigrat însă masiv în Israel și în acest moment cifrele furnizate de recensământul din 1989 sunt depășite de realitate. Autoritățile ucrainene speră că ocupația sovietică a reușit să creeze o rasă- hibrid – "moldoveanul" –, un produs al conviețuirii forțate româno-ruse. Populația așa-zis "moldovenească" nu se revendică neapărat de la o națiune, ci se consideră o naționalitate distinctă, ținând să se precizeze acest lucru în recensăminte, deși această îndărătnicie nu îi aduce nici un avantaj, ba dimpotrivă, este păguboasă pentru cauza românilor.

Instrucțiunile care s-au aplicat la recensământul din 1989 conțin următoarea regulă: la întrebarea privind naționalitatea, se înregistrează acea naționalitate care a fost declarată de persoanele recensate, fără prezentarea vreunui act. Naționalitatea copiilor a fost declarată de părinți. Românii recenzați se împart din această cauză în *români* și *moldoveni*, ca naționalități diferite, efectul fiind slăbirea minorității



românești. Stalin ar jubila văzând cum, nesiliți de nimeni, românii – care pe vremea stăpânirii sovietice refuzau cu înverșunare rusificarea și nu credeau o iotă din demonstrațiile academice ale unor politrucuri ruși ce susțineau că limba moldovenească este o realitate lingvistică distinctă de cea românească – se cramponează astăzi gratuit de ceea ce era atunci o diversiune, iar acum este o capcană pe care românii și-o întind singuri, spre satisfacția populației majoritare. Cei care se declară în majoritate "români" se află în regiunile Cernăuți și Transcarpatia (circa 30% din numărul total al românilor și moldovenilor). Cei din Sudul Basarabiei (regiunea Odesa), și anume din fostele județe Cetatea Albă, Ismail și o parte din Cahul, s-au declarat, de regulă, "moldoveni". Și ca și cum deserviciile naționale pe care și le fac românii nu sunt de ajuns – și nu sunt (calculare simple demonstrează că din 1959 până în 1989, dacă sporul natural în Ucraina a fost de 22.89 %, sporul natural al românilor din Ucraina a fost de 33.9%, deci mult mai ridicat decât cel pe republică, iar statistici oficiale atestă că există regiuni în Ucraina în care ponderea românilor este considerabilă : Nicolaev – unde procentul românesc este de 5 % , Donețk – 4 % , Kirovograd – 3 % , Republica Autonomă Crimeea – 2 % , Lugansk – 1.8 % și Herson – 1.7 % , urmare a deportărilor masive) –, se recurge și la alte modalități de măsluire a realității, atunci când aplicarea principiului "*divide et impera*" nu dă toate roadele scontate; se apelează la experiența înaintașilor austro-ungari, care la întocmirea recensămintelor uzau de unele subterfugii. Oamenii sunt întrebați de către unii recenzori dacă stăpânesc limba ucraineană, iar dacă răspunsul este afirmativ, sunt clasati automat la rubrica "ucraineni". Astfel, filtrați prin recensământ, românii ajung să reprezinte în statisticile oficiale actuale aproximativ jumătate de milion, însă sondaje neoficiale relevă faptul că numărul lor este aproape dublu. Este drept că, dintre aceștia, nu toți o declară sus și tare, căci este incomod să fii și să vrei să rămâi român în Ucraina, drept care preferă să se integreze în scenariul pus la punct de autoritățile ucrainene, ce, prin șicane abile, reușesc – din fericire doar în mică măsură – să îi determine pe unii români să creadă că românitatea este o piedică pentru "integrarea în societate". Întrebuințarea eufemistică a noțiunii este evidentă, deoarece în spatele său nu se ascunde ideea de integrare, ci cea de "asimilare". După cum reiese din anexă, cei mai "integrați" sunt tătarii, bielorușii, grecii, polonezii și evreii – comunități care sunt supuse asimilării ireversibile. Nu este cazul românilor; deși cetățeanul ucrainean de naționalitate română este o problemă la care autoritățile ucrainene reflectează, comunitățile românești, mai cu seamă cele din Regiunea Cernăuți (Nordul Bucovinei, Basarabia istorică și Ținutul Herța) sunt foarte puternice. În Regiunea Cernăuți, cei 184.800 români – dintre care 84.500 sunt recenzați moldoveni – reprezintă aproximativ 20% din populația regiunii, conform statisticilor ucrainene, și 40.2% din numărul total al românilor din Ucraina. Regiunea Cernăuți este formată din orașul Cernăuți și 11 raioane cuprinzând 417 localități, dintre care 19 sunt localități urbane. În raionul Hliboca, dintre cele 38 de comune, există localități românești în proporție de 97% - 99% : Voloca, Opișeni, Cupca, Stănești, Bahrinești, Suceveni, Prisăcăreni; în altele procentul românilor este puțin mai scăzut: Valea Cozminului, Stârcea, Petriceni, Ceahor. În raionul Herța, în 22 dintre cele 23 de comune, populația românească deține o pondere situată între 98% - 99%; în orașul Herța, ca de altfel în toate localitățile urbane, ponderea românilor este mai scăzută; românii sunt totuși majoritari și aici - 68% din populația orașului. În raionul Noua Suliță (Basarabia istorică), dintre cele 43 de comune, majoritatea sunt pur românești ("moldovenești"): Mahala (90,4%), Cotu Ostriței (97,2%), Rachitna (97,9%), Cerlena Mare (96,2%), Dranița (96,7%), Buda (90,6%), Dinăuți (93,9%), Boian (88,6%) – localitățile Mahala și Boian fac parte, de fapt, din Bucovina istorică, dar sunt înregistrate în raionul Noua Suliță (Basarabia istorică). În raionul Storojineț, ponderea românilor este ceva mai scăzută. Există însă și aici așezări pur românești: Pătrăuții de Jos (93,8%), Pătrăuții de Sus (90%), Ropcea (92%), Igești (94,9%), Budeneț (95,1%), Crasna Ilschi (91,1%). În regiunea Odessa sunt 144.500 de români (moldoveni). Altă zonă populată substanțial cu români este regiunea Transcarpatică (Maramureșul istoric), unde trăiesc aproximativ 29.500 români

Aceste cifre demonstrează cât de nejustificată este blazarea românilor din România care s-au obișnuit să creadă "confortabil" că în Nordul Bucovinei rusificarea și apoi rutenizarea și-au atins scopul. Incalificabilă este ignoranța unora dintre demnitarii români în ceea ce privește situația românilor din afara granițelor. Pe vremea când era ministru de Externe, la scurt timp după semnarea Tratatului



româno-ucrainean, dl Adrian Severin afirma că, dacă nu s-ar fi semnat tratatul, "în două săptămâni în Bucovina nu s-ar mai fi vorbit limba română", afirmație pe care nu găsim de cuviință să o comentăm. Considerăm că este suficient de edificatoare, chiar dacă, din păcate, este o altă gafă a diplomației românești, deculpabilizarea jenată a d-lui Gabriel Gafița – pe atunci secretar de stat în Ministerul Afacerilor Externe – în fața omologilor săi ucraineni, pentru "pretențiile exagerate pentru moment pe care le ridică minoritatea românească". De altfel, Gabriel Gafița a crezut potrivit să le reamintească românilor bucovineni "că sunt cetățeni ucraineni", a fost foarte rezervat și s-a ferit să prezinte ceva concret, motivând că și statul român este sărac și că nu ar avea resurse materiale pentru a deschide un Consulat la Chișinău (sic!). "Am așteptat această întâlnire de 50 de ani", spuneau românii care au luat parte la ea. "A fost o dezamăgire". Deși domnia-sa era prezent împreună cu o delegație a oficialităților române în raionul Storojineț, pe data de 15 septembrie 1997 se închidea școala românească din Valea Cosminului; în regim de „reciprocitate”, în aceeași zi se deschidea la Sighetul Marmăției un liceu ucrainean. Față de această situație, domnul Gabriel Gafița afișa o atitudine nonșalantă, singurele consolări pe care le-a adus românilor din Molodia, Corovia și Valea Cosminului, îngrijorați de viitorul copiilor lor, au fost că și în România se închid clasele maghiare dacă sunt prea puțini elevi maghiari! Acești săteni, despre care dl. Severin se îndoia că vor mai ști să vorbească românește fără semnarea faimosului tratat, cereau, ca pe o concretizare firească a lui, ca școlile românești să nu mai fie sabotate, închise, ca diplomația românească să facă presiunile care se cuvin pentru ca Tratatul dintre România și Ucraina, ca și toată legislația Ucrainei privitoare la minorități (care, paradoxal, este una dintre cele mai permissive), să se aplice efectiv, coroborate cu documentele internaționale la care Ucraina este parte: *Convenția-Cadru a Consiliului Europei privind protecția minorităților naționale*, semnată la 15 septembrie 1995, ratificată pe data de 9 decembrie 1997 (instrumentul de ratificare fiind transmis Consiliului Europei pe data de 26 ianuarie 1998) și intrată în vigoare pe data de 1 mai 1998, *Documentul Reuniunii de la Copenhaga a Conferinței asupra dimensiunii umane a O.S.C.E.* din 29 iunie 1990, *Declarația Adunării Generale a O.N.U. asupra drepturilor persoanelor aparținând minorităților naționale, etnice, religioase și lingvistice* din 1992, *Recomandarea 1201* din 1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, intrată în vigoare ca lege organică după ratificarea *Tratatului cu privire la relațiile de bună vecinătate și cooperare dintre România și Ucraina* (în afară de prevederile referitoare la drepturile colective de a crea autonomii teritoriale bazate pe criterii etnice, din art.11), documente pe care se angajează să le respecte în chiar textul Tratatului. Pe parcursul unui an de la semnarea și ratificarea Tratatului, care au avut loc pe data de 2 iunie 1997, respectiv 17 iulie 1997, urmau să fie semnate și ratificate *Carta Europeană cu privire la autoadministrarea locală* (semnată la 6 noiembrie 1996, ratificată la 15 iulie 1997 și intrată în vigoare pentru Ucraina de pe data de 1 ianuarie 1998), precum și *Carta cu privire la limbile regionale și minoritare* (semnată pe data de 2 mai 1996, ratificată pe data de 24 decembrie 1999 și intrată în vigoare ca lege internă din momentul publicării – 30 decembrie 1999); a mai rămas doar să fie transmis instrumentul de ratificare, etapă extrem de importantă, fără împlinirea căreia nu poate lua naștere obligația internațională a statului ucrainean în privința prevederilor Cartei. Transmiterea instrumentului de ratificare este în acest moment blocată de naționaliștii din Guvernul ucrainean, deși, pe data de 20 aprilie 2000, Parlamentul a cerut urgentarea transmiterii instrumentului de ratificare către Consiliul Europei.

Ministerul Învățământului din fiecare stat se îngrijește ca cetățenii săi să nu rămână analfabeți. "Alfabetizarea" minorităților naționale are întotdeauna două tăișuri. Un sociolingvist afirma că un om care poate să gândească în mai multe limbi are mai multe suflete. Continuând speculația, ar trebui să admitem că orice minoritate națională este amenințată de riscul dedublării, implicat pe de o parte de obligația firească pe care o au minoritarii de a fi loiali statului sub a cărui jurisdicție se află (obligație care se regăsește și în *Tratatul cu privire la relațiile de cooperare și bună vecinătate dintre România și Ucraina*, în art. 13, pct. 10) și, pe de altă parte, de conștientizarea faptului că neamul căruia îi aparțin își duce veacul între alte granițe. Ca această "dedublare" să nu dea naștere la relații conflictuale între minoritate și majoritate, trebuie ca dreptul primei la "libera exprimare, menținerea identității etnice, culturale, de limbă și religioase, de a-și dezvolta propria cultură la adăpost de orice încercare de



asimilare" să fie recunoscute, la fel dreptul de "instruire în limba maternă într-un număr necesar de școli și instituții de stat pentru învățământ și specializare, situate ținând seama de răspândirea geografică a minorităților respective". Am citat din *Tratatul de cooperare și bună vecinătate* româno-ucrainean pct. 4 și 5 ale art. 13. Străinătatea și posteritatea nu pot decât să aplaude flexibilitatea și toleranța autorităților ucrainene, care știu să respecte ireproșabil (pe hârtie) drepturile minorităților. Odată construit acest parapet între statul ucrainean și ochiul vigilent al Consiliului Europei, "tânărul stat ucrainean", conștient că se întemeiază pe un amalgam eterogen de populații și că fundamentul său național este șubred, dar speculând nevoia Occidentului de a-și asigura o zonă-tampon la Răsărit, încearcă să se întărească din interior. Naționalismul ucrainean este foarte acid și încearcă să dizolve orice elan românesc alimentat din textul generos al Tratatului, deși dreptul de a-și păstra și afirma identitatea etnică le este recunoscut de Legea cu privire la minoritățile naționale din Ucraina. După 24 august 1991 – data la care statul ucrainean și-a câștigat independența –, în pașapoartele ucrainene, care le-au înlocuit pe cele sovietice, numele cetățenilor ucraineni de naționalitate română apar ucrainizate. Ion devine Ivan, Teodor devine Fiodor, Ștefan – Stepan, Viorica – Vera, etc. Mai grav, din punct de vedere administrativ, este că cetățenii ucraineni de naționalitate română al căror nume a fost rusificat în 1947-1948 (unora dintre ei chiar în certificatul de naștere!), dar care la maturitate s-au prezentat cu numele românesc, s-au lovit de o sumedenie de mecanisme birocratice care târăganau luni în șir constatarea faptului că este vorba de aceeași persoană – chiar dacă în unele acte era trecută cu numele românesc, iar în altele cu numele rusificat. Deși dreptul la numele și prenumele național este stipulat expres, exercitarea lui presupune un periplu complicat, care sfârșește, după descurajant de mult timp, la judecătorie...

Nu există inscripții bilingve, deși dreptul la denumirile istorice și tradiționale românești ale localităților cu populație majoritar românească este garantat de art. 8 din Legea privitoare la minorități care era atunci în vigoare. Nici referendumul organizat în 1993 în 16 comune din raionul Herța, ale căror denumiri au fost rusificate în martie 1946, nu a părut convingător autorităților, deși pentru revenirea la vechile denumiri românești a votat 93% din populație.

Există și grupări șovine catalogate ca formațiuni paramilitare – RUH, OUN, TRIZUB; incendierea vechii biserici românești din Cernăuți cu hramul Sf. Nicolae și arderea tricolorului românesc arată felul în care acestea înțeleg să "purifice" spațiul ucrainean de elementele alogene. "Căzăcește", cu cruzime și nepăsare, sunt dispuși "să treacă peste cadavrul" minorităților nedispuse să conlucreze, să se "integreze". Există și ultra-naționaliști ucraineni care, chiar dacă nu fac parte din formațiuni para-militare, se manifestă incalificabil chiar atunci când este vorba de cinstirea unui poet a cărui operă are o amploare universală.

Anul acesta, pe data de 15 iunie, a fost dezvelit monumentul poetului Mihai Eminescu, ce fusese ridicat la intersecția a patru străzi cernăuțene: Universității, Vatutin, 28 iunie și Zankovetka – adică în imediata vecinătate a fostului Obergymnasium, unde a învățat Eminescu. Vasile Tărățeanu – directorul publicației independente *Arcașul* – consideră că poetul are rol catalizator în "a-i aduna pe românii dezbinați grămăjoară". Cu atât mai mult trebuie remarcată importanța culturală a evenimentului pentru întregul Cernăuți. Au fost prezenți și sute de liceeni și studenți, aduși la manifestare în mod organizat de reprezentanții autorităților ucrainene, care fluturau stegulețe bicolore ucrainene, ceea ce era firesc. Nefirescul apare în publicația *Ceas*, care împrăștie venin, în mod gratuit, ca și alte dăți, denaturând realitatea. Prezintă un extras din numărul din 16.06.2000: "Ieri la Cernăuți a fost dezvelit al doilea (sic!) monument al lui Mihai Eminescu. Ucrainenii au fost prezenți cu drapele de stat, cu panglici negre, de doliu, în bernă. În mijlocul oamenilor au fost difuzate foi volante cu lucrări ale lui Eminescu, în care acesta îi numește pe ucrainenii Bucovinei «străini», ai căror prieteni vor fi «ciorile și spânzurătorile» și scrie că «Bucovina rămâne pamânt românesc – parte a Moldovei». Patriotii ucraineni au numit ziua dezvelirii monumentului lui Eminescu la Cernăuți, drept zi de rușine națională pentru Bucovina ucraineană". Caracterul vădit tendențios al prezentării, care instigă la ostilitate atât față de poetul Mihai Eminescu, cât și față de minoritatea românească în general, este evident. În condițiile în care naționalismul ucrainean uzează de denaturarea și măsluirea realității pentru a umbri sau compromite orice manifestare a românității, nu trebuie să ne așteptăm ca partea ucraineană să îi încurajeze pe



românii din Nordul Bucovinei, Sudul Basarabiei și Ținutul Herța să își mențină identitatea. Încercările vor fi de semn contrar, în sensul asimilării acestora, mai cu seamă prin educație.

În această ordine de idei, Ministerul Învățământului de la Kiev dotează școlile ucrainene cu toate facilitățile și are grijă să fie suficient de încăpătoare și pentru români. Iar școlile românești sunt cenușărele satelor: neluminate, neîncălzite, sabotate pentru a dispărea. De ce cenușărese? Pentru că dincolo de aceste "mizerii" care se fac premeditat – nefurnizarea cu săptămânile a agentului termic și a energiei electrice – există mulți dascăli minunați, care nu vor decât să îi învețe carte pe copii și, am putea spune, nimic mai mult; uneori nu primesc în schimb nici măcar o sumă modică drept răsplată pentru munca lor, ci... navete de vodcă, ceea ce face probabil parte tot din politica de rusificare. Când primesc totuși salariile, acestea nu ajung nici pentru plata întreținerii. În numărul din iunie a. c. al revistei *Arcașul* am găsit o prezentare comparativă a modului în care au fost retribuiți dascălii de-a lungul timpului, realizată de profesorul de istorie Arcadie Moisei, deputat în Consiliul Regional Cernăuți: "În perioada Rusiei țariste, învățătorul primea 300-450 ruble (o vacă costa 5 ruble!). În 1921, când Bucovina revenise deja în întregime României, același învățător primea 1000 lei, un supliment de 25% pentru grad și încă 200 lei supliment rutier, pentru locuință etc. (un kg. de făină de porumb costa 1 leu!). În timpul războiului, salariile se plăteau sistematic, iar copiii primeau manuale gratuit. În 1947, în perioada foametei, învățătorii din Tărășăuți au adunat bani din salarii și au cumpărat un camion de cartofi pentru elevii orfani. În timpul socialismului, salariile erau plătite regulat". În zilele noastre, statul ucrainean se află într-o stare de criză economică din pricina căreia ocuparea profesională este foarte redusă, iar retribuiția primită de persoanele salariate este absolut insuficientă pentru un trai decent, în majoritatea compartimentelor sociale. În regiunea Cernăuți, grav afectată de șomaj, venitul mediu lunar al unui locuitor este de 175 de grivne (aproximativ 35 \$), în timp ce salariul mediu pe economie este de 276 de grivne (aproximativ 55\$). Retribuiția unui profesor este inferioară atât salariului mediu pe regiune, cât și celui pe economie, situându-se între 120 și 150 de grivne, în timp ce întreținerea unei locuințe într-o localitate semi-urbană, cum este Hliboca, costă 250 de grivne lunar!

Politica de intimidare include și tactici: învățătorii și profesorii de la școlile românești sunt "disponibilizați" pe motiv că nu ar exista elevi, iar elevilor veniți să înceapă un nou an de școală li se spune cu seninătate că... nu sunt profesori! Ce urmează? Privind peste drum la făloasa și ispititoare școală ucraineană, mulți părinți, obosiți de acest război psihologic, capitulează, descurajați și blazați, și își trimit copiii să învețe ucraineana; alții se încăpățânează să-i trimită la o școală românească, fie ea la 15 km de sat (și nu sunt puțini cei care aleg aceasta variantă). Un exemplu edificator este școala din Valea Cosminului, desființată în vara anului 1997 chiar după ce s-a finalizat acțiunea Ligii Studenților din iulie-septembrie, care a constatat în organizarea unei excursii pentru copiii bucovineni și profesorii lor în România, pentru a vizita mănăstirile din Moldova, muzee, locuri cu semnificație istorică; în final, a avut loc o întâlnire a românilor bucovineni cu Președintele României. Mulți dintre dascălii care i-au însoțit pe copii au rămas atunci fără loc de muncă. Probabil că între cele două evenimente nu există relație de cauzalitate; partea ucraineană s-a angajat "să sprijine largirea contactelor directe dintre cetățenii celor două țări, precum și dintre organizațiile și asociațiile civice neguvernamentale din cele două țări" (art. 11). Administrația raională se angajase să pună la dispoziția celor 60 de elevi navetiști un autobuz pentru a le facilita deplasarea din Valea Cosminului până la școala din Corovia. Odată școala închisă, și-a uitat promisiunea. În regiunea Odesa, în noiembrie 1999, doamna Zinaida Pinteac, directoarea școlii cu predare în limba română din Starostelie, raionul Sărata, a fost destituită pe motiv că a refuzat să introducă în lista de materii "limba moldovenească" în locul "limbii române".

Semnalăm ca pe o curiozitate faptul că pe vremea totalitarismului stalinist existau 113 școli românești în regiunea Cernăuți, dintre care acum mai funcționează doar 86. Pe vremea Uniunii Sovietice existau 4 ore de limba română în programă, iar acum limba română s-a restrâns la două ore de predare săptămânală, constrânsă de "expansionismul" orelor de limba și literatura ucraineană. Copiii învață iarna înfodoliți, cu căciulile în cap, dar învață. Pentru refacerea, modernizarea și chiar construirea unor noi localuri în care copiii să poată învăța, trebuie să contribuie și autoritățile române și să pompeze fonduri acolo unde administrația ucraineană lasă totul în paragină din motive lesne de înțeles – nu este



interesul ei strategic. Or, interesul strategic de a preveni deznaționalizarea românilor din Nordul Bucovinei, Sudul Basarabiei și Ținutul Herța este al statului român și ar trebui să aibă în mod efectiv toate conotațiile unei priorități naționale. Prin Legea nr. 150, publicată în *Monitorul Oficial* nr. 265/16 iul. '98, privind acordarea de sprijin comunităților românești de pretutindeni, se creează un fond la dispoziția primului-ministru, care se constituie din resurse bugetare. Ar fi de dorit și constituirea unui fond care să se alimenteze din resurse extra-bugetare, pentru a da posibilitatea unor sponsori din țară și din străinătate să facă posibilă demararea unor proiecte de anvergură pentru prevenirea deznaționalizării românilor de pretutindeni; aceștia trebuie să simtă pulsul cultural din țară. Nu toți au posibilitatea de a veni în România. În Memorandumul celui de al II-lea Congres al Intelectualității Românești se sugerează și organizarea de spectacole ale unor teatre profesioniste, de concerte etc. Or, toate acestea nu se pot face din fonduri bugetare, care știm cât sunt de limitate. În prezent, în cadrul Departamentului pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare, de pe lângă Guvernul României, se lucrează la proiectul de construire a unui nou local pentru școala românească din Molodia – un sat majoritar românesc, situat în regiunea Cernăuți, raionul Hliboca, dar care până în anul acesta nu a avut școală românească autonomă, învățământul primar și mediu în limba română desfășurându-se în câteva încăperi insalubre din școala ucraineană. În total, 65 de elevi studiază în limba română, în timp ce numărul total al elevilor români școlarizați în Molodia în clasele I-X este de aproximativ 600. Această situație se datorează condițiilor jalnice din încăperile destinate *ad-hoc* "școlii românești" de până acum: "frig, pericol de îmbolnăvire, întuneric, o singură fereastră la clasă", pentru care părinții își retrăgeau copiii de la așa-zisa "școală românească". După multe insistențe la nivel raional, Consiliul de deputați a aprobat înființarea unei școli românești de-sine-stătătoare, dar nu a rezolvat încă problema spațiului. Pentru acest proiect se vor utiliza resurse din fondul la dispoziția primului-ministru, creat prin legea 150 din 1998, astfel încât școala să capete existență de-sine-stătătoare, nu doar din punct de vedere juridic, ci și faptic.

Reprezentanții autorităților române îi învinuiesc pe minoritarii români din Nordul Bucovinei că nu sunt suficient de incisivi în apărarea drepturilor lor, sugerându-le să aibă ca model perseverența minorității maghiare din România. În replică, s-ar putea spune că minoritate maghiară suficient de puternică există și în Ucraina, iar faptul că interesele sale sunt menajate este și meritul Ungariei, care sprijină financiar învățământul în limba maghiară din Ucraina. În Transcarpatia există școli ungurești în care chiar ucrainenii își trimit copiii să învețe, pentru că sunt foarte bine dotate. Ar fi neplăcut ca statul român să dezarmeze în fața șicanelor administrației ucrainene, lamentându-se că partea ucraineană nu își respectă obligațiile. La rigiditate, tergiversări, scuze și regrete ne așteptăm din partea statului ucrainean, dar din partea statului român sunt inacceptabile. Fie și sub argumentul zdrobitor al regimului de austeritate, ar putea guvernarea României să declare sus și tare că nu vor finanța școlile din Nordul Bucovinei chiar dacă acest lucru ar însemna ca în 30 de ani în Codrii Cosminului să se vorbească în ucraineană, iar despre Ștefan cel Mare să se spună că a fost doar "omorătorul de ucraineni", așa cum apare în presa țării vecine?

Va refuza statul român să deschidă acea porțiță pe care o lasă chiar *Tratatul de cooperare și bună vecinătate dintre România și Ucraina* în pct. 6 al art. 13: "...în exercitarea dreptului la asociere, persoanele aparținând acestor minorități naționale pot înființa și menține în conformitate cu legislația internă [...] propriile instituții sau așezăminte de învățământ"? Deoarece este limpede că fără sprijin financiar serios aceste proiecte nu vor vedea niciodată lumina zilei. În relațiile româno-ucrainene, partea română trebuie să dea dovadă de mare abilitate, căci "conformitatea cu legislația internă", care este singura limită pentru libera exercitare a drepturilor minoritarilor, se dovedește a fi un obstacol redutabil, legiuitorul ucrainean găsind soluții ingenioase pentru a îngreuna aplicarea Tratatului. Legislația internă s-a îmbogățit în 1997 cu o lege care stipulează că ajutoare din străinătate pot primi doar veteranii de război; donațiilor de carte li se aplică regimul destinat mărfurilor, ceea ce presupune plățirea unor taxe vamale usturătoare – 30% din valoarea cărților – pentru ca acestea să fie deblocate din vamă. Aceasta contravine *Acordului de Colaborare în domeniul Culturii și Învățământului* încheiat între Guvernele României și Ucrainei pe data de 3 septembrie 1992. Un transport în valoare de 258 mil. lei a stat sigilat în vama ucraineană cu promisiunea că va fi deblocat după ce se vor fi terminat manifestările românești



din regiune. Astfel încurajează autoritățile ucrainene strângerea legăturilor dintre cetățenii celor două țări, garnisind și bugetul ucrainean. Drepturile și libertățile fundamentale sunt, conform legislației internaționale, inalienabile. Or, în Ucraina acest lucru se ignoră, iar statul ucrainean cere să fie plătit ca să își respecte angajamentele. Minoritarii români trebuie, paradoxal, să plătească pentru a putea beneficia de donație.

Astfel stând lucrurile, prin râvna părții ucrainene, dacă România se va desesiza de problema bucovineană, din cele 86 de școli nu se știe câte vor mai rămâne. Copiilor le lipsesc manualele, materialul didactic, cărțile. Manualele elaborate în România, după programa românească, sunt respinse, întrucât în momentul de față manualele pentru școlile românești se întocmesc la Kiev, fiind traduceri fidele ale celor ucrainene, iar fidelitatea traducătorilor merge până într-acolo încât multe cuvinte ucrainene sunt calchiate în românește, rezultatul fiind că un vorbitor de limba română care nu cunoaște limba ucraineană nu poate desluși decât prin deducție care ar fi înțelesul probabil al frazei!

În iunie 2000, conform unui raport prezentat la al II-lea Congres al Intellectualității Române, care a avut loc la Cernăuți pe data de 28 iunie a. c., din școlile românești lipseau manualele de literatură română pentru clasa a VIII-a și manualele de literatură universală; în acest timp, pe adresele școlilor sosesc indicații privind folosirea manualelor în limba ucraineană. O parte din manualele necesare, pregătite pentru tipar, sunt respinse din motive financiare. Există cazuri, în practică, în care manualele tipărite nu ajung la destinație, fiind stopate în depozite din motiv că nu se găsesc sumele de bani pentru a fi transportate în școli. D-l Arcadie Moisei, deputat în Consiliul Regional Cernăuți, preciza: "În raionul Hliboca nu se găsesc, în acest scop, 5707 grivne, în raionul Noua Suliță – 8169 grivne, în raionul Herța – 1229 grivne, pentru a aduce în școli loturile de manuale gratuite".

În bibliotecile sătești, cărțile există de pe vremea când regimul donațiilor nu era restrictiv; este vorba de perioada anterioară datei de 1 ianuarie 1997, când a intrat în vigoare legea specială privind tarifele vamale și impozitele. Din datele furnizate de d-l Simion Gociu, rezultă că din fondul total de carte primit de bibliotecile românești în perioada 1993-1999, 13.297 volume au fost primite în mod centralizat și sunt scrise în limbile ucraineană și rusă (parțial), nici una dintre cărțile ajunse pe cale oficială în bibliotecile românești nefiind în limba română. Până la obținerea independenței Ucrainei existau 235.415 volume în bibliotecile românești, marea majoritate fiind în limbile rusă și ucraineană. Totuși, în bibliotecile sătești și în biblioteca raională au ajuns și cărți românești sub formă de donații din partea Bucureștiului, Brașovului, Botoșanilor, Dorohoiului etc. De când regimul donațiilor este restrictiv, tot mai puține cărți românești ajung în bibliotecile din Nordul Bucovinei.

Profesorul de limba și literatura română de la școala din Mogoșești ne-a arătat emoționat mica bibliotecă a cabinetului, strângând la piept *Fire de tort*, cu coperta dublă, foarte uzată, pe care un profesor bătrân o donase școlii. Emoția nu era contrafăcută; pentru el, momentul acela în care întâlnea români de-ai lui, veniți din țară, era o mare sărbătoare. Ne-am întrebat dacă românii de aici mai sunt capabili de asemenea emoții fără să se rușineze, fără să devină ironici. Acolo nici cel mai exigent, nici cel mai snob poporean de-al nostru nu ar fi putut contesta autenticitatea acelui sentiment copleșitor, care exorciza orice prejudecată și trezea ca dintr-un somn greu românitatea ațipită în suflet. Oamenii ne întâmpinau cu merinde pentru drum și cu o bucurie care ne făcea să simțim că nu am făcut nimic pentru ei.

În Memorandumul cu privire la statutul limbii române în Ucraina, elaborat la al II-lea Congres al Intellectualității Române, de la sfârșitul lunii iunie 2000, se cere să se deschidă o librărie de carte românească la Cernăuți; acesta este un punct vital pe care redactorii Memorandumului pun degetul, care ar putea rezolva parțial problema aprovizionării cu carte; sigur că pentru aceasta este nevoie de un șir întreg de aprobări pe parcursul sinuosului lanț birocratic. În general, revendicările din Memorandum ținesc, după cum este și firesc, spre realizarea condițiilor indispensabile care să preîntâmpine deznăționalizarea românilor din Nordul Bucovinei și să facă posibil studiul limbii române la toate nivelurile de învățământ, păstrarea și îmbogățirea acesteia prin manifestări culturale, publicistică, participarea la viața socială și politică. În primul rând, semnatarii Memorandumului protestează împotriva ultimei directive semnate de șeful Direcției pentru Învățământ a Administrației Regionale de Stat, care preconizează "introducerea în



școală a unui experiment anti-pedagogic, elevilor de etnie română recomandându-li-se să învețe o zi pe săptămână numai în limba ucraineană, la toate obiectele de studiu (cu excepția limbii române și a limbii străine), să converseze în recreații (și profesorii, și elevii) numai în limba ucraineană" și împotriva reducerii numărului de ore rezervate predării limbii și literaturii române pe care o prevăd Ordinele din februarie și septembrie 2000, date de Direcția pentru Învățământ a Administrației Regionale de Stat. Ca o prelungire a acestei cerințe, la pct. 5 al Memorandumului se cere instituirea unei Comisii de Monitorizare care să cerceteze situația reală creată în școlile românești din regiune și să se rezolve problema subvenționării de către stat a publicațiilor românești, inclusiv a celor independente, iar toate încălcările dreptului de a învăța în limba maternă să fie făcute publice prin *mass-media*.

Prin Memorandum se salută înființarea Institutului român "Eudoxiu Hurmuzaki" și se cere consolidarea acestuia. Institutul român "Eudoxiu Hurmuzaki" a fost înființat la Cernăuți de Ministerul Educației Naționale în mai 1999 și a fost inaugurat de președintele Emil Constantinescu pe data de 28 mai 1999, la Consulatul român din Cernăuți (și această instituție fiind proaspăt înființată). Este unul dintre cele cinci institute românești deja inaugurate – sau pe cale de a fi inaugurate – la Sofia, Belgrad, Gyula, Cahul, Cernăuți. Institutul funcționează în cadrul Centrului "Eudoxiu Hurmuzaki" pentru românii de pretutindeni. Printre acțiunile Institutului "Eudoxiu Hurmuzaki" se numără programul ARC '99 (vizând aproximativ 1000 de elevi, studenți, profesori), programul Sarmizegetusa '99 (pentru perfecționarea cadrelor didactice din Nordul Bucovinei), Școala de vară de Informatică (desfășurată la Liceul "Mihai Eminescu" din Carapciu, regiunea Cernăuți, în august 1999), înființarea unor cabinete metodice pe lângă școlile din Crasna (raionul Storajineț) și Carapciu, sprijin logistic pentru derularea lucrărilor de construire a școlii românești de la Crasna, sprijinirea lucrărilor de modernizare a școlilor românești din Carapciu, Tereblecea și a școlii nr. 29 din Cernăuți – singura școală cu predare în limba română din oraș. În cadrul Institutului urmează să se întreprindă studii pe teren, pentru strângerea de informații privind ponderea limbii române în școală, biserică, vorbirea curentă, *mass-media*. Cu sprijinul Departamentului pentru Relații cu Românii de peste Hotare, din cadrul Guvernului României, anul acesta, sub egida Institutului român din Cernăuți, la editura de carte românească "Alexandru cel Bun" din Cernăuți a apărut un volum intitulat *Pagini de literatură română - Bucovina, regiunea Cernăuți, 1775-2000*, ai cărui autori sunt Grigore și Lora Bostan, destinat școlilor superioare și medii. Coordonatorii acțiunilor Institutului sunt: acad. Grigore Bostan – șeful Catedrei de Filologie Română și Clasică a Universității din Cernăuți – și prof. univ. dr. Dan Slușanschi, de la Universitatea din București. Institutul "Eudoxiu Hurmuzaki" este conceput ca un centru de studii românești interstatale care privesc dezvoltarea învățământului, științei și culturii românești, în cadrul programului de cooperare euro-regională în domeniul culturii, educației și învățământului. În Memorandum se arată necesitatea asigurării lui cu specialiști și a dotării lui cu o bibliotecă, cabinete metodice etc. Deocamdată, Institutul funcționează în cadrul Catedrei de Filologie Română și Clasică din cadrul Universității din Cernăuți.

Cetatea Hotinului este bine conservată, acesta fiind unul dintre meritele Alianței Creștin-Democrate a Românilor din Bucovina. În interior, pereții sunt mânjiți cu *graffiti*, fiecare vizitator lăsând un "semn" al trecerii sale, în limba ucraineană. Lângă Cetate se află statuia ecvestră a unui cneaz, conducător al cazacilor zaporojeni, "singurul vajnic apărător al cetății, de-a lungul istoriei".

Românii de aici trăiesc la umbra sceptrului lui Ștefan cel Mare – o prezență atât de vie în memoria colectivă încât s-ar putea spune că este singurul conducător pe care românii de aici îl recunosc; de la el încoace, nimeni n-a mai fost demn să conducă cu atâta chibzuință și îndrăzneală Țara Moldovei. De aceea, sărbătoarea românilor din Nordul Bucovinei este în fiecare an la 26 octombrie, când se celebrează victoria din Codrii Cosminului (1497), la Stejarul lui Ștefan din Codrii Cosminului, unde se adună ca la o chemare a buciului toți "răzeșii" din regiune. Nu uită niciodată, știind să țină aprins duhul sărbătorii. Stejarul imens – spune legenda – a fost singurul ce i-a "iertat" pe leși, Ștefan lăsându-l doar pe acesta să stea ca amintire a înțeleștării, iar restul copacilor i-a prăvălit peste armata dușmană. În anul 1997, Stejarul a fost împrejmuț de uluci, delimitându-se parcă un spațiu sacru. Alături este Crucea lui Ștefan pe care stă înkrustat: "Moldova nu e a mea, nu e a voastră, ci a urmașilor urmașilor voștri în veacul veacului". Mecanismul birocratic funcționează greoi, cum îi stă bine oricărui sistem birocratic.



Pentru a obține o aprobare, necesară ridicării unui bust comemorativ reprezentându-l pe voievod, decizia s-a propagat de sus în jos, împotmolindu-se într-una din verigile lanțului birocratic, la Consiliul de deputați ai Statului sau la Consiliul Raional. Cităm din Concluzia la Hotărârea Comitetului Executiv al Consiliului Raional de deputați ai poporului Hliboca, din 22 martie 1995, "cu privire la eternizarea memoriei lui Ștefan cel Mare", Concluzie pe care au semnat-o nu mai puțin de 12 istorici, profesori doctori docenți etc. La pct. 3 se scuza: "Faptele lui Ștefan cel Mare țin de istoria statelor România și Republica Moldova. Acolo memoria sa este suficient de omagiată. Cel mai mare monument i-a fost înălțat în România, în fosta capitală a Moldovei – Suceava –, adică și în Bucovina, în partea ei de Sud. De asemenea, a mai fost înălțat un monument măreț și în Republica Moldova, la Chișinău". La pct. 4 se invoca un pretext voalat: "Ridicarea unui monument comemorativ în cinstea lui Ștefan cel Mare, în legătură cu o victorie asupra Poloniei, obținută pe teritoriul actualei Ucraine, în mod obligatoriu ar provoca un protest din partea conducerii actuale din Polonia, reproșuri neavenite pentru Ucraina și, eventual, degradarea relațiilor dintre Ucraina și acest stat prieten". La pct. 8 – începutul virulenței: "Nici nu poate fi vorba despre înveșnicirea pe teritoriul Ucrainei a numelor unor asemenea monarhi, în particular al lui Ștefan cel Mare, care batjocoreau și sărăceau în trecut pamântul și poporul". "Nu se poate ridica pe teritoriul Ucrainei, cu atât mai puțin în Codrii Cosminului, o statuie a lui Ștefan cel Mare, ci cel mult o cruce comemorativă pe care să fie înscris: *Victimelor războiului moldo-polon din 1497*"

Autoritățile ucrainene se opun nu doar eternizării numelui lui Ștefan cel Mare într-un monument arhitectural, ci refuză, pe motive de "oportunitate", sfințirea unei biserici cu hramul Voievodului Ștefan cel Mare și Sfânt. Bisericii din Hrușăuți, care s-a sfințit în ziua de 26 octombrie 1997, când se împlineau 500 de ani de la victoria din Codrii Cosminului, i s-a schimbat hramul în ultimul moment în "Sfinții Apostoli Petru și Pavel". Este cea mai mare biserică din Regiunea Cernăuți, cu dimensiuni de catedrală, care ar fi trebuit să aibă un clopot de 1000 de kg., ale cărui bătăi să se audă până la Suceava.

În afara acestei biserici, românii vor și pot să construiască o mănăstire cu hramul Sfântului Voievod lângă Dumbrava Roșie. Pentru aceasta este necesară binecuvântarea Patriarhiei moscovite, sub a cărei jurisdicție canonică se află Biserica Românească din Bucovina; Patriarhia moscovită este mult mai tolerantă decât auto-declarata Biserică Autocefală Ucraineană, cu sediul la Kiev. Biserica Românească are în prezent 120 de parohii. Această atitudine contestatară s-a concretizat în expansionismul autoproclamatei Biserici Autocefale Ucrainene. Autoritățile ucrainene și-au însușit patrimoniul Episcopiei Cernăuților și Bucovinei, transferat Arhiepiscopiei create paralel, cu sediul în biserica „Sf. Paraschiva” din Cernăuți – lăcaș românesc care are sub ascultare Facultatea de Teologie a Universității cernăuțene.

Palatul mitropolitan – fondat la 1864 – care adăpostea Mitropolia Bucovinei, mutată la Suceava la sfârșitul celui de-al doilea război mondial, a fost dezafectat, în clădirile acestuia funcționând în prezent Universitatea ucraineană "Iuri Petkovič" din Cernăuți.

În Institutul Teologic, care ocupa o parte din corpul clădirii, se predă tot în limba ucraineană. Preoții români din Bucovina nu au pregătire teologică superioară în limba română, nu se editează cărți bisericești în limba română, consecința fiind că slujbele liturgice se țin într-o limbă amestecată, româno-ucraineană.

Necesitatea învățământului superior în limba maternă este imperioasă. Românii dețin procentual ultimul loc la absolvirea institutelor de învățământ de specialitate, deoarece nu-și pot continua studiile la Universitatea din Cernăuți, Institutul de Medicină și instituțiile de învățământ mediu profesional. Din aceste motive, procentul funcționarilor de etnie română în cadrul Administrației regionale este infim, comparativ cu ponderea pe care românii o dețin în cadrul populației regiunilor. În domeniul culturii, politicii regionale, tineretului, etnicii ucraineni sunt preferați în mod exclusiv. Această situație crește riscul ca "pepiniera" românească din regiunile cu comunități românești puternice să se risipească spre nord-vestul Ucrainei, în Galiția, în căutare de locuri de muncă.

O soluție pentru desăvârșirea studiilor românilor bucovineni este înființarea Universității multiculturale la Cernăuți, cu secțiile română, germană și ucraineană. În Memorandumul Congresului I al Intelighității Românești din regiunea Cernăuți, care a avut loc anul trecut, se cerea urgentarea



înființării la Cernăuți a Universității multiculturale, cu predarea tuturor disciplinelor în limba română, după modelul universităților culturale moderne din Europa, în special Universitatea clujeană "Babeș-Bolyai". Autoritățile competente să aprobe un astfel de proiect au invocat, de obicei, două motive: primul consta în lipsa temporară de sprijin financiar din partea statelor interesate de deschiderea unor astfel de secții (România, Austria, Germania, eventual Israel) și incapacitatea Ucrainei de a face față unor astfel de cheltuieli; al doilea motiv întoarce împotriva României o victorie obținută în ceea ce privește educația elevilor și studenților români din Nordul Bucovinei: autoritățile ucrainene și Rectoratul Universității din Cernăuți invocă reducerea numărului de absolvenți ai școlilor românești din Ucraina, din pricina școlarizării masive în România. La Crevedia, aproape de București, funcționează Centrul "E. Hurmuzaki", care îi preia pe viitorii studenți la facultățile din România care vin din toate teritoriile românești înstrăinate și îi familiarizează într-un an pregătitor cu realitățile românești, cu termeni tehnici din limba română pe care îi vor folosi în viitoarea profesie etc., asigurându-le și condiții de viață decente. Pentru aceste două motive se preconizează numai inaugurarea unui institut multicultural în cadrul Universității din Cernăuți, cu specialități umaniste, dar și acelea limitate la profilul filologic, având drept nucleu Catedra de Filologie Română și Clasică; extinderea urmează să conștă, în principiu, din înființarea unei secții româno-germane și a unei secții româno-engleze, pe lângă cea de română-limbi clasice. Prin Memorandumul celui de-al doilea Congres al Intellectualității Române, care a fost înaintat instituțiilor abilitate din România și Ucraina, inclusiv președinților celor două țări, se insistă asupra caracterului paliativ al înființării unui astfel de institut și se solicită realizarea proiectului Universității multiculturale, cu predarea tuturor disciplinelor în limba română, elaborat în 1999 la Cernăuți, de către experți ai Ministerului Educației Naționale și ai Ministerului Afacerilor Externe din România.

Deocamdată, în cadrul universității din Cernăuți există doar o secție în care se studiază în limba română – Catedra de Filologie Română și Clasică condusă de d-l prof. univ. Grigore Bostan, la care studiază în prezent 110 studenți (52 la cursurile de zi și 58 la fără frecvență).

Absolvenții secției de Filologie din Cernăuți se reunesc în societăți culturale, fiecare dintre acestea reînviind tradiția: Cercul cultural "Arboroasa", înființat în secolul XIX de către cei care în viitor vor fonda "Junimea", Societatea culturală "Mihai Eminescu", revista *Arcașul*, societățile "Aron Pumnul" și "Stejarul"; revista culturală *Glasul Bucovinei* reînnoadă și ea tradiția care a început la 1918, apărând la București cu sprijinul Fundației Culturale Române.

Agățându-se de tradiție, românii din Bucovina păstrează vie istoria. Astfel răspund campaniei de falsificare a istoriei, dusă de ucrainenii. În Ucraina, istoria este slujnica intereselor strategice ale statului. Scrupulele, buna-credință, nu au ce căuta. Dacă trebuie să radă cu dalta numele românilor ale căror oase odihnesc în pământurile pe care au trăit, au muncit, au suferit, dar, mai ales, pe care au fost români – așa se face. Dacă trebuie să se profaneze cavourile și în ele să fie înmormântați ucrainenii, nici aceasta nu este o problemă. Așa înțeleg ucrainenii să devină "autohtoni", așa înțeleg "împământenirea" lor aici în Bucovina: rad istoria neconvenabilă și o rescriu.

Călcând pe frunzele uscate din cimitirul românesc din Cernăuți și poticnindu-te de o bucată de cruce cu însemnul INRI nu poți să nu gândești că toți acești oameni, de la căpătâiul cărora s-au smuls crucile și ale căror oase nu și-au găsit odihna, parcă au mai murit o dată. Cavouri căscate. Pe cruce nu scrie nimic. "Aici n-a fost nimeni", pare a fi mesajul; "și chiar dacă a fost, nu mai este". Cine a fost, este și va fi pe aceste pământuri, ne spune d-l Arkadi Jukovski în *Istoria Bucovinei*, partea a 2-a, Ed. Ceas, Cernăuți, 1991: "Ștefan cel Mare era iubit de către poporul ucrainean; populația ucraineană a Bucovinei compunea cântece despre el, iar mai târziu făcea pelerinaje la mănăstirea Putna. *Cântec despre voievodul Ștefan* este una dintre perlele creației culturale ucrainene de la sfârșitul sec. 16". Așa se rescrie istoria românilor...



## VII. ROMÂNII DIN BALCANI

DAMNE, DAMNE ZEUL PTERIOR DAMNE ZEUL  
MANTUIRII NASTRE DAMNE CIA E FAC MINU  
NI, CATA CUMIOSTIVRE CA UN IURTER BOAME  
NI SPRE NOI, SIUGILE TALE SELE SMERITE, AU  
ZI-NE SI NE MIUIESTE, IATA CA VASMASII SAU  
UNIT IMOTRIVA NASTRA SA PARDA SA STRIG  
SPINTELE NASTRE IACASURI, IAR TU CARE STII  
TATE, STII CA E NEDREPT S-AU RIDIGATA SUR



## UN IMPERATIV NAȚIONAL:

### SALVAREA ROMÂNILOR DIN AFARA HOTARELOR ȚĂRII

După cel de-al doilea război mondial au rămas în afara granițelor mutilate ale țării peste zece milioane de români, și anume: în Bucovina de Nord și Ținutul Herța, în Basarabia lui Ștefan cel Mare, în pusta maghiară, în Valea Timocului, în Valea Moravei, în Banatul iugoslav, în Voivodina, Serbia, Croația, Bosnia și Herțegovina, Muntenegru, Bulgaria, Macedonia, Grecia și Albania.

O treime deci din numărul total al românilor își duc viața printre străini, în afara granițelor statului român actual, fragile și schimbătoare de la o epocă la alta, în funcție de intensitatea și durata vicisitudinilor istorice. Ei sunt supuși continuu unei acțiuni perseverente, bine concertate, de deznaționalizare forțată din partea tuturor statelor vecine sau mai îndepărtate (cu excepția doar a Republicii Macedonia și a Albaniei), în timp ce minoritățile lor etnice de la noi se bucură de toate libertățile și drepturile culturale și naționale.

Este incalificabil și intolerabil ca nici o sută de mii de sârbi din România să se bucure, după primul și după cel de-al doilea război mondial, de toate drepturile culturale și naționale, având nu numai școli și biserici proprii întreținute de statul român, dar și Episcopie la Timișoara și chiar un reprezentant în Parlamentul României, în timp ce peste un milion și jumătate de români din Serbia nu sunt recunoscuți ca minoritate etnică și sunt supuși unui proces de deznaționalizare forțată, prin încălcarea tuturor drepturilor culturale, culminând cu slavizarea numelor, cu excepția doar a românilor din Banatul iugoslav, în număr de cinci, șase sute de mii, cărora diplomatul Titulescu reușise cu chiu, cu vai, abia prin 1936, să le obțină aceste drepturi. Dar pentru restul de un milion și jumătate de români din Valea Timocului și a Moravei, din Voivodina și din restul fostei Iugoslavii, printre care și peste cinci sute de mii de români macedoneni sau aromâni din toate provinciile fostului stat iugoslav, el n-a reușit să obțină nimic, sacrificându-i, în numele așa-zisei prietenii, pe altarul unor șubrede înjghebări diplomatice ca Mica Antantă și Înțelegerea Balcanică – două construcții fragile, care s-au spulberat la cea dintâi rafală de vânt.

Este, de asemenea, intolerabil ca un număr infim de bulgari din România să se bucure de aceleași drepturi culturale și politice în statul român, unde sunt venetici, iar românii din Valea Timocului, autohtoni de milenii, în număr de aproape cinci sute de mii, pe lângă cei cincizeci de mii de români macedoneni, să nu se bucure de nici un drept, sub diverse pretexte nesperioase, sub care jubilează rânjetul cinic al șovinismului vecinilor noștri de la sud.

Este un semn de inconștiență, de slăbiciune și de lașitate din partea statului român să înghită, blajin și umil, asemenea afronturi, fără să riposteze energic când este vorba de acțiuni evidente și premeditate, care atentează la însăși existența ființei noastre naționale.

Toate statele și toate națiunile, conștiente de misiunea lor istorică, se interesează de soarta comunităților lor naționale din sânul altor state, unde au ajuns să trăiască în urma diverselor împrejurări și condiții istorice. Numai noi rămânem impasibili la tragedia fraților noștri din afara țării.

Toate guvernele României, de după primul război mondial și până azi, s-au încurcat în propriile lor ițe diplomatice, nefăcând aproape nimic pentru acești numeroși frați ai noștri, reduși dreptat numeric,



abandonați bunului plac al statelor unde trăiesc de veacuri. Ceea ce este și mai grav este că nici oamenii de știință, istoricii specialiști nu au curajul să afirme răspicat adevărul pentru cultivarea tinerelor generații în spiritul lui, al dreptății și al năzuințelor permanente ale neamului românesc. Abia după prăbușirea regimului comunist, d-l prof. Gheorghe Zbucnea, de la Universitatea din București, a întreprins, împreună cu un grup de colaboratori prețioși, o operă de salubritate culturală și națională, inițiind elaborarea unor lucrări indispensabile și extrem de utile, ca publicarea unei culegeri de documente istorice, precum și a unor lucrări de sinteză – în spiritul unei impecabile obiectivități științifice – referitoare la istoria acestor mase compacte de români din jurul țării, inclusiv a fraților noștri din Peninsula Balcanică.

Merită, de asemenea, a fi menționate aici, la loc de cinste, și alte două nume prestigioase ale științei istorice românești: cel al d-lui prof. Gh. Buzatu, de la Universitatea din Iași, și cel al d-lui prof. N. Ceachir, de la Universitatea din București, care nu s-au sfiit să rostească adevărul cu orice risc.

Dacă această operă științifică, culturală și educațională n-o fac încă unii istorici români interesați sau timorați, este de datoria noastră, a tuturor românilor conștienți și neînfricați, s-o facem noi, măcar cu prilejul acestor simpozioane și congrese periodice, pentru a menține aprinsă flacăra sfântă a românismului, căci altminteri ne așteaptă pieirea ca stat și națiune și blestemul urmașilor abandonați și sacrificați din miopie politică, din comoditate, din lașitate sau din trădare.

Nu suntem și nu putem fi acuzați de șovinism dacă cerem drepturi egale și pentru românii din cuprinsul statelor vecine, ale căror minorități etnice sunt recunoscute și se bucură la noi de toate libertățile și drepturile democratice. Dimpotrivă, poporul român, prin firea lui extrem de blândă și primitoare, a fost, față de toți străinii pripășiți pe meleagurile lui, de o toleranță și de o mărinimie împinse adesea până la inconștiență, ceea ce a dus la fărâmițarea lui treptată și la pierderea atâtor teritorii străvechi, în care, din majoritari mărinimoși, am ajuns în situația penibilă și injustă de minoritari oprimați, pândiți de pericolul dispariției definitive.

Toți acești fii ai neamului românesc, din jurul țării sau de mai departe, nutresc visul și speranța de a se regăsi odată în cuprinsul aceluiași stat, sau măcar de a fi ocrotiți de Patria-Mamă. Pieirea lor ar fi o crimă de neiertat.

A sunat ceasul al doisprezecelea. Trebuie să tragem semnalul de alarmă și să cerem autorităților române să se trezească din letargia în care zac de atâta timp și să intervină energic pe lângă guvernele statelor vecine sau nevecine, așa-zise prietene, să treacă la aplicarea urgentă a tratatelor internaționale privind drepturile omului și ale minorităților etnice și pentru masele compacte de români aflați sub jurisdicția lor, de care se bucură cu prisosință minoritățile lor etnice de la noi. În caz contrar, să se treacă fără șovăire la aplicarea unui regim de reciprocitate minorităților etnice respective din România. Numai astfel, printr-o voință fermă și o ripostă energică, se va pune capăt, odată pentru totdeauna, cinismului și șovinismului absurd de care au dat și dau mereu dovadă aproape toți vecinii noștri, care înțeleg să profite de toleranța noastră proverbială.



## O SCRISOARE DIN HOMOL'E\*

28.02.2000  
Jagubița-Žagubice

Fratili meu în Hristuos,

Mai întin`i să-ț multămiesc prîntu c`e măi chemat cu telefonu, și prîntu c`e ța-dat în min`e dă min`e. N-am vuorbă să-ț spun cît ma bucur prîntu c`e ma-m încunoscut cu tine. Cried că aia Duomnului să ma aflu în momento la libreria Beseda cînd ai ven`it tu cu Drăgana. Iar așa ma bucur mult prîntu că puot la c`iniva să scriu cărțili pră l`imbă mea materna, pră l`imbă Rumînă.

Alaltă ier (j`uoi) am fuost cu vec`inu meu în oraș Zăicer (val`ea T`imuocului). Dăstulă vrieme m-am proîmblat prîn oraș (măi do tuată z`îua) și mult m-am bucurat prîntu c-am auz`it cum să vorbieșt`e limbă-nuastră Rumînă cum întră ai bătrîn`i așa și intra ai t`in`er. Inima mea influare dă drag. Și la min`e în Homol`ie iar așa vuorbiesc ma ieastă mult t`in`er la care l`e rușin`e să vorbească limbă nuastră, și să spună ca-s Rumîn`i-Valah`i. Iar nu puot nimică să z`îc, că nus nic`i iei dăvin`i, cînd nu șt`iu rădăc`ina-nuastră, istoria și etnogeneză-nuastră. Aia ar trebuia părinți-luor` să i învață, ma n`ic`i părinți nu șt`iu cînd na-nvațat istoria nuastră. Mult m-am rugat la Dumn`ez`ău dăspă problema-sta, și dupa rogamînt în in`ima și în min`e îm vine un gând dă care cried că ie dă la Dumn`ez`ău. Nuie important c`in`e ieș: Romăn, Bulgar, Sîrb, albu, n`eagru, sărac or bogat, numa ie important dar ieș alu Hristos, dar ieș supt arpea-lu Sfîntă Bisărică Ortodoxă, dar trăim așa viață cum n`ea-rătat Duomnul nostru, sfinți Apostoli și nuoștri sfinți Părinți, dar aviem cred`erea d`iriaptă și dragostea Duomnului în inima. În z`îua-ia Sfînta, numa un răspuns aviem să-l spun`em: "Dar am fuost în viața mea cu or contra Hristuos".

Z`îl ele-șt`ea am c`it`it revista c`e mi oi dat (*Scara* n.n.) și dîn inima puot săș spun că mia plăcut multe teme, prîntu că-s actuale și-s importante dî vream în care trăim. Măi mult mea plăcut teme dăspă ecumenismu, măsonerie, problem cu rock musica, newage cultura, predica alu părintele Cleopa... Da măi mult ma înt`eresăște problemu ecumenismului prîntu că la nuoi în Sîrbia, problemu-sta ie mult actual. Episcopi sînt împărțîț, un`i-s dă dialog cu catolic`i și cu proteștanți, da alalalt sînt contra, nu vrieu nic`i să audă, dă sî să ruagă împreuna cu ieret`ic`i-ăia și apostoli alu al n`ecurat. Părint`il`i a nostru Tadei (mare duhovnic ca la vuoi părint`il`i Cleopa), spun`e ca planu-lu masuon`i și alți apostoli-lu new age religia și cultura nu puot sî să realizăscă numa prîntu rogamînt`e alu ai smeriți și ai blînz`i ortodocși. Vaticanu cu „apostoli” alui și alți ieretic`i vreu să n`e dăspartă, să n`e urîm nuoi întra nuoi, ortodocși. Prîstă problemu nacional, problem în economia, vreu să facă și problem în Bisărică – nuastră, sî n`e împartă, băspartă, zmaruntă da să puată măi ușuor să n`e îngită.

Io păcătuos ma ruog dîn z`î cum știu și cît puot să n`e ferească Dumn`ez`ău dă pagan`iile-șt`a și dă fie care rău. Ma gînd`esc în in`ima mea, cum ie Dumn`ez`ău-nuostu bun, și dacă mis așa păcătuos iar nu-ș-aluuat binecuvîntu Alui dă la min`e. La tuot pașu c`e-l fac sîmt că ie leal cu min`e. O, cîtă ie bunatat`ea-Lui și îndurarea-Lui n-am vuorbe să spun. Numa una uot să grăiesc dîn gură-sta mea păcătuasă: „Mărirea Țiie Duomnule a Nuostu dă tuat`e bun`e c`e mi l`e-ai dat, și c`e vi să-mi l`e dai! Mărirea Țiie Dragostea-nuastră c`e m'ai dat să cunosc atîta lume și să am dragostea și gîndur bun`e

\* Am păstrat întocmai grafia fluctuantă a originalului (n. ed.).



cîtră tuot." Mulțamiesc la Dumn'ez'ău și prîntu t'ine, și ma ruog să t'e puartă, ferească și să-ț dă mare binecuvîntat ca c'e gud'e paș c'el pașăst'î în viața-tă.

Prîngă rogamînt'e cu vuorbil'î miel'e, măi mult ăm plac'e să c'it'esc psalmur, și acatiste. Da io ma ruog dă t'ine, ruagă t'e și tu prîntu min'e.

Acuma mis măi mult ocupat cu facultatea-sta mea, prîntu că mis apsolvent și va trebuia să găt'esc măi îndată și să aflu vrund'eva lucru (în vro școală), să ma însuor, tuot pră rînd cum miERG'e.

Acuma c'it'esc biografii alu sfînt părinț dă la Munt'e Sfînt (Aton), și biografie alu Sfîntu Pătru dî Tetinie (dîn Muntenegro). Măi întîn'î am c'it'it o mult frumuasă cart'ea alu Sf. diriept Ioan dîn Cronștat - „Domnul'e numili-Tău ieste Dragostea.” O cart'e mult frumuasă în care Sf. Ioan n'e învață cum să n'e rugăm, cum să trăim, cum să suflăm viață creștină. Prînga aia în pauza dă înv'ățamînt și c'it'itu dă literatura alu sfînti părinți io aj'ut la amiei părinți în ștală și în cîmp. Aviem luocur a nuaștre, cîmpur, bașt'ele, pădure a nuaștră, da dîn vit'e vac'î, puorc'î, uoi, și găin'î. În tuată d'imineța cînd ma scuol dupa rogamînt'e c'e am să ma ruog, ma duc în ștală să cistăsc și să dau da mîncare la vit'e. Măi mult mi drag dă vit'ăl și dă mn'ei prîntu că-s blînz și vreu să să j'uacă cu min'e. Cănd le dau să mănîncă io vorbiesc cu iei. Ma cît'e vro dată io ma măn'ii pră vac'î și puorc'î cînd nu vrieu să ascultă și-i bat, da iei răbd și stau blînz'î, iar sa mîngîn lînga min'e și mă ling, dacă l'eam bătut. Et'e, fratel'e meu, cum sînt'em nuoi uamen'î păcătuos dă nu put'em să răbdăm nic'î măi puțină n'evuoie. Eu așa ma învăț da la vit'e cum trebe să fiu blînd și să am smirenîe cîtră tuot. Cum ie Dumn'ez'ău dă miluos și da bun, n'e învață prîstă vit'e, prîstă păsariel'e, prîstă tuată natura-să nu întuarc'em rău dupa rău, nic'î cu gîndur, nic'î cu vuorbe or alt cum, numa să n'e învațăm să fim blînz'î, smeriț și plin'î dă dragostea și bunatatea ca cum ie Iel, Duomnul anuostru.

La capatîn'î c'e să-ț spun, frat'ili mie, dăcît să ma ruog și săț doriesc dă la Dumn'ez'ău tuot c'e-m doriesc mie și la-i tuot care sînt în inima mea. Aț tremiet un cînt'ec aiduc'esc c'e la cîntat mamă alu tata muoșu mieu, baba Stanca Col'ițuan'e c'a trait prîstă 108 dă an'î. Cînt'ecu ie dîn vrieme Turc'ilor, și-țîl scriu în original ca cum să vorbieșt'e și cum să cîntă la nuoi în Homol'ie. Lam registrat dă la familia mea babă Milevă Stoianielovici în anu 1989 dîn Jagubița (Žagubica). În limba nuaștră aiem glasur-foneme care nus în limba literare Româna și care mora să i registresc așa cum să vorbieșt'e în dialectu (graiu) nostru în Homol'e.

l' - li: l'ac - leac; l'imped'e - limpidie

n' - ni: n'agru - neagru; n'am - neam

d' - di: d'al - deal; d'întî - dinți

i - i: vac' - vaci

g' și j' - giț: strîng'e - strînge; j'uacă - jiuacă

c' - și: c'uară - ciuară

z' - dz: z'îua - dzîua; z'îună - dzîună

Să fie Dumnez'ău cu Tine  
frat'îl'î-tău în Hristos, Drăgan

## Homol'e

Homol'e e un teren cu munți vro 40-50 km iug (sud) de cazanele Dunării și cuprind'e teritoria: la răsărit (est) dă la munt'e Țîrn'î Vîr (1043 m) pîna la zăvîrnit (vest) la ieșîtu Clisuri Gorn'eacului la satu rumîn'esc Idrielă. La iug (sud) dă la munt'e măi do pîna la rîu cu aur P'ec, pîna apruape dă oraș Maidanpiec-Grabova. În mijluoc, întră munți'l'î Bel'ană și Homol'e miERG'e rîu Mlavă și cal'ea care l'eagă orașă Pojarevăț-Petrovăț-Jagubița cu Buorul și Zăic'eru.



Teritoria-sta ie mult frumuasă, astrucată cu pădur', cu câmpur', are mult'e izvuare și fântîn'i, mult frumuase Clisur cu mult'e peșt'er'i. Mult'e rîurî curați car'e au izvuare în munt'e îs pline dă pieșt'e.

Prîngă – aia, Homol'e are mult'e znamîn'e dîn vrieme Latîn'ilor. La capu Clisuri Gorn'eacului ie o răspânt'ic'e dă drumur pră care amiers armată Latîn'ilor – Via Militaris. Drumo – sta amiers dă la Belgrad (Singidunum) cîtră Costolaț (Viminatio). Dup aia pră val'a Mlăvii pînă la Clisura Gorn'eacului und'e un crac mierz'e cîtră Morava în preajbă orașului Ciupria (Horeo Margi) cîtra Niș (Naissus). Alt crac dă Via Militaris amiers cîtră Jagubița și Buor ș – al'egat cu Castrum (la satu rumînesc Gamzigrad în Val'a T'imocului). Prîngă drumur iestă și zîdur și c'etăț în clisura Gorn'eacului.

Lînă oraș Jagubița ie o bisărica dîn vrieme vizantîn' (sec. IX) – Trșcas și bisărica Damila și mai batrînă care ie parasîtă, numa i să cunoosc fundur. În Clisura Gorn'eacului iestă pieșt'er' – isposnițe, în care a trăit calugeri, și mănastiria Gon'eac pră care o răd'icat stapînu Lazar Hrebeleanovici întra an'i 1378 – 1381. Stapâno – sta a purtat armată sârbească contra turc'i în mare bataie la Kosovo Polie (anu 1389) unde ș-a perit cu tuată armată brînd credearia Hristosului și sfînta Bisărica. În mănastîrea – sta îs sfînte muăște alu sf. Grigorie Sinait (sf. Grigorie dîn Gorneac) care a trăit atunc' cînd și sfîntu mucenic Lazar Kosovski (15.VI).

În Sîrbia vro dată dă Homol'e sa z'îs: "În Homol'e fără n'evoie". Dr. Stoiadinovici M. (Nașo Selo, 1929) Homol'e numieșt'e ca Siberia Sîrbiască. Autorul spun'e dă teritoria – sta că "se crede că este situat dincolo de lume, că e un ținut pitoresc, că în aceste părți nu există nici o siguranță pe drumuri, unde haiducii taie călătorii și ceea ce este mai important, că în Homol'e trăiesc numai Rumîn'i – Valahi."

Prîntu că ie tereno – sta cu munți, Homol'e are o populația rară, da astaz'î, jumatat'e dî populația – sta îs Rumîni – Valahi, dar vro dată ierau mîi mult.

În istoria Sîrbiască scrie că în vrieme întră an'i 1718 -1738 cînd a fuost ocupația Austrien'ilor, în Homol'e a venit Rumîni – Valahi dîn Banat, Transilvania, Almaș, Moldova. Rumîn' dîn Banat și Tansilvania (Erdei) mîi întîn' să numit ca ungurien'i (prîntu c-aven'it dîn pomîntu Român'esc care a fuost supt Ungaria). Mîi mult a îmblat cu uoi și alt'e vit'e. Rumîn' – Valahi care a ven'it dîn Moldova, Oltenia și Muntenia să numit țaran'i (prîntu c-ăs dîn Țara Românească) și mîi mult a lucrat la pomînt. Dupa vrieme aia tuot Român' dîn val'a Moravăi și Mlavăi, dîn Zvižd, Branicevo, Homol'e (Rumîn' ungurien'); dă lînga Maidanpiec, Buor, Poreci (Rumîn' mistăcaț ungurien' și țaran', o mezovariantă); și Rumîn' dîn Kleici (Cladova), Negot'in (Craina) și Zăic'er (valea T'imocului) – Rumîn' țaran' a purtat o nume Vlasi (Rumîn' – Valahi). Iestă scrisă o poveastă cum Homol'e a capîtat numil'i, care puat'e să spună că Rumîn'i a trăit pră teritoria – sta și mîi năint'e dî vrieme sec. XVII și XVIII. Poviastă spun'e ca cînd iera mare bataia cu turc'i la Kosovo Polie (1389) în bataie – ia a fuost și Rumîn'i – Valahi dîn Homol'e. Rumîn' ierau îmbrăcaț în cojoace albe făcut'e dîn piel'a uoilor da aviau căc'ul' cu bițur dîn piel'a mn'eilor. În bataie a miers cu mare curaj și put'ere că a pl'ecat să brăn'ească țară și cred'earia d'irriaptă. Miergînt pră cai, Rumîn'i a vorbit numa l'imba-luor. Vorbint întra iei să ch'emară cu: "Uomul'e, Uomul'e!" și dîn vrieme-ia rămas marg'ina-sta sî să chiamă Omol'e - Homol'e.

Astaz' în Homol'e Rumîn' – Valahi țin în prîstă j'umatat'e dîn tuotă populația. Mierz în șcual'e sîrbieșt', învață pră limba sîrbă și frumuos trăiesc cu Sîrbi. Dacă să tuot mîi mult și prîn Rumîn' aud'e limba sîrbiască, iar noi pastrăm limbă – nuatră, folcloru și obicei-a noastră. Teritoria Homol'e și alt'e mărg'in'i und'e trăiesc Rumîn'i – Valahi îs cunoscut'e ca teritorie und'e-s pastrăț mult obit'ei păgan'eșt' iacă dîn vrieme Trac'ilor și Latînilor. Prîn sat'il'i rumîn'eșt' încă ie viu șamanismu, cult păgan'esc alu Iana Sîmzîlana (Luna), cultu z'în'elor, cultu muorțîluor. Și acuma în sat'il'i a nuaștre să cînt Petrecătur' (cînt'ec'i care cîntă 2 or 4 muier' în care ăl pertriec pr-al murt pră lume aia), să fac j'uocur și muzică prîntu ai muorț. La izvuare și fântân' "să slobuad'e apă" la ai muorț cu mîncare și biere. Sî fac focur mar(priveghiu) prîntu ai muriț fără lumânaria dă săl scoata la veder'ia. Încă dî la ai batrîn' muoș și babe să mai puat'e-udea cînt'ic'i dîn vrieme turcilor, cînt'ic'i aiduc'ieșt'i...și la nunț și



vesel'ii și măi j' uacă uară. Încă să măi cried'e în z'în'e, rusal'e, șoiman'e, zburatuor, muma păduri și în alț duhur' păgăn'eșt'. Așa nu cried numa ai batrîn' numa și ai tiner.

Un scriitor Românesc, Crstă Sandu-Timoc, care a scris mult dîspră Rumîn'i – Valahi dîn Sîrbia dă Homol'e așa a scris: "În Homol'e haiducia a fost mai dezvoltată decît în întreaga Peninsulă Balcanică. Aici au haiducit celebrii haiduci: Pătru Cobeleanu, Văleanu, Roman, Balaci, iar contemporani cu Coroiu din Moldova erau Babeici și Mihailovici (1933)".

În sat'ili Romîn'eșt în Homol'e să crez'ut că dacă c'in'iva nu scapă în pădure ca aiduc, ano-la nu o să fie cu berichiet (nu să fac'e grîu, uorz, nu rod'eșt'e cîmpu și puomi). Dîn aia în tuot an vrunu să dus în pădure să fie haiduc, da lumi a nuastră pră aiduc'i a chiebat cu o frumuasă nume "fluori munților". Aiduc'i în Homol'e a fuost înai do dupa anu 1950, dar măi puțină dăcît în vrieme batrîna.

Dupa-sta scurtă monografie dă teritoria Homol'e, la căpatîn' vr'eu să spun că Rumîn'i aic'i vorbiesc graiu care să puat'e auz'î și la Rumîni în Banat. Au cît'eva foneme divergente care nu să află în l'imbă literare Româna, doar Rumîn'i – Valahi dă batrîn'eață așa vorbiesc, cîntă, povestăsc.

Dupa asta, fratele meu ma rog de tine să explici problemo-sta registrări, ca reșenie de mult'e grafeme care nus în limbă literare Romîna, am luat dî la textur românești din graiu banațean care au tuat'e foneme ca și noi.

Mult mi pare rău că nu știu limbă literare, cried că-ș scria și măi frumuos, ma iar mi drag cînd puot să scriu pră l'imba așa cum a vuorbit părinți și muoși a miei, cum a vuorbit batrîn'i a nuoștri vro dată. Îț mulțămiesc mult.

Drăgan

### *Cânt'ec alu Radu copil mic*

Răsărit mi-a răsărit  
mîndru fir dă sămen'ic.  
Nuie fir dă sămen'ic,  
ma ie Radu copil mic.  
Aj'unsă Radu dă vro lună,  
fură c'iapă dîn cumună.  
Aj'unsă Radu dă vrun an,  
fură calu la podvală.  
Aj'unsă Radu bun voin'ic,  
fură buoi și n'imic.  
Muma-lui să rugat:  
"Radule voiniculere,  
lasăt'e Radule dă aiduc'it,  
vi să pier tu dă cuțit;  
Lasă-te Radule dă aiduc'ie  
vi să pier dîn pușcărie.  
Că cîn'i turc'i o să t'e prindă,  
cîn'i turc'i o să t'e taie!"  
"Dă-m tu țual'e să ma mbrac,  
nu fi grija io c'e fac!  
Dă-m țual'e să ma premen'iesc,



macăr că-i în aiduc'iesc!"  
 Numa cît a do pl'ecat,  
 cîn'i turc'i l-ac'erat,  
 La mumă-lui aven'it în sat  
 Și pră babă a întrăbat.  
 Iea l'a dat scamn'ie s-od'inească,  
 Cu mîncare ea rugat.  
 Iei mîncare na-mîi avrut  
 ma pră babă-a întrăbat:  
 "Unde Radu aiduc batrîn,  
 nic'i nu biem nic'i nu mîncăm,  
 ma pră Radu ăl-catăm?"  
 "C'inc'i an'i s-mpl'in'it  
 Radu la min'e n-aven'it,  
 c'inc'i an'i s-mpl'in'itî."  
 Ma ibuomn'ica la izdat,  
 cîn'i turc'i la aflatî,  
 Și pe Radu la zărobit,  
 l-a băgat în podrum.  
 În podrumu mare răc'e,  
 und'e-s șărpi ca mertieți  
 să proîmblă ca condrieți.  
 Maica-lui auz'it,  
 și la turc'i a trecut  
 și dă iei să rugat,  
 să l'e dă blagă dă ban'i,  
 și pră Radu să-l slubuadă.  
 Iel la muma-lui a răspunsî:  
 "Nuie luoc dă întrîbatî,  
 nic'i dă Radu casă dă luvat!"  
 Ia-zîs ea o sî-l însuare  
 iei la muma lui arăspuns:  
 "Bună fată io-mi aflat,  
 sîmbătă o s-o- petăse,  
 dumin'ica o să-i nuntăse."  
 Bună fată iel aflatî,  
 dă săcure ie c'iopt'ită,  
 baș dă Radu ie spremită.  
 Ia la Radu iar să dus  
 și la Radu așa-i spus:  
 leal dă muma-lui să rugat:



"Dut'e muică tu a casă  
 și pră Murgu mieu să-l iai  
 să t'e duci din d'al dă sat,  
 la-mieu un bun frîtat.  
 Pră Murgu sî mi-l potcovească,  
 da dă ban'i să nu grijască.  
 Să-i pună potcuave dă arg'int,  
 și să țină la pomînt.  
 Piruan'e dă sîrmă gruasă,  
 și să țină iel la cuastă.  
 Să mi-l aduc' tu păn la ușa  
 la mijluocu dă namiaz'ăț,  
 cînd ture'i să a culcare,  
 cîn'i ture'i nu va ved'eare!"  
 Ia tuat'e ăl'a le-ascultatî  
 și pră Murgu l-ncălțat,  
 baș cum Radu ia crăc'it,  
 și la ușa ia ven'it.  
 Murgu o dată a rîchiez'at,  
 dași iel la întrăbat.  
 Radu cu vuorba – vorbit  
 calu cînd vuorba auz't,  
 cu copita-n ușa-dat.  
 Copita să fărîmat  
 Iel pră Murgu a sărit  
 să luvat cu ture'i la cușit.  
 Dă la prînz' păn-la chingie  
 Încă nu puat'e să și'ie,  
 acui vă fi a mustră Sîrbie,  
 Ca iel Radu ia tăiat,  
 Stau ture'i tuot culcaț,  
 frică mare dă să caț.  
 Și la ibuomn'ică să dus  
 Capu-n trastă ia tăiat  
 și-i dus la muichița iei.  
 Z'ic'e la mumița iei:  
 "Und'eț ție Ruja frumuasă?  
 Pun'e varz'ă tu în vală,  
 Să pun'em cu carn'e gruasă,  
 dă la Ruja-tă frumuasă!"



## ISTRO-ROMÂNII ÎN ANUL 2000

Este vorba despre câțiva supraviețuitori ai unei populații, odinioară mult mai numeroasă, astăzi redusă aproape până la dispariție. Istro-românii, pentru că despre ei este vorba, sunt o minoritate ce trăiește pe teritoriul Croației, care nu se bucură de recunoaștere și nu dispune de nici o referință instituțională în limba proprie – biserică, școală sau *mass-media*.

În aceste condiții, numărul lor scade pe zi ce trece, din cauza dispariției populației vârstnice și a neputinței transmiterii limbii materne în rândul copiilor sau adolescenților. Conform statisticilor italiene datând de dinaintea celui de-al doilea război mondial, erau înregistrați 3500 de istro-români, dar ultimele statistici croate din 1991 arată că numai 833 de persoane din Istria au declarat că sunt români. Probabil că numărul acestora este mai mare, dar, din cauza imposibilității de a studia propria limbă în școli și de a cunoaște cultura națiunii căreia-i aparțin, doar o parte dintre ei găsesc curajul de a-și declara propria origine, cei mai responsabili și mai curajoși. În aceste condiții – lipsa completă a recunoașterii și a referinței lingvistice – este un adevărat miracol că există aproape 1000 de persoane aflate departe de România, care, fără nici un fel de referințe culturale, se declară oficial Români!

Un grup de Istro-români (circa 200) trăiesc la nord de muntele Učka – Monte Maggiore – la Jeian, sat compact, locuit în totalitate de Istro-români, iar un alt grup trăiește la sud de muntele Učka – Monte Maggiore – la circa 40 km. sud de Jeian, la Șușnevița; Șușnevița – sau Valdarsa, în limba italiană – este un sat compus din mai multe cătune istro-române răsfirate : Șușnevița propriu-zisă, Noselo – în aceste două așezări istro-româna încă se menține, Sucodru – sau Jesenovik în croată – unde limba se stinge, Bârdo – practic locuit astăzi numai de o familie de istro-români, fiindcă celelalte au emigrat – Costerciani, unde limba încă se menține, Letai, unde la fel, limba încă se menține.

În afară de acestea, alte circa 1.500-2.000 de persoane, emigrate de la vatra tradițională, trăiesc în majoritatea lor în diaspora, în afara Croației, la Trieste, în Italia (mai multe zeci), și încă în alte țări europene – Elveția, Germania, etc. Aparte de aceștia până acum enumerați, care se află în Europa, alți circa 500 Istro-români trăiesc la New-York, în S.U.A., și în aria metropolitană a New-York-ului. Alte câteva sute de Istro-români trăiesc în Australia.

În pofida numărului extrem de redus, au o istorie etnică bogată, ei fiind ultimii descendenți ai unei populații române care trăia în Evul Mediu în Dalmația, Bosnia și Croația. Von Thalloczy le-a regăsit urmele într-un document datând din 1185, care atestă extinderea lor până pe cursul râului Tagliamento, în Italia. Câteva sute de documente bizantine, venețiene, austriece, croate și ungurești vorbesc despre ei, numindu-i *Maurovalahi* (în documentele bizantine), adică "Valahi negri". În documentele venețiene se vorbește despre *Morlaci*, despre *Olahi* în cele ungurești, în timp ce sursele austriece îi numesc *Morlaci* sau *Valahi*. Cel mai semnificativ dintre toate aceste documente aparține cancelarului croat Nicola Jurisic, care, în 1538, i-a vorbit despre această populație regelui Ungariei, Ferdinand I de Habsburg, descriind-o astfel : *Walachen welche bei uns allt Romer gennant sein* ("Valahi care sunt numiți la noi vechi Romani").

Istoricul triestin Giovanni Maria Manarutta, cunoscut sub numele Fra Ireneo della Croce, scria în 1698, în a sa *Historia antica e moderna, sacra e profana* : „Câteva popoare, numite în limbaj comun cici, care locuiesc în orașele din Opchiena, Tribichiano și Gropada, situate pe teritoriul Triestei și în



multe alte orașe, vorbesc o limbă proprie și particulară asemănătoare limbii valahilor... deci, cici se numesc în limba lor Români.”

În epoca modernă, interesul pentru Istro-români, în special în cazul filologilor italieni, români și austrieci, dar și croați, este de notorietate. Isaia Graziadio Ascoli, un important filolog și pionier al studiilor moderne de filologie de la sfârșitul secolului trecut, propunea ipoteza filologică a existenței unui substrat român mai vechi decât cel istro-român, pornind de la studiul dialectului azi dispărut din Veglia-Città, dialect ce nu aparținea nici limbii italiene, nici limbii române și nici măcar reto-romanei (Ladina).

Aparținea, în schimb, unei limbi dispărute astăzi, pe care Matteo Bartoli a identificat-o mai târziu ca fiind vechea limbă dalmată, considerată de Ascoli ca un mijloc de comunicare între vorbitorii reto-romanei și cei din extremitatea orientală a latinității, care se întindeau de pe teritoriul Iliriei până la Pont. Deșteptarea naționalităților în secolul al XIX-lea i-a determinat pe Istro-români să solicite autorităților austriece, care guvernau Istria, în 1887, 1888, 1896 și 1910 deschiderea unei școli române în Șușnevița, dar cererile lor au rămas fără răspuns. Abia după instalarea noii administrații italiene, la Șușnevița a fost deschisă prima școală în limba română, iar în 1922 a fost înființată comuna Valdarsa, care reunea cele șapte comunități românești situate între Valea Arsei și sudul Muntelui Maggiore (Učka). Aceste realizări au fost posibile grație activității neobosite a lui **Andrei Glavina**, adevărat apostol pentru poporul său.

După instalarea administrației iugoslave, comuna Valdarsa a încetat să existe, iar Istro-românii nu s-au bucurat de nici o recunoaștere în calitate de grup etnic minoritar, nici de tutelă lingvistică.

După dezmembrarea Iugoslaviei, pe data de 18 februarie 1994, a fost semnat la București un tratat de prietenie și colaborare între România și noul stat croat, de către președinții celor două țări, care prevedea asistența grupurilor minoritare ale celor două state: învățământ în limba maternă, case de cultură etc.

Acest tratat, ratificat de Parlamentul român încă din septembrie 1994, n-a avut încă nici o aplicare concretă pentru românii din Istria. La un număr de circa 3.000 de oameni, croații de la noi, din județul Caraș-Severin, au trei grădinițe pentru copii în limba croată, două școli primare, un liceu împreună cu sârbii, un deputat în Parlament, tot împreună cu sârbii, totul pe banii statului român. Istro-românii nu au nimic!

Procesul de rapidă dispariție a lor prin asimilare etnică, căci în epoca școlarizării obligatorii de masă și a *mass-media* nu mai este posibilă o tutelă și deci supraviețuirea unui mic grup etnic fără școală și *mass-media* în propria limbă.

Istoria ne învață că o etnie nu pierе niciodată prin cauze naturale, ci totdeauna sunt cauze politice, sociale, economice care duc la dispariția ei. Netutela unei etnii care pierе este ceea ce, raportat la un singur individ, constituie în dreptul penal delictul de omisiune de ajutor. Raportat la sute sau mii de indivizi, el configurează genocidul cultural.

O limbă este o valoare în sine, insubstituibilă ca orișice ființă vie, un mod unic și intraductibil de a gândi și de a simți; dacă pierе o limbă, pier sentimentele, sufletul unui întreg șir viu de generații care ni le-au transmis; rupt acest șir, se produce moartea definitivă a tuturor acelor ce ne-au transmis viața o dată cu limba.

Este datoria noastră să apelăm la toate organizațiile europene, în mod explicit la U.F.C.E. – care trebuie să apere și micile minorități, negarantate și netutelte de nici o lege – la responsabili pentru minorități ai guvernelor croat și român, la Univesitățile române, croate și europene în general, la *mass-media* și la toți oamenii de bine, pentru a cee aplicarea legilor naționale și internaționale pentru minorități și în cazul Istro-românilor.

Apelăm la U.F.C.E. pentru ca în baza at. 3 din statutul său, să binevoiască a lua contacte cu autoritățile responsabile croate și române pentru traducerea în viață a acestor legi (*Charta europeană a limbilor regionale sau minoritare*) sau a tratatului bilateral încheiat între cele două state în 1994, înainte de a fi prea târziu pentru micul grup etnic al Românilor din Istria.



## SCURTĂ PRIVIRE ASUPRA VIEȚII ȘI POZIȚIEI MINORITĂȚII ROMÂNE DIN VOIVODINA

Studierea vieții și poziției minorității române din Voivodina, respectiv din Banatul sârbesc, reprezintă o preocupare de interes științific deosebit de importantă. Până în prezent, nici în istoriografia iugoslavă, nici în cea română, nu a fost elaborată o lucrare mai amplă și complexă, care să trateze integral situația românilor din Iugoslavia. S-au efectuat doar unele cercetări dialectologice (Prof. Dr. Radu Flora), apoi prezentarea portului național și aspecte etnografice ale populației românești din Banatul iugoslav (Dr. Mariana Maluțcov din Novi Sad).

În ultimii ani au fost publicate patru lucrări care tratează trecutul istoric și cultural al românilor bănățeni. În scopul informării oamenilor de știință cu aceste lucrări, menționăm titlurile și datele lor editoriale:

- *Românii din Banatul iugoslav între cele două războaie* (în limba sârbă), "Institutul pentru Studiarea Istoriei Voivodinei", cartea 16, Novi Sad, 1976;
- *Românii din Banatul sârbesc*, Editura "Libertatea", Panciova/ Fundația Culturală Română, București, 1993;
- *Românii din Banatul iugoslav (1918-1941)*, Editura de Vest, Timișoara, 1996;
- *Românii din Banatul sârbesc: 1941-1996*, vol. II, Editura "Libertatea", Panciova, 1998.

Cărțile menționate, semnate de mine, își propuneau drept scop prezentarea celor mai reprezentative momente și evenimente din viața românilor din Banatul sârbesc, situația lor social-economică, politică și culturală.

Prezenta comunicare cuprinde doar o scurtă privire a unor momente și aspecte privind viața și poziția minorității române din Voivodina.

Majoritatea românilor din Voivodina trăiesc în Banatul de sud și central, în 38 de localități, unele omogene, numai cu populație etnică română, iar altele mixte (incluzând sârbi și alte naționalități). Conform recensământului din anul 1981, în Voivodina trăiau 47.289 români. Ultimul recensământ, din aprilie 1991, ne îngrijorează din cauza descreșterii accelerate, căci în timp de numai un deceniu populația românească s-a micșorat cu 17,09% (cu 8.459 suflete), înregistrându-se în Voivodina 38.830 de români. Dacă comparăm cu numărul locuitorilor de naționalitate română existent în Banatul iugoslav în anul 1921, când trăiau aici circa 80.000 de români, constatăm, cu multă durere, că populația românească s-a diminuat cu peste 50%.

În ultimii ani, mai ales după 1945, un număr tot mai mare de familii românești se stabilesc în orașele Vârșeț, Biserica Albă, Panciova, Zrenianin și Novi Sad. Un număr însemnat de români se află la muncă provizorie în Elveția, Suedia, Austria, Germania și alte țări occidentale. Familiile românești emigrate în U.S.A., Canada sau Australia nu se mai întorc la vetrele lor, ci se stabilesc definitiv în țările de peste Ocean.



## Unele aspecte din trecutul românilor bănăţeni

Documentele istorice existente atestă că pe teritoriul Banatului românii alcătuiesc populaţia băştinaşă a acestei provincii. Mai multe aşezări din Banatul actual iugoslav, locuite de români, se pomenesc încă din secolele XIV şi XV, dar unele chiar şi de mai înainte (Marcovăţ, Voivodinţ, Sălciţa, Coştei, Iablanca, Jamul Mic, Grebenaf). Cea mai mare parte a acestor localităţi sunt situate în împrejurimile oraşului Vârşeţ.

În Banat au loc importante schimbări etnice în timpul dominaţiei turceşti (1552-1716). Din cauza deselor atacuri turceşti, un procent însemnat de populaţie românească părăseşte câmpia Banatului şi se retrage în regiunile muntoase.

Marea migraţiune a sârbilor din anul 1690 a produs schimbări etnice în Voivodina, unde elementul sârbesc a crescut simţitor. Odată cu încetarea stăpânirii turceşti în Banat (1716) şi instaurarea dominaţiei austriece, Curtea de la Viena face colonizări în Banat, mai ales la mijlocul şi în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea. În Banatul de sud şi central se întemeiază aşezări româneşti, iar numărul românilor este în permanentă creştere. Colonizările în Banat continuă şi la începutul secolului al XIX-lea (în anul 1808, bunăoară, a fost întemeiat satul românesc Petrovasala).

## Minoritatea română din Voivodina în perioada interbelică

După terminarea primului război mondial, Conferinţa păcii de la Paris a hotărât ca Banatul să fie împărţit între Regatul sârbilor, croaţilor şi slovenilor şi România. Litigiul apărut în chestiunea delimitării Banatului a fost soluţionat, avându-se în vedere tradiţionala prietenie dintre cele două popoare vecine, care în trecutul secular nu au purtat războaie, nici n-au avut conflicte mai serioase.

Prin delimitarea Banatului, o parte din populaţia românească a continuat să trăiască în cadrul noului stat iugoslav, iar un număr de sârbi şi croaţi au rămas în cadrul României întregite (în Banat şi Clisura). Guvernele celor două state s-au obligat să rezolve chestiunea poziţiei minorităţii române, respectiv a minorităţii sârbe din Banat. În scopul acesta s-au purtat convorbiri, încheindu-se tratate şi acorduri pe bază de reciprocitate.

În noile condiţii de viaţă, românii care au rămas să trăiască în cadrul Regatului S.C.S. continuă să cultive limba şi cultura lor proprie. În primii ani de existenţă în noul stat iugoslav, minoritatea română nu s-a bucurat de drepturi naţionale şi culturale, fiind stingherită în dezvoltarea ei normală. Românii nu au beneficiat de reforma agrară, cu toate că erau printre ei mulţi ţărani săraci şi fără pământ. De asemenea, românii nu se bucurau de drept electoral la alegerile pentru Adunarea Constituantă.

După terminarea primului război mondial, majoritatea intelectualilor români şi numeroase familii de ţărani au părăsit noul stat iugoslav şi s-au stabilit în România, în baza dreptului de opţiune. Mai multe familii au emigrat în America sau în ţările din Apus. În perioada crizei economice (1929-1933), circa 500 de familii din câteva sate româneşti din Banatul iugoslav s-au colonizat în Dobrogea.

La începutul anului 1923 poziţia minorităţii române oarecum s-a îmbunătăţit. Aceasta se poate constata şi din faptul că românii se organizează şi formează partidul lor propriu. În ziua de 10 februarie 1923, în localitatea Alibunar, s-a ținut Adunarea de constituire a Partidului Român, în prezenţa reprezentanţilor - delegaţi din toate localităţile Banatului iugoslav în care trăiesc români. Congresul a adoptat programul partidului şi lista candidaţilor pentru alegerile parlamentare din 18 martie 1923, a cărui purtător a fost Dr. Ioan Jianu, avocat din Alibunar. La aceste alegeri, I. Jianu a fost ales deputat în Adunarea Naţională a Iugoslaviei. La următoarele alegeri generale P.R. nu a reuşit din cauza neînţelegerilor dintre fruntaşii români. De-abia la alegerile din 1935, candidatul român Dr. Alexandru Butoarcă a fost ales deputat în cercul electoral Alibunar.



## Românii din Voivodina după al doilea război mondial

După terminarea celui de-al doilea război mondial, pentru românii din Voivodina începe o nouă perioadă, caracterizată prin străduințe și eforturi pentru păstrarea identității naționale și culturale. În primii ani se constată o vie și intensă activitate cultural-artistică, dorință de afirmare în toate domeniile vieții sociale. Un imbold pentru o amplă activitate a fost Congresul reprezentanților români, care s-a ținut la Alibunar în luna mai 1945. Aici s-a adoptat hotărârea de înființare a Uniunii Culturale a Românilor și publicarea săptămânalului *Libertatea*, care-și începe apariția la Vârșeț, în 27 mai 1945.

Uniunea Culturală sprijină și stimulează acțiunile și manifestările culturale, angajându-se pentru afirmarea minorității române în toate domeniile vieții sociale și culturale. În satele românești sporește numărul corurilor, orchestrelor populare, al fanfarelor și al teatrelor de amatori. Apoi U.C.R. luptă pentru combaterea căsătoriilor premature, a analfabetismului și a superstițiilor. În anul 1948 se înființează la Vârșeț Liceul Român Mixt, cu limba de predare română - instituție importantă pentru pregătirea viitoarelor cadre de intelectuali. Un an mai târziu a luat naștere și Teatrul Popular Român, cu sediul la Vârșeț.

În anul 1962 se întemeiază Societatea de Limba Română, având drept scop cultivarea limbii materne în învățământ, presă și alte domenii. De o însemnătate majoră este orientarea Societății spre munca de cercetare științifică, organizarea de reuniuni științifice și simpozioane internaționale (de exemplu, despre relațiile sârbo-române de-a lungul veacurilor). Activitatea editorială a Societății se remarcă prin volumele de *Contribuții la istoria culturală a românilor din Voivodina* și *Analele S.L.R.*

Pentru minoritatea română constituie un eveniment de excepție și întemeierea Comunității Românilor din Iugoslavia - organizație social-culturală, întemeiată la Coștei, în noiembrie 1990, cu scopul păstrării identității etnice și culturale, a limbii, obiceiurilor și valorilor spirituale românești.

Se poate afirma că minoritatea română din Voivodina este o prezență vie în viața social-economică, politică și culturală de pe aceste meleaguri, sperând într-o atenție sporită din partea autorităților din România și a fraților de peste Dunăre.





## STADIUL ACTUAL AL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI ROMÂNESC DIN BANATUL IUGOSLAV ȘI ELEMENTUL DEMOGRAFIC

Învățământul elementar în limba română din Banatul iugoslav a cunoscut în decursul istoriei mai multe etape în dezvoltarea sa. Astfel, în urma primului război mondial, din totalul de 84 învățători români care funcționau aici, un număr de 72 învățători au trecut în România, deoarece noul stat iugoslav i-a obligat ca în decursul unui an de zile să-și însușească limba oficială a statului nou creat. Deoarece în școlile elementare românești elevilor le erau predate obiectele de învățământ de către învățători sârbi, ruși sau bulgari, în urma unor îndelungate tratative diplomatice româno-iugoslave, se ajunge la semnarea Convenției școlare din anul 1933, care a început să se aplice abia în anul 1935. Ca urmare a Convenției respective, sosesc din România în Banatul iugoslav aproximativ 60 de învățători români autohtoni, începând să organizeze în mod eficace învățământul românesc din Banatul iugoslav.

Astfel, în baza Convenției sus-amintite, limba de predare în școala elementară va fi limba română, iar cea de stat urmând să se predea din clasa a III-a primară. Conform acestei convenții, constatăm, deci, că în toate așezările locuite de români, unde existau cel puțin 20 de copii ai naționalității noastre, s-au înființat unități școlare. Paralel cu aceasta încep să funcționeze și secțiile cu limba de predare română pe lângă Școala Normală din Vârșeț și primele patru clase pe lângă Liceul din același oraș. Concomitent cu aceasta, sosesc și primii profesori din România, care urmează să predea elevilor din învățământul mediu.

Accentuăm însemnătatea deosebită a creării învățământului mediu în limba română din Banatul iugoslav, pentru dezvoltarea culturii naționalității române, respectiv a identității naționale la românii din Banatul iugoslav. Mai amintim că la nivel superior se va înființa mai târziu, în anul 1952, pe lângă Școala Superioară de Pedagogi din Novi Sad, Catedra de Limbă și Literatură Română, care a fost transferată la Zrenianin, pentru pregătirea cadrelor didactice pentru clasele V-VIII. Precizăm că în anul 1963 se înființează grupa de limbă română pe lângă Catedra de Romanistică a Facultății de Filologie din Belgrad, titularul ei fiind timp îndelungat prof. dr. Radu Flora, unde studiile durau patru ani și erau pregătiți profesori de limbă și literatură română pentru școlile medii. Evidențiem, de asemenea, însemnătatea înființării, în anul 1982, a Catedrei de Limbă și Literatură Română în cadrul Facultății de Filozofie din Novi Sad, unde aproape toate disciplinele de învățământ sunt predate în limba română, funcționând și un lector din România.

La Vârșeț, se pregătesc în prezent, la nivel universitar, viitorii învățători pentru clasele în limba română, cât și educatoare pentru grădinițe.

În momentul de față, constatăm că învățământul elementar în limba română se confruntă cu probleme serioase, din pricina micșorării numărului de elevi care frecventează clasele I-VIII, având ca rezultat negativ pentru naționalitatea noastră desființarea claselor cu limba de predare română. Astfel, dacă analizăm mișcarea demografică a românilor din Banatul iugoslav, o să constatăm că la recensământul efectuat în anul 1921 au existat în Banatul iugoslav 69.078 de români, pe când la ultimul recensământ, care a avut loc în 1991, au fost doar 38.830, de unde rezultă că există o tendință accentuată de scădere a populației românești ca urmare a natalității reduse, a emigrării social-economice și a procesului de asimilare.

Ca urmare a acestui fenomen foarte actual, este firesc ca, din cele 38 de localități în care învățământul se preda în limba română, în anul școlar 1935/36, în momentul de față avem doar 28 de localități cu clase în care se predă limba română. Din acest număr, în prezent doar în 11 localități funcționează învățământul în limba română în toate cele opt clase, pe când în restul localităților învățământul românesc se reduce la clasele I-IV.

Prin cele expuse mai sus, am încercat să înfățișăm pe scurt starea învățământului românesc din Banatul iugoslav. atât din trecut, cât și din momentul de față, accentuând faptul că la populația de etnie românească există o tendință permanentă de scădere a numărului de copii, tendință ai cărei factori determinanți necesită o analiză bine documentată.



## NOI, PRINTRE MULȚI ALȚII

Poporul român a apărut de-a lungul veacurilor ca un neam mic, răspândit în zona Carpaților. Totuși, rădăcinile lui le întâlnim și astăzi în zonele vecine. Ați fi surprinși poate să aflați că neamul aromânilor, deși puțin cunoscut de români, este foarte răspândit în multe țări, el făcând cinste poporului român prin obiceiurile și cultura sa.

În continuare, voi face referire la aromânii aflați pe teritoriul Bulgariei, unde se află în jurul a 120 de familii. Îi întâlnim în special în regiunile: Blagoevgrad, Velingrad, Dorcovo, Dupnița, Peștera, Razlog, Răchitovo. Mulți dintre ei sunt oameni realizați, majoritatea având propria afacere, însă cu toții au rămas credincioși neamului din care provin. Ei sunt mândri că sunt aromâni, păstrând cu sfințenie datinile și obiceiurile învățate de la strămoșii lor. Astfel, unul dintre obiceiurile lor este acela că se căsătoresc cu alți aromâni, urmând ca fata să plece la casa băiatului, căruia îi rămâne moștenire întreaga avere a părinților. Copiii lor vor fi botezați după bunici, după o regulă precisă. Astfel, primul născut va purta numele părinților băiatului, iar cel de-al doilea numele părinților fetei. Ei se adună de sărbători cu întreaga familie, iar la aceste reuniuni se vorbește limba aromână.

După cum am mai spus, sunt oameni care țin foarte mult la tradițiile lor, motiv pentru care și-au făcut chiar grupuri muzicale, coruri care cântă la diferite evenimente.

În Peștera există chiar o biserică a aromânilor, ceea ce demonstrează devotamentul lor pentru neam.

Totuși, ca orice minoritate, ei mai întâmpină și greutăți. Pe această cale, doresc să vă fac cunoscute principalele lor probleme, în speranța că cineva îi va ajuta. Una dintre ele, și poate cea mai importantă, este biserica lor din Peștera, care ar avea nevoie să fie renovată și icoanele refăcute.

După cum am mai spus, aromânii se întâlnesc între ei și acum, dar pentru un contact mai strâns s-au organizat în cluburi și doresc să fie sponsorizați de către cei cu posibilități, pentru a putea asigura nu numai întreținerea acestora, dar și pentru a putea organiza Adunările Generale. Ei ar dori să participe la mai multe simpozioane, întâlniri cu aromânii din alte țări, pentru că știu că există și vor să-i cunoască.

Mulți dintre ei au făcut eforturi deosebite și și-au trimis copiii să studieze în România și ar dori ca aceștia să poată beneficia de un program de burse pentru studii postuniversitare în afara țării.

Avântul lor a mers până într-acolo încât, în vara trecută, când a fost reînființat în Sofia un liceu în limba română, și-au trimis copiii să învețe limba română acolo. Însă, oricât de mult ar dori, nu-și pot realiza visul fără ajutorul unor cadre didactice competente să-i învețe pe copii limba română și fără manualele necesare pentru aceasta.

Cam așa stau lucrurile cu aromânii din Bulgaria, care speră că într-o zi toate acestea se vor rezolva.



## O DEPLASARE OFICIALĂ ÎN BULGARIA

În perioada 29.06-10.07.2000 a avut loc vizita în Bulgaria a domnului Viorel Badea, Secretar de Stat al Departamentului pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare(D.R.R.H.). Delegația a fost însoțită în zona Vidin de o echipă a TVR Craiova, iar pe tot parcursul călătoriei de o echipă de la radio România Internațional și Radio România Actualități.

Scopul deplasării a cuprins obiective precise precum: participarea la aniversarea Răscoalei din Valea Timocului, din 28-30 iunie 1876, la care au participat români, bulgari, sârbi și voluntari ruși și în urma căreia 18 sate din jurul Vidinului, dintre care 15 românești, au fost arse de către turci, iar 1000 de răsculați au fost uciși, decapitați, capetele fiind înfipite în pari în orașul Vidin; vizitarea localităților românești din zona Vidin - Timoc, precum și a celor din dreapta Dunării, de la Arciar până la Silistra, zonă ce nu a mai fost vizitată de oficialități române de cca. 60 de ani; vizitarea localităților locuite de aromâni, din Bulgaria de Sud (Rumelia): Velingrad, Răchitova, Peștera; inventarierea patrimoniului bisericesc aparținând comunităților românești și întâlniri cu preoți de origine română, în vederea inițierii de demersuri pentru slujirea în limba română în satele românești, precum și discuții cu Ambasadorul României la Sofia, d-l Constantin Grigorie, privind situația Liceului Român de la Sofia și cu d-l Petăr Atanasov, Secretarul Consiliului Național pentru Probleme Etnice și Demografice, privind situația minorității române și aromâne din Bulgaria.

Pe tot parcursul vizitei, delegația română a fost însoțită de domnul Ivan Alexandrov, președintele Asociației Vlahilor din Bulgaria.

**Vineri** dimineța, împreună cu d-l Ilko Tvetkov, istoric de origine română, a fost vizitată Biserica Sfânta Vineri (secolul XVII), al cărei ctitor este voievodul român Matei Basarab, pictată în stil românesc, după care s-a mers la sediul fostului Consulat român de la Vidin, în prezent sediul Muzeului Regional din Vidin, unde au avut loc convorbiri cu doamna directoare Fionera Filipova, arheolog numismat, în vederea inițierii unor programe de cercetare comune, româno bulgare.

După amiază, la Casa de cultură a orașului Vidin a avut loc simpozionul dedicat aniversării răscoalei din Valea Timocului, la care au luat cuvântul domnii Slavi Ianachev, viceprefect de Vidin, (etnic român), care a prezentat mesajul Vicepreședintelui Bulgariei, d-l Teodor Kavalgiev, istoricul Ghenadi Velcev, muzeograful Neven Iliev, d-l Dimitrie Crăciunovici, președintele Mișcării Democratice a Românilor din Serbia, d-l Dumitru Ianev, vicepreședinte al Consiliului Județean Vidin (etnic român), d-l Petăr Atanasov, Secretar al Consiliului Național pentru probleme etnice și demografice al Consiliului de Miniștri bulgar, și d-l Secretar de Stat Viorel Badea.

Seara, toți participanții, cărora li s-a alăturat și reprezentantul Ambasadei României la Sofia, d-l Consul Ionel Bănică, s-au deplasat la Novo Selo (Satu-Nou), unde au asistat la slujba de pomenire a victimelor răscoalei din Timoc, oficiate de preotul de origine română Emil Dimitrof, adjunct al Mitropolitului Dometian de Vidin și s-au depus flori la monumentul ridicat pe acest loc. După aceea d-l Secretar de Stat Viorel Badea s-a întâlnit cu dl. Petăr Atanasov, întâlnirea având ca scop precizarea direcțiilor de acțiune comună a celor două structuri guvernamentale în problema minorității românești din Bulgaria.

**Sâmbătă** dimineța a avut loc la Vidin, în holul hotelului Ninov, o întâlnire cu membrii Comitetului de Conducere al Asociației Vlahilor din Bulgaria (A.V.B.) și cu reprezentanții Mișcării



Democrate a Românilor din Serbia, în vederea extinderii colaborării dintre românii din Serbia și cei din Bulgaria, cu sprijinul D.R.R.H.. Apoi delegația s-a deplasat la Smârdan, la monumentul soldaților români căzuți în 1877-78. Cu acest prilej a fost vizitat locul propriu-zis al bătăliei, care încă mai păstrează redutele și cazematele din acele vremuri.

După amiază delegația s-a deplasat în satul Tianuț, satul natal al președintelui A.V.B., Ivan Alexandrov, sat ce are în prezent cca. 300 de locuitori. Biserica satului a fost de curând renovată defectuos, distrugându-se interiorul, slujbele fiind ținute în slava veche. Apoi s-a mers în satul Cosova, sat ce are în prezent cca 500 de locuitori. Biserica este în ruină, având zidurile crăpate și nu are preot slujitor. Următorul vizitat a fost satul Răchitnița (cca. 1200 de locuitori). Biserica este construită în 1938 prin strădaniile preotului român Petre Bârsanu, al cărui fiu Chiril trăiește și astăzi. Biserica se află în stare de degradare, fiind vizitată doar în sărbători de către un preot din Bregova.

În aceeași zi delegația a vizitat orașul Bregova (cca. 4500 de locuitori români). Biserica este construită la 1865, aflându-se în stare bună, sub păstorirea preotului Liubomir Tvetkov Gheorghiev, etnic român, slujbele desfășurându-se sporadic și în limba română, fiind necesare cărți de cult românești.

Seara delegația a sosit în satul Vârf, (care mai are cca. 700 de locuitori, față de cca. 2200 în 1940) aflat pe malul Dunării. Biserica, construită în 1880, are una dintre cele mai frumoase și bine conservate fresce din zonă, neavând preot propriu, serviciul religios fiind asigurat doar în sărbători de un preot bătrân din Bregova (în slava veche). În urma bombardamentelor din Serbia din 1999, altarul bisericii s-a crăpat din cauza vibrațiilor. A urmat satul Florentin. Biserica satului are 2 preoți, care slujesc și în limba română.

**Duminică** delegația s-a deplasat în satul Rabova (cca 650 de locuitori), unde a participat la slujba în limba română celebrată de părintele Valentin Gheorghiev, singurul care slujește integral în românește. Biserica satului este construită în 1925 și se află într-o stare avansată de degradare.

La prânz delegația a vizitat satul Gumătareț, unde s-a întâlnit cu d-l D. Ianev, vicepreședinte al Consiliului Județean Vidin, originar din acest sat. De asemenea a fost vizitată biserica cu hramul Sfinții Petru și Pavel, construită în 1916, renovată parțial. Preotul satului, Emil Țenov, este unul dintre puținii preoți români care slujește de asemenea în limba română. A fost făcută o donație de carte constând în Biblii și cărți de rugăciune, și au avut loc convorbiri în vederea sprijinirii renovării complete a bisericii din sat.

A urmat satul Chirimbeg (Pocraina), apoi satul Căpitănuț (cca. 1000 loc.), unde se află cea mai mare biserică din satele românești, similară ca arhitectură cu cea din Calafat. Biserica a fost construită și pictată în 1889 de către meșteri din Craiova - familia Petrescu. Slujba este ținută în slavă veche, administratorul bisericii fiind Iordan Becev (român).

**Luni**, delegația, însoțită de d-l Ivan Alexandrov, președintele A.V.B., s-a deplasat în localitatea Arcear (Rațiară), fosta capitală a Daciei Aureliene. A fost vizitat situl vechiul șantier arheologic, de o mare importanță, care până acum a fost neglijat de istoriografia și arheologia românească, precum și monumentul soldaților români căzuți în războiul din 1877-1878, ridicat în 1907 de către localnici. În localitate există o foarte puțin numeroasă populație românească, în schimb păstrându-se limba română la rudarii din sat.

A fost vizitat apoi satul Ciuciani (Stanevo), în care se vorbește încă românește de către bătrânii satului. Generațiile sub 50 de ani nu mai vorbesc limba, dar o pot înțelege. Localitatea are cca. 400 de case, din care mai sunt locuite doar 150. Biserica satului, destul de veche, este închisă, slujindu-se foarte rar în ea (numai la Paști). De asemenea, limba română s-a păstrat la rudari, fiind folosită chiar și de copii acestora.

La prânz am ajuns în satul Zlătia, format din două localități - Kule-mahala și Călugăr-mahala. Biserica satului, construită în 1871, are hramul Sfânta Treime și se află în stare de degradare, fiind prădată în 1992. Limba română este vorbită și de populația de vârstă mai tânără, în localitate aflându-se un ansamblu folcloric de cântece și dansuri românești.



La ora 14.00 delegația a vizitat orașul Kozlodui, în care se află centrala atomoelectrică, oraș în care majoritatea populației este românească, mulți români din localitățile înconjurătoare lucrând la centrală.

Apoi am ajuns în satul Hârleț, majoritar românesc (cca. 1000 de locuitori). Biserica, relativ veche, este bine întreținută și are preot care vine din Kozlodui. Lângă biserică se află un monument al ostașilor căzuți în primul război mondial, ale căror nume sunt românești în majoritate.

Seara am ajuns la Plevna, trecând prin Rahova - localitate cu populație românească, unde se află monumentul ostașilor români căzuți în războiul din 1877-1878. În orașul Plevna se află o importantă comunitate românească, provenită din românii plecați din satele înconjurătoare din motive economice.

**Marti** dimineața am vizitat localitatea Crușovene (cca. 1500 de locuitori, față de 4500 în 1940). Biserica este construită la începutul secolului 20, fiind destul de degradată. Slujbele se țin în slava veche. Există în localitate un ansamblu de dansuri populare românești.

La prânz am vizitat localitatea Beșli (Baical). Localitatea are cca. 600 de locuitori, majoritatea bătrâni. Biserica satului este construită în 1860, fiind prădată în 1992. În localitate există o formație de dansuri populare românești (călușari). Apoi am mers în localitatea Măgura (Zagrajden) care are cca. 650 de locuitori (față de 1750 în 1940, +200 de bulgari). Aici am fost întâmpinați de către d-na primar Valeria Radeva, președinta filialei locale A.V.B.. În convorbirile purtate s-a subliniat dorința de se îmbunătăți colaborarea cu primăria orașului Corabia, aflat pe celălalt mal al Dunării, precum și deschiderea unui punct de trecere vamal cu România în această localitate. Biserica și școala din sat sunt închise.

După masă am trecut prin localitatea Gulianți, unde oamenii, chiar tinerii vorbesc românește. Există o biserică veche, despre care nu am putut afla date suficiente, precum și un ansamblu folcloric românesc.

Seara delegația a ajuns în orașul Belene, poate una dintre cele mai vii și reprezentative comunități românești din Bulgaria. Populația orașului este mixtă, română și bulgară, comunitatea românească fiind grupată într-un cartier al orașului și fiind precizată foarte distinct. Există aici un ansamblu folcloric deosebit. Au avut loc discuții cu d-l Tudor Petrof, președintele filialei A.V.B. din Belene, fiindu-ne prezentat seara un deosebit program artistic, organizat de cântărețul de muzică populară românească Ilie Uceanov (român).

Numele românești sunt încă păstrate, în paralel cu numele oficiale, schimbate sau traduse de către autorități în perioada comunistă.

**Miercuri** delegația a ajuns în orașul Silistra, unde s-a întâlnit cu membri ai filialei A.V.B., d-nii Stefan Stefanov, președinte și Trifon Marcov vicepreședinte. Comunitatea românească din Silistra cuprinde câțiva importanți oameni de afaceri, care și-au manifestat dorința de largire a schimburilor comerciale și investițiilor dintre România și Bulgaria, prin intermediul comunităților românești din Bulgaria. S-a insistat asupra înființării unui punct vamal de trecere Silistra-Călărași, precum și organizarea unei întâlniri a oamenilor de afaceri de origine română din Bulgaria cu instituții și oameni de afaceri din România, inițiativă care ar încuraja și susține minoritatea românească din Bulgaria.

**Joi**, de la Silistra delegația s-a deplasat în Sudul Bulgariei, în zona Velingrad - Peștera, locuită de aromâni. În localitatea Velingrad ne-am întâlnit cu d-l Toma Kiurcev, președintele Suteții Aromâne din Bulgaria, d-ra Desislava Semerdjieva, președinta Asociației Tinerilor Aromâni din Bulgaria, precum și cu membri ai filialei A.V.B. Velingrad (d-l Vasile Ianachiev - președinte, om de afaceri). A fost reiterată problema Liceului Românesc din Sofia, oamenii de afaceri locali oferindu-se să contribuie la renovarea clădirii, în condițiile în care ea revine din nou în folosința comunității românești. De asemenea, odată cu vizitarea Centrului de Cultură Aromână din Velingrad, s-a solicitat reînființarea la Sofia a Institutului Român, instituție de prestigiu ce a funcționat până în 1947, precum și necesitatea înființării unui centru cultural românesc la Sofia.

**Vineri** delegația s-a deplasat în orașul Răchitova, în care mai trăiesc cca. 53 de familii de aromâni. Aici au avut loc întâlniri cu membrii filialei Suteții Aromâne, conduse de d-l Nicola Ianev,



de asemenea conducătorul Ansamblului folcloric al aromânilor din localitate, care a solicitat sprijinul D.R.R.H. pentru dotarea cu aparatură audio de specialitate pentru acest ansamblu.

La ora 12.00 delegația s-a deplasat în orașul Peștera, unde s-a întâlnit cu membrii ai filialei A.V.B., al cărei președinte este d-l Tașo Gheorghiev Ticov - medic. Orașul are cca 150 de familii aromâne și păstrează o biserică numită Biserica Vlahă, ctitorie a aromânilor. Au fost solicitate cărți pentru învățământul primar, abecedare aromâne (ale lui Hristu Căndroveanu), dicționare român-aromân (Matilda Caragiu), precum și sprijin în inițiativa de a deschide o școală aromână particulară.

Seara, delegația s-a îndreptat spre Sofia, unde, la Ambasada României, au avut loc convorbiri cu d-l Ambasador Constantin Grigorie și dl. Consul Ionel Bănică.

Apoi d-l Secretar de Stat Viorel Badea, însoțit de d-l Ambasador Constantin Grigorie s-au întâlnit cu dl. Petăr Atanasov, Secretar al Consiliului Național pentru Probleme Etnice și Demografice de pe lângă Guvernul bulgar, în vederea discutării unor aspecte apărute cu privire la transferul clădirii Liceului român din Sofia din proprietatea Ministerului de Justiție Bulgar la Ministerul Învățământului. De asemenea, s-au discutat aspecte ale colaborării viitoare dintre cele două Guverne în problema minorităților naționale.

**Sâmbătă** d-l Secretar de Stat Viorel Badea, însoțit de delegația D.R.R.H. și delegația Radio România, s-a întâlnit cu d-l Ambasador Constantin Grigorie și d-l Consul Ionel Bănică, pentru discutarea problemelor apărute de-a lungul parcursului urmat, subliniindu-se principalele direcții de acțiune comună în viitorul apropiat, axate în principal pe Școală și Biserică.

La prânz delegația s-a întâlnit cu Părintele Neluțu Oprea, parohul bisericii române "Sfânta Treime" din Sofia, împreună cu care am participat la o slujbă de botez a unui nou născut de origine română, oficiată în biserica românească. Seara delegația s-a reîntors la Vidin.

**Duminică** delegația s-a deplasat la Rabova, unde a participat la slujba în limba română ținută de părintele Valentin Gheorghiev.

La ora 12.00 am vizitat localitatea Gânzova, cu cca. 1800 de locuitori (majoritar românească), unde am întâlnit membrii ai filialei A.V.B.. La discuții au participat și d-nul profesor (pensionar) Simion Nicov, care alături de soția sa, d-na Olga Nicova, se ocupă de ansamblul de dansuri populare al satului. Aceștia au lansat ideea înființării unei școli particulare, oferind una din camerele locuinței proprii pentru acest scop. De asemenea s-a discutat posibilitatea înființării unei fundații cu caracter profesional, care să reunească profesorii de origine română din Bulgaria.

Satul are 2 biserici, dintre care cea mai nouă este construită în 1930, cea veche fiind închisă. Slujba în limba slavă veche.

La ora 14.00 delegația s-a întâlnit la Vidin cu reprezentanții nou înființatei organizații de tineret a A.V.B., condusă de d-ra Iveta Videnova, proaspătă absolventă a Facultății de Relații Economice Internaționale a Universității București.

**Luni** dimineața a avut loc întâlnirea cu conducerea reunită a A.V.B. pentru discutarea rezultatelor vizitei, precum și a stabilirii unui calendar de acțiuni comune propuse de A.V.B.. La discuție au participat d-l Slavi Ianachev, viceprefect de Vidin și d-l Dumitru Ianev, vicepreședintele Consiliului Municipal Vidin (etnici români). S-au discutat detalii organizatorice al Festivalului de Căntece și Dansuri Vlahe - VIDIN 2000, care urmează să fie susținut financiar de D.R.R.H., precum și organizarea publicației A.V.B. - "Timpul - BPEME".

Oficialitățile prezente au solicitat inițierea de demersuri comune pe lângă Guvernele bulgar și român în vederea redeschiderii Consulatului Român de la Vidin, precum și a unui Centru Cultural Român la Vidin.

De asemenea s-a insistat ca în problema burselor acordate de către Statul român, oferta acestuia să fie direcționată strategic, către domeniile de interes pe termen lung, cum ar fi domeniile umaniste, filologie, jurnalistică, teologia, istoria etc., evitându-se inflația de medici stomatologi și specialiști în relații economice internaționale, opțiunile cele mai des solicitate.

S-a solicitat, de asemenea, sprijinul pentru înnoirea fondului destul de modest de carte românească aflat la Biblioteca Municipală din Vidin, dorindu-se mai multă literatură și carte de specialitate în limba română.

Seara delegația a părăsit orașul Vidin, reîntorcându-se în țară.



## **HISTORIA AROMÂNILOR DIN ALBANIA**

Printre minoritățile lumii balcanice figurează și aromânii sau vlahii Albaniei. Starea lor este mai puțin cunoscută în Balcan, bazat pe politica ce a fost aplicată mai ales în ultimii 50 de ani.

Dar în ultimii ani populația aromânilor din Albania s-a organizat și face parte din mișcarea civilă a comunităților care trăiesc în Albania.

În Albania sunt aproximativ 350.000-400.000 de aromâni, dar pentru un număr corect este greu de spus.

Aromânii din Albania au status cultural, sprijinit în mod moral de statul albanez, dar fără să fie sprijinit material și fără să aibă un status de o minoritate națională.

În ultimul an, aromânii din Albania au înființat biserica lor în dialectul aromân, școala în limba lor și sunt pe cale de a înființa grădiniță în dialectul aromân / română.

Această mișcare este o dorință a comunității aromâne și este suportată și din statul nostru de origine, România.

Legătura noastră cu România și romanitatea în general este mai evidentă mai ales în ultimii ani, când România are un interes mai mare pentru românii din afara țării.

Obiectivele noastre ca o comunitate etnică sunt:

- 1- Să obținem status de minoritate națională în Albania.
- 2- Să deschidem școli în zonele locuite de aromâni, prin drepturile cunoscute de minoritate.
- 3- Să fie cunoscută în mod oficial biserica în limba noastră.

### **Proiecte sprijinite de statul român:**

- 1- Înființarea Fundației Culturale a Aromânilor din Albania (Proiect finanțat de Departamentul pentru Românii de peste hotare)
- 2- Înființarea grădiniței de Copii aromâni (Ministerul Economiei)
- 3- Publicarea ziarului *Frăția* (Departamentul pentru Românii de peste hotare)

### **Proiecte care ar putea să fie finanțate:**

- 1- Înființarea Liceului în limba română care a fost până în anul 1930
- 2- Deschiderea la Muzeul Național a pavilionului Aromânilor din Albania
- 3- Sprijinirea școlii din Diviaca, unde învață 70 de copii.



## SITUAȚIA ACTUALĂ A AROMÂNILOR DIN GRECIA

În anul 1946 eu mă găseam în Grecia. Trăiam în comuna Cupa, din Meglenia, unde am fost și învățător la școala primară română de acolo, până când școlile române din Grecia au fost închise de guvernul grecesc în anul 1945. Nu mult după închiderea școlilor, guvernul grecesc a început să prigonească personalul didactic aromân din Grecia, dar nu numai personalul didactic, ci și anumiți români care erau mai de seamă. Mulți dintre noi au fost exilați în insulele grecești, unde au fost persecutați și torturați pe toate căile și cu toate mijloacele. Eu, care mă găseam în apropierea frontierei cu Iugoslavia de atunci (azi Macedonia), am trecut granița cu întreaga familie, în noaptea 15 august 1946, și m-am stabilit aici, unde mă aflu și acum.

Guvernul grec, după cum se știe, a subscris și el la Convenția Internațională cu privire la drepturile omului și minorităților. Altceva este dacă convenția ar fi respectată și cum este respectată. În urma convenției, ca să se respecte drepturile minoritarilor, au dat dreptul să se formeze câteva asociații aromânești în anumite orașe. Aromânii se adună de mai multe ori în birourile asociațiilor ca să vorbească între ei, dar acolo vorbesc în grecește, pentru că, după pseudo-istoria grecească, aromânii sunt greci latinizați, neavând nimic în comun cu celelalte popoare din Europa. Nu apare nici un jurnal în limba română, nici în aromână. Bineînțeles că nici nu poate fi vorba de înființare de școli în care să se predea limba maternă. Câteodată apar niște texte cu litere grecești în limba aromână. Am avut ocazia să văd astfel de texte, care nu au în realitate nici un fel de valoare literară sau științifică. Singuri, aromânii din Grecia nu se arată destul de îngrijorați că limba lor maternă este pe cale de dispariție. Cei care conduc organizațiile sunt aromâni grecomani. Am avut contact cu mulți președinți de astfel de organizații și am stat de vorbă cu ei. De exemplu, o astfel de convorbire am avut cu Domnul Profesor Fotos Chilipiris, care predă la Univesitatea din Salonic. El este din Meglenia, singurul sat aromân din Meglenia (celelalte sate din împrejurimi vorbesc în graiul meglenit așa cum vorbesc eu acasă), și l-am întrebat, între altele, ce fac ei ca limba să nu fie pierdută; am fost surprins de răspunsul său: „Și ce dacă pierdem limba? Limba nu are vreo însemnătate pentru noi”. El nu era conștient că dacă un popor își pierde limba sa maternă, atunci își pierde identitatea și nu mai există ca popor distinct. Am încercat să-l lămuresc dar nu am reușit și l-am lăsat în pace. Mi-a spus că acolo ei au dreptul la folclor, echipele lor călătoresc prin sate, cântă cântece populare și joacă jocuri populare. Acestea sunt drepturile pe care le au ca minoritari. La fel am avut ocazia să vorbesc și cu președintele din Ianina și cu mulți alții cu care am avut ocazia să mă întâlnesc, dar am căpătat aceleași răspunsuri aproape de la toți. Din aceste convorbiri am tras concluzia că aromânii de acolo, ori că nu s-au deșteptat încă asupra asimilării lor din partea grecilor, ori că sunt grecomani fanatici, se socotesc greci și mai că nici nu vor să audă de limba lor maternă. Dar poate fi și faptul că guvernul grec nu le dă dreptul să învețe în limba lor maternă.



După revoluția care a avut loc în Grecia între anii 1946–1948, guvernul grecesc a întreprins o altă metodă pentru asimilarea tuturor minorităților din Grecia, nu numai pentru aromâni. Iată despre ce este vorba: guvernul grecesc, după ce a constatat că nu va reuși asimilarea forțată, prin teroare și tot felul de torturi, a recurs la o metodă împăciuitoare. Mai întâi au lăsat maltratarile la o parte și au spus minorităților că „până acum au greșit” și de acum încolo fiecare din popor poate să vorbească în orice limbă dorește. În felul acesta popoarele minoritare din Grecia, nefiind conștiente de ceea ce se va întâmpla, au căpătat o oarecare simpatie față de greci. După cele de mai sus, Guvernul grecesc a emis o lege, obligatorie, prin care toți copiii mici, de la vârsta de trei ani, să fie aduși în fiecare zi la grădinițele de copii mici, întrădins înființate, și acolo să stea de la ora șapte dimineața până la ora opt seara. Acolo învățătorii și învățătoarele le vorbesc copiilor numai în limba greacă, iar seara, când vine acasă, copilul este obosit și se culcă. În felul acesta copilul este izolat de părinți *de facto* și nu are când să vorbească limba maternă. Bineînțeles că sunt și excepții. Toate cheltuielile sunt în sarcina statului și copilul frecventează școala gratis. Părinții care nu aduc copiii la școală, conform legii, sunt aspru pedepsiți și amendați. Copiii merg în aceste grădinițe până încep să meargă la școala primară, unde procesul de asimilare continuă de la sine, pentru că ei învață numai în grecește.

Pe de altă parte, părinții sunt chemați la școală și sunt sfătuiți că este bine ca acasă să vorbească în grecește, pentru a le fi mai ușor copiilor la școală. Cea mai mare dintre părinți, nepricepuți, nu înțeleg șiretenia grecească și ascultă. Aceasta, după mine, este metoda cea mai reușită de asimilare a minorităților în Grecia.

Această metodă se aplică de mai bine de 30 de ani și totul este planificat pe o perioadă lungă de timp, pentru a se impune fără gălăgie și sigur. Deci copilul când începe să frecventeze școala primară este obișnuit să vorbească limba greacă și-i este mai ușor să vorbească în grecește decât în limba lui maternă, chiar dacă o știe.

Am avut ocazia să vorbesc cu rude de ale mele care trăiesc în Grecia, flăcăi mari, din familii curat aromânești, care nu știu să vorbească deloc limba lor maternă; vorbesc numai grecește.

Acum, când acest proces de asimilare nu este terminat încă, grecii spun că la ei toți sunt greci și nu există nici un fel de minorități în Grecia.

De altfel eu nu am voie să mă duc în Grecia, pentru că nu îmi dau viză; dar nu-i dau voie nici nepotului meu, care are 20 de ani și este născut aici, numai pentru că poartă numele de Papațapa.

Iată până unde au ajuns șireteniile grecești. Nu știu ce e de făcut ca să se oprească acest proces de asimilare a minorităților!



## PATRIMONIUL SPIRITUAL ROMÂNESC DE LA MUNTELE ATHOS

Devenit încă din timpul marilor împărați ai Bizanțului, Constantin, Justinian, Teodosie, Paleologi și Comneni, un puternic centru al vieții și spiritualității creștine, Athosul devine prin Sf. Athanasie un element de referință al isihasmului, iar după căderea Constantinopolului (1453), principalul bastion al Ortodoxiei. Autoritatea lui era deja recunoscută din timpul marilor reprezentanți ai isihasmului creștin, Sf. Athanasie, Sf. Grigorie Palama, Sf. Nifon – fost patriarh al Constantinopolului, Sf. Pavel de la Xiropotamu și ai celorlalți sfinți și ctitori ai impunătoarelor mănăstiri: Marea Lavră, Vatoped, Protaton, Xiropotamu, Dohiariu, Zografu, Sf. Pavel, Grigoriu, Dionisiu, Esfigmenu, Constamonitu, Hilandar, Pantocrator etc. Organizarea vieții monahale este dublată de puternice școli de viață duhovnicească, de teologie, de caligrafie, de pictură, precum cea cretană a lui Teofan Cretanul sau cea muzicală a Sf. Ioan Cucuzel.

În timp, acest pământ binecuvântat și patronat de Maica Domnului, situat între mare și cer, devine depozitarul a nenumărate sfinte moaște și odoare prețioase, a unor icoane făcătoare de minuni și locul unde timpul pare încrămenit, tezaurul patristic al spiritualității creștine fiind păstrat nealterat (tipic, cărți de cult, icoane, tradiția vieții de obște, muzică liturgică). Este locul unde forța duhovnicească a rugăciunii, cu treptele ei (rugăciune a limbii, a minții și a inimii) este mai puternică decât oriunde pe pământ, acatistul fiind considerat de un bătrân schimonah din Athos o “roată heruvică de cântec și smerenie”, care “suie, suie mereu” (1) – cum consemna un strălucit reprezentant al isihasmului românesc, ieroschimomonahul Daniil (Sandu) Tudor.

Considerat din primele secole creștine “Grădina Maicii Domnului”, Athosul este dominat de cultul Sfintei Fecioare: din cele aproximativ 300 de biserici și paraclise, circa 100 sunt închinat sârbătorilor Născătoarei de Dumnezeu. Fiecare mănăstire își are propria icoană a Maicii Domnului făcătoare de minuni, cele mai celebre fiind *Portaitisa* de la Iviron, *Cucuzelisa* de la Marea Lavră, *Grigorusa*, *Triherusa*, *Paraclesis*, *Panaghia*, *Galactotrofusa*, *Hodighitria*, *Gorgoepicoos* (Grabnic-ajutătoarea) ș.a.m.d.

Toate cele 20 de mănăstiri, la care se adaugă schiturile și chiliile dependente, sunt străjuite de maiestuosul vârf Athon (2033 m) și de bisericuța de aici, cu hramul “Schimbarea la Față”, în jurul căreia se adună anual, la hram, o mare de oameni, monahi și mireni, participanți la inedita priveghere începută odată cu înserarea și terminată a doua zi spre prânz.

Așa cum am arătat în detalii cu altă ocazie (2), tradiția a devenit așa de puternică în așezămintele monastice athonite, care se conduc și astăzi după ora bizantină, cea care guvernează viața liturgică în formele ei cele mai complexe și mai apropiate de tradiție.

Dezastrele produse de pirăți sau de cruciați nu au clintit aceste tradiții, în ciuda pagubelor vitale care atentau la însăși ființa vieții monastice de aici. Nici bizantinii și nici grecii nu mai puteau ajuta cu nimic refacerea și întreținerea mănăstirilor arse din temelii, ei înșiși fiind sufocați de oprimarea otomană.

În aceste condiții răspunderea reconstruirii, uneori din temelii, a așezămintelor monastice athonite și a întreținerii lor, și-o asumă românii din ambele principate, considerați adevărați ctitori și continuatori ai împăraților bizantini. Voievozii valahi și moldoveni vor reconstrui, repara sau întreține biserici, turnuri de apărare, mănăstiri, chilii, arsenale, și vor dota bisericile cu odoare prețioase și cu cărți de cult. Adunate în timp, ele vor alcătui un patrimoniu inestimabil al Ortodoxiei. “Nici un popor nu a făcut pentru Athos atât cât au făcut românii” – afirma încă în secolul trecut, într-unul din cele două volume consacrate istoriei Athosului, Porfir Uspenski.

Din păcate, acest patrimoniu de spiritualitate nu este cunoscut și valorificat la dimensiunile sale, chiar dacă despre Athos au scris condeie autorizate de talia lui Nicolae Iorga, Marcu Beza, Badea Cireșanu, Veniamin Pocitan, Constantin Erbiceanu, Paisie Lambru, Teodor Bodogae, Virgil Căndea, Petre Năsturel, Virgil Cazacu etc.



Puțini români știu că Mănăstirea Zografu este străjuită la intrarea în biserică de portretele votive ale marilor voievozi Ștefan cel Mare, Alexandru Lăpușeanul, Vasile Lupu și Antioh Cantemir. Se știe despre Alexandru Lăpușeanu că a ucis 47 de boieri și că ar fi autorul sloganului "Dacă voi nu mă vreți, eu vă vreau", dar nu și faptul că numele lui și al domniței Ruxandra sunt pomenite la slujbele săvârșite în ctitoria sa, una dintre cele mai somptuoase biserici din Sfântul Munte – Dohiariu. Retru Rareș își veghează ctitoria de la Caracalu, unde secrete că a intrat în monahism, iar pe sub portretul lui Neagoe Basarab și al Patriarhului Constantinopolului, Nifon, devenit ulterior mitropolit al Țării Românești și care astăzi este pomenit ca sfânt (moaștele sale s-au aflat și la Curtea de Argeș), se intră la Dionisiu. Mihai Viteazul reconstruiește Simonpetra, un adevărat cuib de vulturi al călugărilor athoniți. Daniile voievodului muntean Nicolae Alexandru Basarab au făcut posibilă supraviețuirea Cutlumușului, lavra Țării Românești, iar ale lui Ștefan cel Mare au asigurat viața prosperă a Mănăstirii Grigoriu. Xenofontul a fost considerat o lungă perioadă de timp ctitorie românească, fiindcă a fost salvat de la ruină de voievozii români, Xiropotamu are în arhiva sa peste 1.000 de documente românești. La Dionisiu se află sicriul de argint cu o parte din moaștele Sf. Nifon, donat de Neagoe Basarab, iar la Dohiariu își doarme somnul de veci mitropolitul Moldovei, Theofan, retras aici încă din timpul vieții. Din pereții Esfigmenului străjuiește marele ierarh cărturar Veniamin Costache, ș.a.m.d.

Șederea la Athos, la Sf. Ilie, a viitorului stareț al Dragomirnei, Neamțului și Secului, Sf. Paisie Velicickovski, îi va permite o revigorare a vieții monastice românești, ucrainiene și rusești și a isihasmului în general, ca și o consolidare a întoarcerii la izvoarele patristice.

Patrie a Ortodoxiei, Athosul a devenit în timp punctul de intersectare a culturilor sud-est europene, aici întâlnindu-se monahi de cele mai diverse naționalități, cae au ales calea ascezei și măsurarea trecerii timpului cu bobitele mătaniilor: greci, macedoneni, georgieni, ruși, ucraineni, bulgari, sârbi, albanezi și nu în ultimul rând români. În prezent, naționalitățile athonite au sporit cu călugări francezi, germani, austrieci, evrei ș.a.

Puternica viață de cult care domină "Grădina Maicii Domnului" a fost și este dublată de o puternică și prestantă activitate cărturărească. Bibliotecile mănăstirilor athonite sunt astăzi depozitarele unor fonduri în mare parte necunoscute, ascunzând în rafturile lor valori apte să completeze istoria multor țări sud-est europene. Aici se poate găsi ediția din 1486 a operelor lui Homer, ediția tipărită în 1499 a lui Vlastares, *Liturghierul* tipărit în 1536, *Penticostarul* din 1567 sau *Psaltirea* din 1586, și exemplele ar putea continua.

Românii nu au fost numai beneficiarii acestei vieți spirituale oferite de cea mai importantă vatră de cultură bizantină de după căderea Constantinopolului. Ei vor contribui din plin la sporirea celor mai înalte școli de devenire creștină. Investigarea documentelor depozitate în mănăstirile athonite relevă nenumărați *vlahi*, porecliți astfel de greci, renumiți făuritori de valori spirituale.

Este drept că dorința de a avea ei înșiși un lăcaș de închinăciune vine să se împlinească destul de târziu, în secolele voievozilor amintiți naționalitatea fiind total subordonată religiei ortodoxe. De aceea contribuțiile cărturărești ale românilor sunt greu de decelat, ele îmbrăcând limba greacă. În trecere trebuie subliniat faptul că școlile de pictură sau de cântări din țara noastră întrețin puternice legături cu cele athonite. Este suficient să ne gândim la școala de la Neamț sau de la Putna, unde circulă și azi valori athonite și care au furnizat Sfântului Munte valori perene.

În secolul al XIX-lea visul românilor risipiți prin diferite mănăstiri athonite capătă concretețe prin construirea schitului românesc Prodromul, dependent de Marea Lavră, întemeiată de Sf. Athanasie. Aici, la Prodromul, va înflori o puternică școală de cărturare în limba română, ctitorilor schitului, Nifon și Nectarie, veniți de la Mănăstirea Horaița, adăugându-li-se cel ce va deveni "al doilea Cucuzel", schimonahul adormit întru Domnul acum un secol, Nectarie Vlahul, născut la Huși și școlit în catedrala episcopală de arhiereul Sofronie Miclescu, sub a cărui oblăduire mitropolitană se va înălța superba biserică românească având printre odoarele cele mai de preț o altă icoană celebră făcătoare de minuni a Maicii Domnului, numită după hramul bisericii, *Prodromița*. Un rol însemnat vor avea schitul Lacu, dependent de Mănăstirea Sf. Pavel, chilia Sf. Gheorghe-Colciu, dependentă de Vatoped și stărețită de cel mai în vârstă monah athonit, părintele Dionisie Ignat, din Vornicenii Botoșanilor, chilia Sf. Ipatie, dependentă tot de Vatoped, chiliile de la Careia etc.

Cred că biblioteca schitului Prodromul, gospodărită de un cărturar de talia protosinghelului Petroniu Tănase, trecut prin mănăstirile Sihăstria și Slatina, ucenic al părintelui Cleopa, este cea în care se găsesc cele mai reprezentative cărți din trecutul cultural românesc. Trebuie relevată și dragostea de țară a românilor "înstrăinați" în așezămintele athonite, care pomenesc la slujbele lor "sfântul locaș, Muntele acesta, țara aceasta", dar și "Țara noastră", au pus tricolorul ca fundal al unor icoane și oficiază slujbele în limba natală. Această tradiție a oficerii



serviciilor liturgice în limba natală a determinat o dotare corespunzătoare cu cărțile de cântări tipărite în țară și cu manuscrise deosebit de prețioase, ceea ce a permis circulația cântărilor în limba română – realizate în ambele Principate sau în mănăstiri din Athos – și în mănăstirile din țară, și în lăcașurile athonite. Iosif și Visarion de la Neamț, Macarie Ieromonahul, Anton Pann, Dimitrie Suceveanu, George Ucenescu, Varlaam Barancescu, Ghelasie Basarabeanu, Iosif Naniescu etc. sunt prezenți în așezămintele monastice românești și grecești athonite cu creațiile lor.

În mănăstirea în care a răsunat glasul Sf. Ioan Cucuzel se păstrează primul *Anastasimatar*, cu note muzicale, în limba română, cunoscut până în prezent, datorat lui Mihalache Moldo-vlahul, figură ilustră a muzicii practice în Biserica Ortodoxă. El se adaugă manuscriselor grecești în care apare creația lui Ionașcu Vlahul, a lui Calist Vlahul, a lui Ioniță Psaltul și Vlahul, Vlatiru Vlahul, a lui Damian Vatopedinul, dascăl și protopsalt al Moldo-Vlahiei, autor al unui *Mathimatar* (1679) și al unui *Stihirar* (1680), Ioan Vlahul, Mihai Moldovitu, unii dintre ei prezentați și în prestigiosul catalog alcătuit de Gregorios Stathis. Așa cum arătam în recenzia tomului al treilea al catalogului (3), tipărit recent la Athena, așteptăm cu interes celelalte patru volume promise, care ne vor ajuta în inventarierea măcar a psaltilor athoniți, dacă nu și a creațiilor lor. Pentru că bizantinologul grec ne-a declarat că nu se poate ocupa și de întregul fond românesc de manuscrise muzicale, mai ales că ele sunt scrise cu litere chirilice, rămâne obligația specialiștilor noștri să investigheze bogatele fonduri athonite, pentru a găsi reprezentanți de marcă ai muzicii psaltice care și-au notat creațiile și despre care nu știm până în prezent nimic: Gherontie Protopsaltul, Macarie Lăcanu, Ignatie Ieroschidiaconul etc.

Remarcabilă ni se pare deschiderea ecumenică a creației lui Nectarie Vlahul (4), numit de greci “protopsaltul protopsaltilor”, ce își alcătuieste “facerile” sale în limba română, în limba greacă și în limba bulgară.

Aceste valori se adaugă la cele vechi, ce prezintă un interes sporit pentru specialiștii români care urmăresc îndelungatul și complexul proces de “românire” a cântărilor bisericești. Acest proces a avut un aport mult mai important decât se afirmă, în formarea limbii literare. Cercetarea amănunțită a acestor vechi codice poate aduce multe noutăți pentru istoria muzicii bizantine și pentru spiritualitatea ortodoxă sud-est europeană și românească. Ar fi interesant de găsit drumul *Lectionarului evanghelic* placat în aur, cu notație ecfonetică, datat în secolele X-XI, dăruit de Mircea Ciobanu și de soția sa, Doamna Chiajna, Mănăstirii Dionisiu, sau al celui dintr-o perioadă apropiată, donat Marii Lavre de Matei Basarab și de Elena Doamna, reprezentați pe coperta lui închinând biserica Sf. Mihail al Sardelor. *Lectionarul evanghelic* pe pergament de la Protaton, din secolul al XII-lea, sau cel de la Hilandar, din secolele XIII-XIV, pot aduce noi confirmări variantei de transcriere propusă de Grigore Panțiru și acceptată astăzi de majoritatea bizantinologilor occidentali. *Papadichiile* scrise de David Raidestinos (1433), de Manuil Hrisafi (1458), de Balasie (1670), *Stihirarul* de la Dionisiu din 1445, *Anastasimatarul* de la Xenofont din 1671, *Antologia* din 1670 a lui Ghermanos al Noilor Patre și multe alte manuscrise muzicale athonite ne pot oferi date necesare pentru explicarea apariției meteorice a școlii de la mănăstirea Putna și a soartei ei în veacurile postștefanienne, ca și multe alte elemente pentru reconstituirea evoluției spiritualității ortodoxe și românești. Nu este lipsită de importanță studierea polihronioanelor imortalizate de asemenea manuscrise și care constituie adevărate răspunsuri la eforturile voievozilor moldoveni și munteni pentru înflorirea vieții monastice athonite. Vom putea obține noi dovezi pentru ceea ce Grigore Nandriș numea foarte inspirat: “o fericită fuziune de autohtonism și universalitate”.

## NOTE:

1. Ieroschimonahul Daniil Tudor (Sandu Tudor), *Acatiste*, ediție îngrijită de Alexandru Dimcea, Asociația filantropică-medicală creștină “Christiana”, București, 1999, p. 77.

2. Vasile Vasile, *Istoria muzicii bizantine și evoluția ei în spiritualitatea românească*, vol. I, Ed. Interprint, București, 1997, pp. 239-258.

3. Vasile Vasile, “Manuscrisele de muzică bizantină din Muntele Athos, tom III de Gregorios Stathis”, în *Muzica* (București), anul IX, serie nouă, nr. 2 (34), aprilie-iunie 1998, pp. 153-157.

4. Vasile Vasile, “Nectarie Vlahul – Protopsaltul Muntelui Athos. Centenar”, în *Muzica* (București), anul X, serie nouă, nr. 2 (38), aprilie-iunie 1999, pp. 106-124.

5. Grigore Nandriș, *Umanismul picturii murale postbizantine din estul Europei*, traducere și note de Anca Vasiliu, introducere de Alex. Busuioceanu, Ediura Meridiane, București, 1985, vol. II, p. 165.



## ADDENDA

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.

2. The second part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee.



**ZECE PROGRAME  
PENTRU INSTITUȚIONALIZAREA  
STRATEGIILOR DE PĂSTRARE  
A IDENTITĂȚII NAȚIONALE**

*"Noi atâta învățăm: că suntem mai deștepti decât toate neamurile din jurul nostru. Creșterea în demnitatea personală și națională izvorâtă din conștiința creației și a adevăratei clădiri, asta ne lipsește cu desăvârșire. De aceea mândria noastră de rasă și de stat e mai degrabă un fel de fudulie țigănească, lipsită de siguranță lăuntrică, și gata să se spulbere la prima măsurare reală cu un adversar bine înțepenit pe picioarele lui".*

Nae Ionescu

Precaritatea granițelor în zilele noastre ne obligă să regândim atât rostul lor, cât și relația dintre Stat și Neam. Neamurile nu sunt o existență întâmplătoare și nici o adunătură conjuncturală de oameni, cum sunt astăzi definite statele, în confuzia care se face între neamuri și state, între cetățenie și naționalitate. La Judecata de Apoi se vor prezenta Neamurile, ceea ce înseamnă că ele sunt Creație divină, iar rostul lor transcende această lume. Fără această concepție a Neamurilor ele nu au rost, nu au justificare și existența lor este aleatorie, ca și dispariția lor.

Chiar și doar istoric vorbind, neamurile au precedat statele, atât cele moderne, cât și cele mai vechi. Fiecare stat este o apariție istorică, apariția lui poate fi fixată în timp, cu mai multă sau mai puțină precizie și au apărut din dorința neamului de a se organiza mai bine *pentru a se păstra ca neam*.

Deci, statul este doar un instrument administrativ al unei națiuni (nu vorbim aici de colonii sau foste colonii, precum cele două Americi), și are rolul strict de a sluji la păstrarea identității neamului care l-a creat ca instrument.

Dacă n-ar fi așa atunci țările ar putea fi conduse de oricine și înglobate în orice. *Chiar dacă conceptul de națiune se spune că este nou, neamurile au existat în toate timpurile, sub toate imperiile, care imperii chiar din această cauză nu au putut rezista, fiind împotriva firii.*

Conducătorii României, oricare ar fi ei, trebuie să reprezinte interesele națiunii române, care interese se referă la persistența, în cele mai bune condițiuni, a acestui neam, la păstrarea ființei materiale, dar și *spirituale*, altfel, dacă totul s-ar reduce la o gestionare eficientă a bogățiilor, atunci *națiunea română ar putea aduce manageri străini, mai pricepuți, după modelul echipelor de fotbal.*

Orice conducători va avea statul român ei nu vor fi investiții în funcție pentru că sunt tehnicieni, specialiști în sine, ci vor fi investiți în funcție în calitatea lor de aleși ai națiunii române pentru o bună administrare a ei, iar națiunea prin ei dă seama în lume de geniul ei de autogestionare. Dacă cei aleși să gestioneze nu ar putea înțelege că sunt acolo în calitate de români, în primul rând, și apoi în calitate de oameni pricepuți, statul român nu are avea nici o șansă să dureze și în fond nici nu și-ar justifica existența.

De aceea statul are atâta valoare câtă organizare aduce unei națiuni, sau, cum spunea Nae Ionescu: "...o graniță nu se măsoară pe pământ, ci pe puterea de expansiune a duhului creator și organizator al nației."

România, în fond, nu este decât un accident istoric; putea să fie cât Doljul, sau cât Brazilia, încă mai poate să fie cât oricare din ele. Neamul, însă, este Creație, și dăm seama fiecare pentru fiecare și



pentru că neamul transcende statul, acesta din urmă trebuie să dea seamă pentru *toți conaționali*, indiferent unde se vor fi aflând ei.

Dar despre ce vorbim? Iată: în lumea dinafara granițelor noastre, în afară de N.A.T.O., de C.E., de F.M.I. se mai află și 12 milioane de români. Și acest număr, ca și statul român actual, este aproximativ. Pentru că în unele țări, mai depărtate, nu există evidențe stricte și nici un efort al românilor trăitori acolo de a trece ca români, iar în altele, în cele din jur, numărul românilor este mult, mult diminuat din motive politice. Dar chiar și acceptând acest număr minim de români pretutindenari și tot ne putem întreba dacă statul român are vreo obligație față de ei sau îi poate lăsa în plata Domnului.

Sunt cam trei mari categorii de români în afara granițelor:

**1. Românii care n-au încăput în frontierele țării**, din motive care țin deja de istorie. Ei sunt cei care înconjoară, efectiv, România. În absolut toate cazurile ei sunt supuși unor asimilări forțate și sunt evident persecutați din cauza apartenenței lor naționale și situația lor răzbate, sporadic, în presa noastră și, foarte rar, și. *Acești Români nu au părăsit România, ci Statul Român nu i-a mai cuprins.*

*Ei merită, deci, din partea Statului care administrează națiunea lor o atenție deosebită, cel puțin egală cu cea pe care statul român o acordă cetățenilor români.*

**2. Există apoi, oarecum amestecată cu "Diaspora", Exilul**, adică acei români care au fost expulzați politic din țară, fie explicit, fie implicit, adică cei care au fugit ca să scape de teroarea pe care diversele dictaturi din România a exercitat-o *asupra lor personal*, motivat din punctul de vedere al legilor existente la acea dată, sau nemotivat, persecuții ilegale chiar pe perioada respectivelor dictaturi. Față de aceștia, statul român, care este continuatorul statelor precedente - pentru că Statul a fost unul, indiferent de cine l-a gestionat - are un alt tip de datorie față de cazul precedent, pentru că *este vinovat, singur, de cele ce li s-au întâmplat acestor români*. Este vorba de o datorie morală în primul rând, este vorba de a îndrepta nedreptățile săvârșite de predecesorii lor, măcar atât, pentru că viața nu mai poate să le-o dea nimeni înapoi.

**3. Există apoi ceea ce s-ar numi "Diaspora"**, un termen impropriu în fapt, dar comod, care se aplică la ceea ce s-ar putea numi "**exilul economic**". Sunt românii care au plecat din cauza mizeriei din țară și care au avut motive strict subiective - pentru că dacă ar fi fost obiective, am fi plecat cu toții -, motive pe care însă nu le poate nimeni judeca, pentru că-și au resortul în individualitatea fiecăruia, care este unică și nerepetabilă; acești români sunt cei mai greu de catalogat, și pe vârste și pe țări și pe mentalități. Emigrația este un fenomen întâlnit la toate popoarele, în toate timpurile și îi vom întâlni deci peste tot în lume, și tineri și bătrâni și la a nenumărata spiță. Cei mai mulți dintre ei nu renunță la neamul lor și încearcă continuu să țină legăturile cu Țara - Mamă.

Aceștia sunt, în mare, "Românii de pretutindenii" și sunt cel puțin 12 milioane și pentru ei Statul Român are o atitudine de plătitor de pensie alimentară pentru un copil nelegitim.

Aceasta este toată problema. Nu știm dacă este politică sau morală. Dar este o problemă de sânge. Nu-ți ajuți copiii pentru că așa este strategic, sau așa este corect, ci pentru că au același sânge, dincolo de orice alt criteriu. Deci, statul român, creat prin eforturile națiunii române de a-și îngriji în mod eficient destinul și de a-și păstra identitatea, nu are decât acest rol și decât această justificare de a exista. Când nu va mai fi capabil s-o facă, indiscutabil va dispărea. Și dacă vom eșua noi, vor continua alții, dar va exista întotdeauna un neam, indiferent în cât de multe țări.

Și pentru că, teoretic, de destinele celor aflați - vremelnic - înăuntru granițelor se ocupă întreg aparatul administrativ, mai bine, mai rău, pentru cei neîncăpuți încă ar trebui să existe o structură - special construită - care să pună în aplicare o strategie - special construită - pentru a se îngriji de un singur lucru, fundamental: păstrarea identității naționale. Și aceasta în ciuda dorințelor adverse ale statelor din jur și chiar în ciuda unora dintre etnicii români, care, din lipsa educației, ar putea confunda menirea lui de român cu supraviețuirea individuală, cu orice preț.

Sprajinul trebuie să vină, în primul rând, din interiorul comunităților respective, consolidarea lor nu poate veni decât de la ei. Nu le vom păstra identitatea trimițându-le costume populare și ziare. Nu trebuie doar să-i facem să creadă că ne gândim la ei și nu trebui nici să-i cumpărăm (și nici nu avem cu



ce). Rolul fundamental al Departamentului este de a-i face, sau a-i re-face pe toți românii părtași la destinului neamului românesc, de a-i face răspunzători de acest destin, dincolo de granițe și de ocârmuiri. Nu este o problemă de teritorii și nici de crearea de capete de pod. *Tragedia Basarabiei, de exemplu, nu este neapartenența la Statul român, ci apariția "moldovenilor" și a "limbii moldovenești"*. Dar trebuie să știm cu toții de unde începe problema, cu ce începe. Și începe întotdeauna cu afirmarea și cu asumarea unei identități. Acea de român.

Pentru aceasta s-au conceput : "Zece programe" !

## I.

### PROGRAMUL "BISERICA ROMÂNILOR"

*"Pentru poporul român de pretutindeni și iubitoarea de Hristos oștire a țării, Domnului să ne rugăm..."*

Încercările de a găsi cele mai eficiente modalități în rezolvarea problemelor românilor de pretutindeni ne conduc cu necesitate către Biserică. Nu există garant mai sigur al păstrării identității românești decât spațiul eclesial. Biserica e cea care eludează granițele fizice (impuse ori alese) și care se roagă pentru românii de pretutindeni. Ea zidește conștiința apartenenței la o comunitate de neam și credință.

Fiind nevoiți să fim foarte practici în rezolvarea problemelor românilor din afara frontierelor observăm că modalitățile de intervenție politică în această privință sunt reduse (uneori în ciuda generoaselor tratate și a "drepturilor" stipulate în documente internaționale). Biserica e singura prezență eficientă în susținerea identității românești, reprezentând spiritualitatea românească, ca una ce a semnat certificatul ei de botez.

Sprijinirea Bisericii Românilor înseamnă posibilitatea unei legături vii a celor "înstrăinați" cu "cei de acasă", căci între suflete nu încap kilometri ori sârmă ghimpată.

Este absolut necesară conștientizarea faptului că, fără prezența Bisericii, comunitățile românești își vor pierde identitatea. Neimplicarea statului român în protejarea identității românești ar însemna un act de complicitate la politica de deznaționalizare dusă de unele state pe teritoriul cărora se află un important număr de români. Biserica e cea care asigură o prezență discretă și lucrătoare, fiind temelia oricărei comunități de români de oriunde.

Proiectul nostru are în vedere sprijinirea refacerii unității Bisericii Românilor, protejarea vieții religioase și comunitare a românilor de pretutindeni, precum și sprijinirea pregătirii duhovnicești a slujitorilor altarului.

Având în vedere că o componentă esențială a relației cu românii de pretutindeni este comunicarea permanentă, se impune organizarea și sprijinirea de acțiuni ale Bisericii în afara granițelor, știut fiind că prezența ierarhilor Patriarhiei Ortodoxe Române în mijlocul credincioșilor este un moment de sărbătoare pentru orice român. De altfel, Patriarhia Ortodoxă Română are în momentul de față, în ceea ce privește relația cu comunitățile românești, o infrastructură mult mai bine dezvoltată decât Guvernul României, dar insuficient susținută material pentru a se putea dezvolta mai mult și, bineînțeles, fără să acționeze în toate direcțiile în care în care ar fi necesar.

Pentru menținerea contactului cu realitatea românească (reflectată inexact și deformat în mass-media) și pentru ca tot clerul românesc să-și întâlnească Biserica-Mamă, trebuiesc organizate și sprijinite acțiuni desfășurate în România, la care să participe și reprezentanți ai clerului românesc de pretutindeni.

Am subliniat că viața religioasă este cadrul păstrării identității naționale. Pentru acest motiv, politicile de deznaționalizare au în vedere descurajarea unei vieți religioase în cadrul comunităților



naționale. Acest lucru este greu cuantificabil, dar imediat sesizabil la fața locului (prin piedicile administrative și birocratice – ca în cazul preoților români din Nordul Bucovinei, obligați să slujească sub ascultarea Patriarhiei Moscovei pentru a nu-și pierde bisericile, ori în cazul atât de disputat al Mitropoliei Basarabiei).

De aceea statul român trebuie să se implice în protejarea vieții religioase și comunitare a românilor de pretutindeni.

Statul român poate sprijini construirea și reconstruirea bisericilor românești din afara frontierelor, precum și dotarea acestora cu cărți, obiecte și veșminte de cult.

Bisericile comunităților românești din afara frontierelor aduc pe toți românii laolaltă, având, pe lângă dimensiunea liturgică, și calitatea de școli morale, la care se perpetuează tradițiile și identitatea națională românească.

Trebuie, de asemenea, sprijinită pregătirea duhovnicească a preoților și monahilor români de pretutindeni prin acordarea de burse elevilor și studenților români de la seminariile teologice și Institutele Teologice din România, cât și prin acoperirea cheltuielilor de deplasare pentru monahii români de pretutindeni care doresc să vină la mănăstirile din România. (Este știut că românii bucovineni nu pot studia teologia în limba maternă, deși actuala Universitate din Cernăuți e găzduită de Palatul Mitropolitan și Cernăuțiul e legat de numele unor mari teologi români care au studiat aici.)

Comunitățile românești de pretutindeni trebuie să fie ajutate să-și pregătească preoți din rândul lor, care le cunosc problemele, sunt familiarizați cu realitățile proprii și care să fie garanți ai păstrării și perpetuării identității de neam și credință.

Scopurile acestui proiect sunt:

1. Sprijinirea refacerii unității Bisericii Românilor.
  2. Protejarea vieții religioase și comunitare a românilor de pretutindeni.
  3. Sprijinirea pregătirii duhovnicești a preoților și monahilor români de pretutindeni.
- 
1. Principalele căi prin care Statul Român poate lucra la refacerea unității Bisericii Românilor sunt:
    - a) organizarea și sprijinirea unor acțiuni în afara granițelor, la care să participe și Patriarhia Ortodoxă Română;
    - b) organizarea și sprijinirea unor acțiuni desfășurate în România, la care să participe și reprezentanți ai clerului românesc de pretutindeni;
  2. Protejarea vieții religioase și comunitare a românilor de pretutindeni se poate face prin:
    - a) construirea și reconstruirea bisericilor românești din afara frontierelor Statului Român;
    - b) donarea de cărți de cult bisericesc și de cultură religioasă bisericilor din afara frontierelor Statului Român;
    - c) donarea de obiecte și veșminte de cult bisericilor din afara frontierelor Statului Român;
  3. Pregătirea duhovnicească a preoților și monahilor români de pretutindeni poate fi sprijinită prin:
    - a) acordarea de burse elevilor și studenților români de pretutindeni la seminariile teologice și la Institutele Teologice din România;
    - b) acoperirea cheltuielilor de deplasare pentru monahii români de pretutindeni care doresc să vină la mănăstirile din România.



## II.

### PROGRAMUL "ȘCOALA ROMÂNEASCĂ"

Deznaționalizarea etnicilor români este un proces continuu, unul care a pornit cu mult în urmă și care, în ciuda legislației internaționale și a acordurilor bilaterale între România și alte state pe teritoriul cărora trăiesc etnici români, continuă și va continua. Prin mici subterfugii, prin interpretări tendențioase ale documentelor pe baza cărora se face protecția minorităților, prin "găselnițe" cum este cea a politonimului "moldovean" și "limbă moldovenească" sau a unor "explicații" precum că etnicii români nu-ți (mai) doresc să studieze în limba română, din cauza lipsei de perspective, deznaționalizarea merge mai departe și nu poate fi oprită decât printr-un program susținut.

Statul român nu poate decât să fie interesat în a sprijini învățământul în limba română pentru etnicii români din alte țări, etnici care pot, la rândul lor, să fie de folos României. Cu condiția să se mai recunoască drept români.

Există deja o tradiție a învățământului în limba română, cu deosebire în statele învecinate cu România, deși situația acestuia este cel puțin precară. Ceea ce se impune însă cu necesitate în aceste state, ca și în cele mai depărtate în care trăiesc mulți cetățeni originari din România, nu este atât un învățământ în limba română cât o *școală românească*.

Mai limpede va fi această distincție dacă vom pune în evidență faptul că, în multe țări (cu deosebire în Ungaria și în Ucraina), învățământul în limba română, atâta cât este, este unul în care, de multe ori, fie limba română este studiată ca limbă străină, fie doar istoria și geografia sunt studiate în limba română, fie profesorii nu sunt români, fie este studiată nu limba română, ci cea "moldovenească", fie elevii și studenții sunt încurajați să nu mai studieze în românește.

Dacă în acest moment există încă generații mai vârstnice de etnici români care se recunosc ca atare, și care pot fi un sprijin pentru statul român care, la rândul său, îi susține, generațiile care vin, și care sunt acum la vârsta studiilor generale, liceale sau superioare, sunt în pericol de a-și pierde identitatea. O identitate care, în afara limbii, pe care o mai vorbesc sau nu în familie, în afara tradițiilor pe care le mai află sau nu în interiorul comunității, în afara publicațiilor românești pe care le mai găsesc sau nu și care îi pot interesa sau nu, este în mod obligatoriu dată de *studierea* în limba română și, mai mult decât atât, în *școli românești*.

Iată de ce este nevoie de întărirea sistemului învățământului în limba română pentru toți copiii etnicilor români, de oriunde ar fi, și, pe de altă parte, de crearea, treptată, a unei rețele de școli românești, în care tinerii să fie educați în spirit românesc, de respect față de cultura, tradițiile, limba, religia și destinul românismului.

#### A. Scopuri

1. Protejarea vorbitorilor de limbă română din alte țări prin încurajarea și sprijinirea învățământului în limba română.
2. Protejarea vorbitorilor de limbă română din alte țări prin încurajarea și sprijinirea perfecționării studiilor acestora în România sau în țările respective.
3. Sprijinirea realizării unui sistem educativ unitar în România și în comunitățile românești din alte țări.

#### B. Căi de realizare a scopurilor

1. Sprijin pentru înființarea unor asociații non-guvernamentale în fiecare dintre țările cu o comunitate românească importantă, care să sprijine îndeplinirea obiectivelor propuse mai sus.



2. înființarea unor centre culturale (Institut Român) în aceste țări, care să colaboreze cu asociațiile menționate și care să aibă și scopurile amintite.
3. Cunoașterea foarte exactă a situației în care se află fiecare comunitate românească în parte, prin mijlocirea asociației și a studiilor efectuate de centrul cultural.

#### C. Perspectiva juridică

Principalele aspecte de această natură sunt cuprinse în programul 4, care susține din punctul de vedere juridic proiectele.

#### D. Perspectiva financiară

1. Statul român trebuie să finanțeze cele mai multe dintre direcțiile proiectului, fiind necesară o implicare oficială a României în educația românilor din afara țării (chiar după modelul statelor vecine).
2. Centrul cultural (Institutul Român) are rolul de a sensibiliza comunitatea românească pentru a se autoproteja (de aceea își propune găsirea unor sponsori chiar în interiorul comunității).
3. La școlile din alte țări vor preda profesori români din România plătiți de statele respective.
4. Proiectul va căuta sponsori din România, persoane fizice, al căror nume să fie dat unor școli, internate, săli, biblioteci, etc.) sau persoane juridice românești.
5. Colaborarea din punct de vedere financiar cu celelalte proiecte ale departamentului.

#### E. Direcții

1. Reconstruirea și construirea școlilor românești de peste hotare
  - a) România are datoria de a ridica sau repara școlile românești, care au fost fie dărâmate, fie desființate, sub regimurile totalitare; în alte țări, la cererea unor comunități românești, statul român sprijină financiar închirierea unor spații în care să funcționeze aceste școli.
  - b) Pentru funcționarea acestor școli, vor fi trimiși profesori, pentru perioade limitate de timp, pentru a iniția activitatea de învățământ.
  - c) Toate aceste acțiuni se vor face cu sprijinul statelor pe teritoriul cărora sunt construite sau reconstruite aceste școli (v. programul 4)
2. Editarea și difuzarea de manuale
  - a) O comisie mixtă a Ministerului Educației Naționale și a Departamentului pentru Relațiile cu Românii de Pretutindeni va alcătui sau aproba o serie de manuale speciale alternative, care, pe de o parte, vor asigura cunoașterea cât mai temeinică a limbii române și, pe de altă parte, vor asigura o mai bună integrare în spațiul țării respective, păstrând conștiința apartenenței etnice.
  - b) De asemenea, vor fi editate tiraje speciale din manualele românești pentru elevii școlilor românești din afara țării; după aceste manuale e preferabil să predea profesori veniți din România.
  - c) Elevii școlilor românești din afara țării vor primi manuale românești din țară la cerere.
3. Sprijinirea pregătirii elevilor și studenților
  - a) acordarea de burse de studiu în România pentru elevii și studenții români din afara țării; în acest caz, ar trebui impusă obligația bursierilor de a se întoarce, după terminarea studiilor, în țara ai cărei cetățeni sunt, pentru o perioadă de minim 5 ani.
  - b) organizarea de tabere de limbă română pentru copii ai cetățenilor de etnie română din diaspora (costurile fiind achitate de părinți), pentru învățarea sau perfecționarea limbii române.
  - c) asigurarea funcționării unui sistem de integrare a elevilor români din diaspora în învățământul românesc, prin participarea lor, în serii de câte două săptămâni, la cursurile din școli românești de pe tot teritoriul României; în acest caz, elevii din diaspora vor fi cazați de



famiile unor elevi din România și vor învăța împreună; deplasarea elevilor din diaspora în România ar putea fi sprijinită de Tarom și SNC.F.R..

- d) organizarea și sprijinirea logistică a unor "școli de sâmbătă" în comunitățile care nu dispun de școli românești și nu există nici un interes deosebit pentru educația în limba română; în aceste școli se va preda cu deosebire religia, limba română, istoria românilor și geografia; acolo unde nu există un preot român care să predea la aceste școli, el poate înlocuit de un intelectual român
4. Sprijinirea pregătirii profesorilor
  - a) acordarea de burse de perfecționare pentru profesorii români din afara țării.
  - b) pregătirea de profesori din România pentru a preda în școli românești din afara țării; în acest caz, ei vor fi stimulați prin diverse facilități.
5. înființarea de secții în limba română la universitățile din alte țări cu o comunitate românească importantă.
6. Dotarea școlilor românești
  - a) dotarea bibliotecilor școlare cu literatură românească și universală în limba română, literatură didactică și metodică, lingvistică, istorică, etc. și manuale școlare;
  - b) dotarea școlilor cu manuale școlare editate în România (acolo unde sunt admise)
  - c) dotarea cu material didactic (hărți, planșe, mulaje, alte materiale pentru laborator, sport, etc.) și aparatură necesară desfășurării procesului de învățământ (calculatoare, imprimante, copiatoare, retroproiectoare, alte aparate)
  - d) dotarea cu mobilier școlar;
  - e) dotarea cu costume populare românești și instrumente muzicale pentru formațiile artistice școlare;
  - f) oferirea de cadouri elevilor cu diverse prilejuri (Crăciun, sfârșitul anului școlar, etc.);
7. Relațiile dintre școlile românești de pretutindeni
  - a) stabilirea de legături directe între școlile din România și cele cu predare în limba română din afara granițelor;
  - b) organizarea de tabere școlare și studențești și excursii de documentare pentru tinerii români de pretutindeni;
  - c) organizarea de acțiuni comune ale școlilor românești de pretutindeni și a unor școli din țară (festivaluri, tabere de creație, concursuri sportive și pe diferite teme, etc.);
  - d) stabilirea de conexiuni între Universitatea București și alte instituții de învățământ superior din România și instituții similare din afara granițelor;
  - e) organizarea de cursuri de perfecționare pentru profesorii care predau în școlile românești de pretutindeni;
  - f) premierea profesorilor merituosi prin acordarea de cadouri, minivacanțe în România, sume de bani, etc.;
  - g) realizarea de schimburi de experiență între școlile din țară și din afară prin participarea efectivă în instituții de învățământ din România la orele de curs a unor grupe de elevi și profesori din afara țării;
  - h) realizarea de conexiuni între Institutul de Științe Pedagogice din București și institute similare din afara țării.

## F. Personal

### 1. un coordonator program



2. un delegat cu funcție oficială în fiecare zonă (în cadrul Institutului Român), care să colaboreze cu reprezentanții comunității românești și care să aibă rolul de a inspecta învățământul românesc din afara României și de a verifica felul în care are loc derularea proiectului în comunitatea respectivă.

#### G. Concluzii

1. Școala românească trebuie și poate fi sprijinită pretutindeni.
2. Proiectul trebuie susținut financiar de statul român.
3. Proiectul se află în interdependență cu celelalte proiecte ale departamentului.

### III.

#### PROGRAMUL "LIMBA ROMÂNĂ"

##### Argument. Pentru limba română.

##### Problema.

Dincolo de originea și evoluția ei (recent expulzată din programa de studiu pentru bacalaureat), limba română este o problemă din cel puțin două puncte de vedere.

1. Există mai întâi problema situării limbii române în context universal.

Atâta vreme cât nu decretăm limba engleză sau altă limbă "de circulație universală" ca limbă oficială în statul român (și bine facem, căci am ajunge să avem și un stat "de circulație universală, am înceta să avem o personalitate și apoi am înceta să existăm), e greu, aproape imposibil, ca cineva din afară, în ultimă instanță persoane cu decizie din lume, să se apropie în vreun fel de acea personalitate a noastră.

Dincolo de interese economice, militare, geopolitice, care pot să determine o poziționare (de)favorabilă a României în calculele altor țări sau alianțe de țări; dincolo de interesele reci, dictate de viziuni de perspectivă asupra hărților sau bugetelor lumii, locul pe care ajunge să-l ocupe o țară în ochii clasei politice mondiale, dar și a cetățenilor medii din alte țări, e determinat într-o măsură cel puțin egală de sentimentul general pe care ți-l dau cărțile citite, cunoștințele acumulate la școală, informațiile istorice și culturale, și nu doar a celor care se formează de pe urma declarațiilor politicienilor, statisticilor de natură economico-financiară, rapoartelor privitoare la situația socială și știrilor trunchiate de la televizor.

Este notorie și cât se poate de semnificativă poziția adoptată de președintele american Woodrow Wilson la Conferința de pace de la Versailles în 1919, când a susținut, împotriva reprezentanților celorlalte puteri învingătoare după primul război mondial, că Prusia Orientală trebuie să rămână un teritoriu german pentru că acolo s-a născut, a scris și a murit Immanuel Kant, un autor din care Wilson nu citise, probabil, mai mult decât câteva rezumate în *Reader's Digest* sau, poate, ceva din scrierile moral-politice. Faptul este însă semnificativ pentru felul în care opinia formată de pe urma lecturilor și a școlii a determinat opinia politică. Prusia Orientală a revenit atunci Germaniei învinse și cultura a dictat atunci geopolitica.

E drept că, de câteva decenii bune, linia politică "oficială", "la modă", "corectă" impune opțiunile culturale, modul în care este receptată cultura și criteriile după care aceasta este selectată și premiată. Mai mult, politica "oficială" tinde să dea și criteriile după care această cultură este predată în școli sau prezentată în cărți. Nu este prea târziu însă ca, alături de încercarea de a câștiga simpatii prin



decizii de natură politică și economică, să urmărim și celălalt drum, ocolit, cu o lovitură indirectă, dar cu efecte infinit mai lungi și mai adânci, greu influențabile de deciziile politice, care sunt ale unui moment.

Accesul la cultura românească, aceea care definește personalitatea noastră și care, la rândul ei, poate determina o simpatie adâncă și de lungă durată, este (încă) blocat de necunoașterea limbii române, care închide în sine întreaga această personalitate.

România are, așadar, o personalitate greu accesibilă, dar care se dezvăluie pe cel puțin trei căi, pe care merită să le analizăm. Mai întâi, există o cale falsă, reprezentată de acțiunile în plan cultural ale unor persoane care se manifestă însă în interiorul unei anumite culturi de adopție: Eugen Ionescu și Emil Cioran fiind cele mai cunoscute exemple, ale căror scrieri s-au detașat însă de personalitatea culturii românești și, prin urmare, fără ezitare și fără greșală, sunt înțeleși acum ca aparținând culturii în limba cărora au scris și nu celei de care s-au depărtat. Există apoi cazul celor care au scris într-o altă limbă, fără însă a se depărta de personalitatea culturală a românilor. Așa este Mircea Eliade care, prin poziția sa tranșantă, a determinat destui dintre discipoli – cel mai cunoscut e MacLinscott Rickets – să învețe limba română, pentru a cunoaște atât scrierile românești ale profesorului său, cât și contextul cultural românesc în care s-a născut fenomenul Eliade.

O a treia cale este cea a înființării de lectorate și catedre de limba română la diverse universități occidentale, laolaltă cu unele manifestări cultural-mondene, care atrag pentru o zi sau două atenția unei mici părți a intelectualității din vreun oraș important. Dar fără o propagandă susținută, nici catedrele nu sunt asaltate de doritori de a cunoaște limba română, nici alte evenimente culturale nu sunt prea frecventate. Și e cu atât mai firesc să se întâmple așa, cu cât lipsește acel sentiment general, aceea simpatie semilivrescă despre care vorbeam.

În lipsa unui "imperialism cultural românesc" (la care ajunseseră să viseze unii intelectuali români interbelici), adică în imposibilitatea impunerii limbii române și, prin ea, a culturii (a personalității culturale românești), rămâne calea inversă, aceea a impunerii limbii prin promovarea culturii, cu feedback-ul firesc care duce și la apropierea de limba română.

Pentru aceasta ar fi nevoie de o strategie culturală bine susținută, dura chiar, care să apeleze, acolo unde se poate, la negocieri și schimburi culturale și, la nevoie, la bani. Cele mai importante și mai reprezentative scrieri românești trebuiesc urgent publicate de cele mai importante și mai prestigioase edituri occidentale, în traduceri fără reproș. În schimb, editurile românești vor publica autori occidentali (poate fi interzisă – sau ar trebui interzisă – publicarea acestora atâta timp cât autorii români nu apar în Occident), iar dacă acest lucru nu este posibil, editurile cu prestigiu (și nu edituri minuscule, deseori locale, cum a fost cazul până acum) vor tipări autori români, în tiraje mari, bine promovate (și nu în tiraje confidențiale, ca până acum), editarea fiind plătită de statul român.

Această inițiativă trebuie să fie o prioritate culturală națională, în dauna publicării în țară sau în străinătate a unor scrieri nereprezentative, ale unor autori puțin semnificativi pentru personalitatea culturii românești.

Astfel, în ciuda situației periferice a limbii române în grupul limbilor indo-europene, prin promovarea intensă și bine direcționată, cu eficacitate maximă, a culturii românești, România poate fi ai bine văzută în lume și, prin ea, limba română însăși și, de aici, însăși România.

2. În acest context intervine și a doua problemă a limbii române, în strânsă legătură cu prima, și a cărei soluționare se impune cu vehemență.

Nu ne putem prezenta și promova (pe noi, România, personalitatea noastră culturală și limba noastră) altora, atâta timp cât nu apărăm și nu protejăm cultura românească, personalitatea acesteia (românitatea) și vehiculul acestora – LIMBA ROMÂNĂ – în interiorul comunităților și a fiecărui individ în parte din comunitățile românești de pretutindeni. Fie că acționăm sau nu pentru promovarea limbii și culturii române în lume, a nu le proteja și potența în interiorul comunităților românești din afara frontierelor ar fi o negare a oricărei intenții a noastre de a ne manifesta în favoarea imaginii României în lume.



Situația limbii române este oarecum diferită la (a) românii din teritoriile ocupate (Basarabia, Nordul Bucovinei, județele din Sudul Basarabiei, Ungaria, Serbia, Bulgaria, Nordul Maramureșului), (b) românii autoexilați, în general în Occident, sau deportați (în general în interiorul fostei Uniuni Sovietice), și (c) la vorbitorii unor dialecte balcanice ale limbii române (aromânii din fosta Iugoslavie, Bulgaria și Grecia, istroromânii din Croația), dar pericolul pentru toți acești români de pretutindeni este același: *deznaționalizarea*, fie că e făcută cu forța, în disprețul total față de drepturile omului și ale minorităților naționale și etnice (în cazul fostei U.R.S.S.), fie că e făcută mai subtil, prin oferirea de avantaje sociale și materiale (ca în unele țări vecine), fie că e consimțită și aproape dorită (ca în Occident, unde prima generație de exilați, pătrunși de importanța protestului lor față de regimul din țară, au uitat deseori de cea dintâi misiune a lor ca români, aceea de a transmite limba română și personalitatea culturii românești generațiilor următoare, de români născuți ca cetățeni ai altui stat).

În ceea ce privește limba, deznaționalizarea este, pe de o parte, determinată de absența din viața spirituală, culturală și socială a vehiculului care este limba română, în special în cazul indivizilor mai mult sau mai puțin izolați sau aflați în comunități restrânse, dar, pe de altă parte, deznaționalizarea determină, o dată cu dispariția (forțată sau nu, totală sau parțială) a tradițiilor și a culturii românești minoritare, și utilizarea pe o scară tot mai mică a limbii române.

- a) pe acele teritorii din țările vecine care au aparținut sau nu în trecut României, dar care au în orice caz o populație românească tradițională (cea mai mare parte a Basarabiei în Republica Moldova, Nordul Bucovinei, Sudul Basarabiei și Nordul Maramureșului în Ucraina, județele din partea răsăriteană a Ungariei, regiunea Timocului din Serbia, precum și mai multe regiuni din Bulgaria), situația limbii române este, la rândul ei, diferită: în Republica Moldova și în Ucraina, idiomul vorbit de populația românească (chiar dacă majoritară în Basarabia) nu este recunoscut în mod oficial drept limba română ci, cu o conotație politică, anti-unionistă și anti-românească, este socotit "limbă moldovenească"; scopul acestei diversiuni este, desigur, tocmai acela de a împiedica orice implicare a statului român în sprijinul românilor din Republica Moldova și din Ucraina, de vreme ce am avea de-a face cu alt popor (moldovenesc), vorbitor al unei alte limbi (moldovene). Pe de altă parte, în Ungaria, Serbia și Bulgaria, deși limba română este recunoscută în mod oficial, comunităților românești li se pun o mulțime de piedici. Exemplu cel mai ilustrativ îl oferă autoritățile ungare, care tind să elimine limba română și formele ei caracteristice de peste tot, pornind de la documentele de identitate, tăblițe indicatoare, și mergând până la învățământul *în limba română*, în care se predau doar câteva materii în românește, iar alteori limba română e învățată de copiii etnicilor români ca limbă străină;
- b) în exilul românesc, problema este aceea că, de la a doua generație înainte, etnicii români încetează să mai învețe, să mai vorbească, să mai citească în limba română; iar acesta este pasul decisiv spre auto-deznaționalizare;

Dacă vrem ca această deznaționalizare să nu se mai petreacă, avem nevoie de un program bine pus la punct de sprijinire a limbii române pur și simplu.

#### A. Scopuri

1. Protejarea vorbitorilor de limbă română din alte state prin încurajarea și sprijinirea accesului la publicații sau alte produse culturale de limbă română.
2. Protejarea limbii române vorbite în afara frontierelor României prin furnizarea de cărți, ziare, reviste publicate în țară.
3. Protejarea numelui limbii române în spațiul în care este numită altfel (moldovenească, vlahă, etc.)



#### B. Căi de realizare a scopurilor

1. Sprijin pentru înființarea unor asociații non-guvernamentale în fiecare dintre statele cu o comunitate românească importantă, care să sprijine îndeplinirea obiectivelor propuse mai sus.
2. înființarea unor centre culturale (Institut Român) în aceste state, care să colaboreze cu asociațiile menționate și care să aibă și scopurile amintite.
3. Cunoașterea foarte exactă a situației în care se află fiecare comunitate românească în parte, prin mijlocirea asociației și a studiilor efectuate de centrul cultural.

#### C. Perspectiva juridică

1. Principalele aspecte de această natură sunt cuprinse în proiectele 8 și 9, care susțin din punctul de vedere juridic proiectul.
2. Recunoașterea oficială a limbii române cu această denumire a idiomului vorbit de comunitățile românești de pretutindeni.

#### D. Perspectiva financiară

1. Centrul cultural (Institutul Român) are rolul de a sensibiliza comunitatea românească pentru a se autoproteja (de aceea își propune găsirea unor sponsori chiar în interiorul comunității).
2. în comunitățile românești importante vor fi folosite tipografii, al căror cost va fi repede amortizat.
3. Publicațiile de limbă română difuzate în afara frontierelor României pot aduce venituri, folosite în scopul păstrării continuității acestui proiect.
4. Publicarea unor ziare românești cu ajutorul tipografiilor va aduce venituri din partea ziarelor respective, interesate să apară dincolo de frontierele României.
5. Organizarea de alte activități culturale care să strângă fonduri.
6. Colaborare de ordin financiar cu celelalte proiecte.

#### E. Direcții

##### 1. Publicații editoriale

- a) cărți pentru copii și tineret în limba română (gen "Legende istorice", "Basme de Petre Ispirescu", etc.), difuzate în comunitățile românești.
- b) alcătuirea unei liste prioritare de cărți fundamentale pentru/despre istoria și cultura românilor, care să fie tipărite și difuzate.
- c) publicarea de cărți despre istoria și cultura românilor din regiunea respectivă.
- d) publicarea de dicționare bilingve și gramatici românești pentru vorbitorii de limbă oficială din statul respectiv.
- e) publicarea de cărți despre istoria și cultura românilor dintr-o anumită țară în limba țării respective (pentru a fi făcută cunoscută acelei țări).
- f) publicarea unor antologii reprezentative de literatură și cugetare românească.
- g) sprijin pentru intrarea în Uniunea Scriitorilor, Academia Română, etc. a scriitorilor de limbă română de pretutindeni.

##### 2. Publicații periodice

- a) tipărirea unor cotidiene românești în țări cu comunitate românească majoritară sau foarte importantă (gen Republica Moldova, dar și alte țări vecine), cu tipografia de la fața locului, aflată în proprietatea statului român, cu sprijin financiar și al ziarelor românești respective.
- b) în acest caz, consilierea ziarelor de a avea corespondenți permanenți în comunitățile românești respective.
- c) tipărirea (eventual în țară, preferabil în afara ei), în țările cu comunitate românească mai mică sau mai dispersată, a unor (unui) săptămânal de limbă română, care să conțină cele mai



importante texte scrise în presa românească în ultima săptămână. Redacția acestui săptămânal internațional trebuie să fie în București.

d) difuzarea de reviste culturale și științifice românești.

e) încurajarea editării de publicații ale românilor din comunitățile din alte state (publicații editate de asociațiile non-guvernamentale din statul respectiv).

### 3. Audio-vizual

a) înființarea și sprijinirea unor secții de limbă română la posturile radio și TV din alte state.

b) colaborarea cu materiale din comunitățile românești de pretutindeni, furnizate de centrul cultural (Institutul Român) pentru Radio România Internațional și TVR Internațional; obținerea în acest scop a unui spațiu de emisie pentru Institutul Român.

c) construirea de relee pentru recepționarea posturilor în limba română.

### 4. Alte manifestări culturale

a) proiecții de filme documentare

b) conferințe

c) turnee teatrale

d) festivaluri

### 5. Secții în limba română la Universitate (v. și "Școala românească")

## F. Personal

1. un coordonator proiect

2. un delegat cu funcție oficială în fiecare zonă (în cadrul Institutului Român), care să colaboreze cu reprezentanții comunității românești

## G. Concluzii

1. Limba română trebuie și poate fi apărută pretutindeni.

2. Proiectul se poate susține singur din punct de vedere financiar la scurtă vreme de la începutul aplicării lui în practică

3. Proiectul se află în interdependență cu celelalte proiecte ale departamentului.

## IV.

### PROGRAMUL

#### "LEX"

Proiectul are două obiective: a) identificarea și asigurarea fundamentului legal al desfășurării celorlalte programe inițiate de Departament și b) asigurarea unui statut juridic al persoanelor de origine etnică română aflate în afara frontierelor statului, care să fie corespunzător standardelor internaționale în materie.

Programul trebuie să debuteze cu crearea unei bănci de date, având în vedere două obiective:

a) situația comunităților românești de-a lungul timpului și azi



- b) legislația statelor în care există comunități românești (legislația care interesează din perspectiva temei abordate)
- c) raporturile dintre România și statele în care se află comunitățile românești (eventual tratate, cooperare regională, etc.)
- d) prevederile internaționale cu incidență în domeniile apărării și respectării drepturilor minorităților etnice
- e) situația juridică a unor comunități similare comunităților românești

A. Proiecte și acțiuni pentru susținerea juridică a celorlalte programe ale Departamentului:

1. Sprijinirea înființării unor asociații non-guvernamentale pentru susținerea programelor Departamentului.
2. Identificarea posibilităților juridice de reînființare a școlilor românești desființate și de sprijinire a înființării unor noi școli (acolo unde există o puternică comunitate românească), iar în cazul în care susținerea juridică este insuficientă, conceperea unor proiecte care să fie înaintate autorităților competente, proiecte care conțin soluții pentru probleme concrete.
3. Inițierea unui proiect de lege (HG) care să garanteze sprijinul acordat de statul român pentru comunitățile românești (transport, taxe, etc.).
4. Redobândirea de către statul român a proprietăților aflate pe teritoriul altor state și pierdute pe diverse căi, precum și stabilirea modului în care trebuie să beneficieze comunitățile românești de bunurile statului român situate în statul în care se găsește comunitatea.
5. Constituirea unei bănci de date privind dreptul afacerilor în România, la care să fie facilitat accesul persoanelor de origine română, cetățeni ai altui stat.
6. Identificarea litigiilor existente între comunitățile românești și statele în care acestea se află și sprijinirea lor de către statul român prin consultanță și asistență juridică.
7. Stabilirea de contacte cu oficialitățile statelor în care se află comunități românești, contacte ce au drept obiect reglementarea relațiilor dintre statul de reședință și comunitățile românești, precum și asigurarea unei legături continue între statul român și comunități.
8. Inițierea unui proiect de lege (HG) prin intermediul căruia, la numirea unui ambasador român într-un stat în care există comunități românești, să fie necesar acceptul pentru persoana propusă dat de către comunitatea românească.
9. Identificarea mijloacelor juridice de stimulare a apariției presei și cărților românești în cadrul comunităților românești (ex.: prin inițierea unui proiect legislativ conform căruia cheltuielile suplimentare ale publicațiilor necesitate de apariția în afara granițelor țării să fie deduse din valoarea taxelor și impozitelor datorate statului român.
10. Implicarea în mecanismele internaționale de garantarea a drepturilor minorităților etnice.

B. Proiecte și acțiuni ce au în vedere statutul juridic al etnicului român.

1. Acționarea pentru realizarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei umane ale cetățenilor străini de naționalitate română în raporturilor lor cu statul român și cu orice stat:
  - identificarea cazurilor de nerespectare a normelor incidente (interne sau internaționale)
  - consultanță și asistență juridică asigurate de statul român
  - conceperea de documente care se impun a fi adoptate pentru reglementarea statutului juridic al etnicilor români și înaintarea lor autorităților competente.
2. Inițierea unui proiect de lege pe baza căruia să se faciliteze (eventual printr-o scurtare a termenului) obținerea cetățeniei române de către persoanele de origine română, cetățeni ai altui stat.



3. Acționarea pentru recunoașterea de către statele de reședință a dreptului la conservarea și afirmarea specificului etnic, lingvistic, cultural, religios, și pentru revitalizarea tradițiilor și obiceiurilor locale românești în zonele locuite de români situate în alte state.
4. Apărarea intereselor patrimoniale ale persoanelor de origine etnică română în raporturile născute în urma dereglărilor abuzive ale regimului comunist (în special în legătură cu legea naționalizării).

## V.

### PROGRAMUL "CULTIVAREA ÎNSEMNELOR ROMÂNEȘTI"

Acest proiect își propune marcarea, conservarea și valorificarea tuturor urmelor românești în zonele locuite de români și aromâni, aflate astăzi în cuprinsul altor state.

În acest sens propunem:

- marcarea cu plăci memoriale a clădirilor care au aparținut României, sau a acelor care păstrează amintirea unor acte de cultură, sociale și politice, însemnate pentru istoria românilor, precum și a celor care evocă personalități românești (exemplu: școlile construite de România; Cetatea Albă, Noua Suliță, Bitalia, Sofia, ș.a.m.d.; închisoarea din Cernăuți în care a fost deținut Ciprian Porumbescu, ș.a.m.d.);
- ridicarea unor monumente (statui, busturi, basoreliefuri) pentru marcarea unor locuri legate de istoria și cultura românească (exemplu: un bust al lui Ion Neculce la Bian pe locul conacului; un monument cu basoreliefuri la Cernaucă, ilustrând meritele Hurmuzăcheștilor, ș.a.m.d.)
- sprijinirea construirii unor mănăstiri și biserici ortodoxe pe locul vetrelor vechi a unor astfel de centre de cultură românească (exemplu: mănăstirea Peri, din Apșa Mică, pe vatra mănăstirii din secolul al XIV-lea)
- conservarea monumentelor de artă, de arhitectură și funerare, atestând urme românești (ex.: cimitirul central din Cernăuți, care cuprinde monumentele funerare a cinci dintre președinții Academiei Române, în frunte cu primul președinte D.Onciul, precum și pe cel al lui Aron Pumnul)

## VI.

### PROGRAMUL "LIBRĂRIA ROMÂNEASCĂ"

Identitatea națională a avut întotdeauna, ca element de bază al conservării ei, limba, un element necesar dar nu suficient pentru definirea acestei identități. Fiind un suport al identității naționale, rolul unei limbi depășește de multe ori pe cel de canava, de textură al acestei identități, de fundal pe care se desfășoară activitatea spirituală, specifică sau nu, a unui neam. Acuzată de mulți ca fiind o barieră în calea unei fantomatici și inutile înțelegeri mondiale, limbile au stat întotdeauna ca un semn al rostului neamurilor ca neamuri în lume. Pe ea s-au bazat cei care se vor ca aparținând unui neam și nu ai altuia și



tot pe ea s-au bazat cei care, judecând doar cantitativ, au dorit să-și înmulțească neamul, netrebnic de a se înmulți singur. În fiecare limbă există încorporate potențele neamului pe care îl definește și ea este în aceeași măsură un mijloc de exprimare a acestor potențe. În jurul ei se încheagă sistemul acela inefabil de caracteristici ale unui neam și prin ea geniul fiecărui neam se materializează și se transmite în veac. Fiind păstrătoare și inovatoare în același timp limba este cel mai bun exemplu de evoluție pe baza Tradiției. Cultura și civilizația, atâta timp cât au folosit doar acest suport, s-au dezvoltat nu ușor și frumos, dar organic și firesc, în concordanță cu propriile valențe ale fiecărui neam. De aceea Iisus Hristos n-a scris cărți, apostolii au propovăduit învățătura lui prin viu grai, iar Biserica Ortodoxă se bazează pe învățătura în biserică, nu prin pliante și filme. Sunt dovezi suficiente pentru a înțelege de ce vreme de secole, cât acest tip de folosire a limbii - de transmitere pe cale orală, față în față, a duhului unui neam, din om în om și din generație în generație - a funcționat, poporul român s-a păstrat, cu foarte puține scăderi, indiferent de aria geografică în care se afla, deși primejdiile fizice au fost incomparabil mai mari ca în timpurile noastre, când în multe zone ale globului poporul român dispare.

Cultura, suferind la un moment istoric nedeterminat o mutație, a trecut centrul ei de greutate de pe tiparul dător de stabilitate, tradiția, cultura orală, pe ieșirea din tipar, pe originalitate, cultura scrisă, care tip de cultură a evoluat pe această pantă, înșelătoare, am zice, până la ultimele limite, limite în care originalitatea n-ar mai consta doar în maniera de abordare a subiectelor, să le spunem clasice, ci pe deformarea cât mai puternică a subiectelor înseși, în îndepărtarea, din ce în ce mai accentuată, de orice tipare, ajungând la extreme perversități, în care vechile modele sunt aparent reconsiderate, în fapt fiind doar niște măști sub care se ascunde fie opusul, fie, mai pervers, modificatul, subtilul deviator, care face să se inducă o aparentă stare de stabilitate, de continuitate, acolo unde de fapt orice legătură cu trecutul este ruptă.

Acest tip de cultură impunându-se, prin școli în primul rând, sub aparența originalității individuale, nivelează de fapt, uniformizează, exact acolo unde lucrurile ar trebui să fie specifice și anume la nivelul etnicului. "Limbajul universal", pentru că este împotriva firii (există mai multe neamuri, cu diferențe între ele și fie că Dumnezeu a vrut așa, fie că "mama natură"(sic!) a vrut-o, această diferențiere nu este întâmplătoare), are darul de a vlăgui exact "sursa" culturii, care este valorificarea inefabilul unicității personale în canoanele revelației, adică pe structura dată a neamului.

Această specificitatea a neamurilor, păstrată de-a lungul secolelor cu ajutorul Bisericii (în răsărit) și în ciuda acesteia (în Apus) pe baza transducerii orale a Tradiției, a fost puternic periclitată odată cu apariția culturii scrise, care, mai ales în ultimele două secole a funcționat, vrând, nevrând, în baza determinărilor, a limitelor ei inerente, în două direcții, una de diversificare dusă până la exacerbare (ceea ce a dus de fapt la deviere de la normalitate), în plan național și o doua direcție, consecutivă celei dintâi, de nivelare mondială. Paradoxal sau nu, tot ei, culturii scrise, i-a revenit însă și rolul de menținere a specificității naționale, fie voit, prin scrieri care și-au propus acest lucru, fie forțat, prin bariera limbii.

Astfel, în prezent, cultura scrisă este folosită de unii pentru nivelare internațională, sub pretextul valorificării a-etnice a eu-lui, iar de alții pentru păstrarea acestui eu în matca firească a specificității naționale. Este lesne de înțeles, deci, că nici una dintre poziții nu poate câștiga definitiv, lupta dându-se de fapt, atât în plan cantitativ, cât și în cel calitativ, doar în câștigarea de procente.

Din această cauză lupta de deznaționalizare dusă de toate statele lumii împotriva minorităților naționale (în afară de cel român, care luptă de 150 de ani doar împotriva majorității), are centrul de greutate pus pe această cultură scrisă. În acest punct se concentrează toată lupta pentru păstrarea sau pierderea identității naționale. Deci politica statul român, care ar trebui să fie cea de sprijinire a identității naționale a tuturor românilor ar trebui să fie dusă tot pe acest tărâm. Pentru aceasta ar trebui ca în toate comunitățile românești cartea românească să devină un obiect extrem de accesibil, cantitativ, urmând ca școala românească să croiască drumul și spre o accesibilitate calitativă spre cartea românească de valoare.

Dincolo de dorința firească a românilor de a citi în limba lor capodopere ale creației universale, în afara granițelor actuale cartea românească trebuie să fie calea spre autocunoaștere etnică. Din această



cauză comunitățile românești trebuie să beneficieze de un sistem de librării românești foarte bine pus la punct, librării care să nu fie cu nimic mai prejos de cele din țară, în care noile apariții de carte să fie la fel de prompt prezente ca și în librăriile din țară.

Sistemul librăriilor românești din străinătate trebuie construit cu sprijinul statului român și în el trebuie incluse și librăriile deja existente, scopul urmărit fiind explicit cel descris mai sus. Pornind în multe locuri de la zero acest program ar reprezenta și o posibilitate de relansare a multor edituri din țară prin încurajarea retipăririi masive a clasicilor români, care în țară, în ediții mai noi sau mai vechi, există în mai toate bibliotecile particulare, dar care lipsesc, de multe ori cu bibliotecă cu tot, din multe case ale românilor din afara granițelor. Lărgirea piețelor de desfacere a cărții românești cu aproximativ 12 milioane de clienți este o miză mare, economică și culturală, pentru România, miză ce nu ar trebui ignorată sau minimalizată în nici un fel. Prezența sistemului librăriilor românești pe tot globul ar duce la o mai bună cunoaștere a potențialului creativ al poporului român și nu în ultimul rând ar întări direcția culturală a valorificării specificului național, cultura română fiind unul din puținele exemple de cultură neangajată în dominarea mondială, de cultură orientată spre valorificare potențelor naționale pentru păstrarea identității proprii și nu pentru dizolvarea altor identități.

Pentru cei care nu au înțeles nimic până aici vom spune că sistemul librăriilor românești reprezintă o afacere în sine, adică bună și el ar duce la dezvoltarea unor I.M.M.-uri românești în întreaga lume, atât a editurilor din România cât și a celor românești de aiurea, prin apariția unor puncte de desfacere sigure a cărților. De asemenea ar fi un sprijin și pentru etnici români din străinătate care ar dori, sau care au deja librării, pentru un câștig sigur și de durată.

Programul librăria românească ar îndeplini deci două roluri: unul de promovare a culturii românești în cadrul comunităților românești din afara granițelor și de sprijinire a editurilor românești din aceste comunități pentru păstrarea identității naționale și al doilea de sprijinire economică a culturii românești prin mărirea rețelei de distribuție de carte românească.

A) Identificarea punctelor de desfacere existente

B) Stabilirea de contacte în vederea:

- sprijinirii desfacerii de carte în punctele deja existente
- sprijinirii persoanelor interesate în comercializarea de carte românească, dar care nu au reușit să pornească o afacere

C) Identificarea posibilităților de editare locală și sprijinirea celor interesați

D) Deschiderea de puncte de desfacere în școli, biblioteci, biserici

E) Sprijinirea autorilor locali, editarea textelor acestora în țară sau în afara frontierelor țării

F) Sprijinirea evenimentelor editoriale în spațiul cultural românesc

G) Deschiderea unor librării cu literatură în limba română în principalele centre cu populație majoritar românească;

H) Sprijinirea funcționării librăriilor românești prin realizarea unor contacte directe între acestea și editurile din România;

I) Asigurarea transportului cărților selectate către librării;

J) Acordarea de premii librarilor cu activitate deosebită

## VII.

### PROGRAMUL "BIBLIOTECA ROMÂNEASCĂ"

Fiind un semn al existenței spirituale a unei țări, cultura acesteia este luată în seamă numai de cei care vor să ia act de această existență. Deși profund materiale ultimele veacuri au arătat un respect, deși îndreptățit, totuși suspect producțiilor spirituale și au făcut eforturi apreciabile ca aceste producții să



persiste, spre amintirea celor ce au fost, dar și spre fecundarea tinerelor spirite cu sămânța vechilor învățături. De la amplele planuri de conservare a unor edificii pe care timpul și mai ales industrializarea le-a pus în pericol și până modernele, și tot mai goalele biblioteci, construite în Occident, totul ar părea că vine să confirme nevoia umană de raportare la trecut, chiar dacă trecutul este defectuos înțeles în zilele noastre.

Cert este că astăzi, când se "produce" atât de multă cultură efemeră, în secolul care a inventat *happening*-ul, o "răzbunare" asupra timpului, care oricum ar fi înghițit rapid asemenea producții lipsite de valoare, astăzi șansa României este, ca întotdeauna, tot revendicarea de la trecut, de la un trecut tot mai îndepărtat, pentru că iată, pe ultimii 53 de ani nu vrea să-i revendice nimeni. Un trecut în care neamul avea altă accepțiune, în care nu existau "cetățeni", ci "poporeni" și "viituri" și care a făcut ca acest neam să se întindă, nu să se împrăștie, în tot acest răsărit al Europei. Apoi, odată cu dispariția harului organizator al conducătorilor, statul s-a strâns ca o smochină uscată, întinderea românilor devenind împrăștiere.

Împreună nu se mai țin românii de mult timp, dar există încă șansa de a exista și separați, odată cu riscul de a nu mai exista de loc. Cei rămași în afară din netrebnicia celor ce au gândit un stat mai mic decât neamul, au început să nu-și mai spună români, ci vlahi, cuțo-vlahi, moldoveni, transnistreni și câte altele. și aceasta pentru că alți le-au spus așa, iar ei au luat-o de bună, pentru că România oricum îi trecuse la pierderi planificate.

Pentru a ști ce sunt de fapt și pentru a-și înțelege menirea, acești înstrăinați ar trebui puși în legătură cu măreția apusă a neamului lor și pentru a ști că acesta totuși mai există, și cu ultimele isprăvi ale nord - dunărenilor români. Cărțile care s-au scris despre toate acestea ar trebui adunate în locuri speciale, în care oamenii să vină să citească și să afle, în care să se lanseze cărți noi ale creatorilor români, astfel încât contactul cultural permanent și cu prezentul dar mai ales cu trecutul să-i facă să caute alte sensuri existenței lor de străini permanenți. Dar asemenea locuri există și se numesc biblioteci.

"Biblioteca românească" este un program care-și propune o instalare masivă și constantă a culturii românești și a limbii române în comunitățile românești din afara granițelor. Acest program își propune crearea unui sistem de biblioteci românești în întreaga lume, prin înglobarea celor deja existente și crearea altora noi sau măcar a unor sectoare românești în marile biblioteci ale lumii.

La ora actuală fondul de carte românească aflat în bibliotecile lumii este insignifiant, fiind măsura dezinteresului României pentru propria imagine și pentru soarta conaționalilor asimilați, din lipsă de documente, cu toate fapăturile pământului.

În același timp există o seamă de biblioteci particulare ale românilor din exil, biblioteci cu valoare foarte mare prin manuscrisele aflate în ele, dar și prin imensul fond de carte din care sunt constituite. Când nu sunt niște relicve de care moștenitorii nu mai au nevoie, acestea sunt pur și simplu menite să piară, prin lipsa moștenitorilor de drept, sau de fapt. În același timp bibliotecile aflate în comunitățile în care românii constituie minorități naționale nerecunoscute, sau aproape, sunt în lipsă de aceste cărți care se pierd pe diferite meridiane ale lumii. Programul "Biblioteca românească" își propune pe de-o parte salvarea fondului de carte aflat în exil, fie prin transformarea bibliotecilor particulare aflate în pericol în biblioteci instituționale, fie, acolo unde acest lucru nu este posibil, prin transferarea respectivului fond de carte în biblioteci instituționale existente, pe de altă parte completarea fondului de carte din bibliotecile existente, sau chiar crearea unor noi biblioteci și, nu în ultimul rând, includerea tuturor acestora într-un sistem viu, capabil să efectueze diverse manifestări culturale și transferuri de carte românească sau în limba română acolo unde realitatea o va cere.

Intrarea acestor biblioteci într-un circuit ar însemna, ca și programul "Librăria românească" o ieșire a culturii românești din provincialismul în care se află, provincialism care nu ține, cum s-a tot spus, de cultura în sine, de valoarea acesteia, ci de puterea nației de a valorifica la maxim această cultură care o reprezintă.

Poate părea vulgar, dar noi nu știm să vindem ce avem, și nu este vorba doar de cultură. Încăi dacă n-am vinde, tot n-ar fi rău, dar vindem prost, mult sub valoare. Cultura română nu este bine



cunoscută pentru că nu știm s-o facem cunoscută, nu pentru că n-ar merita. Aceste biblioteci românești, bine concepute și bine definite ca promotorii ale culturii românești în străinătate n-ar fi doar în folosul românilor din respectivele străinătăți, deși și aceasta ar fi suficient, dar ar fi și un mijloc eficient de promovare a valorii românești în afară, o exteriorizare eficientă a unei culturi cu vocație universală și valorificare de cartier.

A. Alcătuirea unei baze de date privind:

- bibliotecile existente:

a) independente

mixte

românești

b) instituționale

particulare

- fondul de carte pentru îmbunătățire  
înnoire

B. Formare unui sistem de livrare a presei

C. Introducerea unei rețele computerizate de stocare a scrisului românesc (ziare și cărți)

D. Deschiderea de noi biblioteci în centrele cele mai populate

E. Inițierea unui plan de prezentare a bibliotecilor românești și publicitate de carte prin pliante, filme, etc.

F. Dotarea bibliotecilor existente cu literatură românească și universală în limba română și sprijinirea deschiderii unor noi biblioteci în toate localitățile unde trăiesc români sau unor puncte pe lângă bibliotecile locale, în cazul în care românii sunt puțin numeroși

G. realizarea unor legături între marile biblioteci din țară și bibliotecile românești din afara granițelor

H. organizarea de acțiuni comune ale bibliotecilor românești de peste hotare cu biblioteci din România.

## VIII.

### PROGRAMUL "CENTRUL DE AFACERI"

În afara granițelor țării trăiesc 12 milioane de români, mai mult de jumătate din populația totală a țării. Statistica nu are sentimente. Ea le provoacă. Dar, nu acelor care, privind realitatea în față, preferă să o ignore. Nu poți să-i refuzi unui român dreptul de a se simți român numai fiindcă nu se află între granițele țării.

Avem dreptul să ne interesăm de soarta românilor din străinătate și obligația (ca majoritate) să facem primul pas. Cu atât mai mult cu cât, astăzi, spațiul se contractă sub presiunea mijloacelor de comunicare, din ce în ce mai performante, mai accesibile.

Soluția, în plan economic, este înființarea Centrului de Afaceri, asemănător Camerei de Comerț și Industrie a României. Deosebirea fundamentală este că se adresează, preponderent, românilor din afara granițelor și urmărește lansarea unor activități pilot în cadrul comunităților de români care să le permită acestora accesul la consultanță și să le ofere sprijin efectiv și, intern, o diagnoză a economiei țării. Trebuie să-i tratăm pe românii din străinătate preferențial dar nu în sensul descurajării altor investitori străini ci, în cazul alegerii între doi potențiali parteneri de afaceri, de același calibru, dintre care unul român, să-l preferăm pe acesta.



În cazul înființării Centrului, pentru o activitate cât mai eficientă, primul obiectiv este fluidizarea schimbului de informații privind cadrul legislativ din România și țările cu comunități românești. Odată stabilit cadrul legislativ urmează direcționarea investițiilor către domeniile de interes.

Pentru România focalizarea se va face pe patru domenii cu dezvoltare rapidă: industria românească de soft (export), turism, ape minerale și agricultură.

Extern, se va studia climatul economic și stadiul de dezvoltare în diferite zone ale lumii cu populație românească. Demararea proiectelor se va face ținând cont de principiul "complementarității" economiilor țărilor. De asemenea, vor fi necesare vizite de colectare a datelor necesare diagnozei, de prospectare a pieței și cunoaștere a comunităților oamenilor de afaceri.

Intern și extern activitatea Centrului se va face după următoarele coordonate:

- Prezentarea obiectivelor economice principale și a oportunităților de afaceri din industrie, comerț, servicii.
- Descrierea Sistemului Bancar și a Sistemului Fiscal.
- Posibilitățile de promovare a ofertei de produse sau servicii a agenților economici la manifestări comerciale: târguri, exoziții, saloane.
- Privatizarea și cadrul legal al acesteia.
- Tranzacțiile mobiliare.
- Proiecte de investiții.
- Posibilități de import-export și înființarea societăților mixte.

Întreaga activitate a Centrului va fi informatizată, prin crearea unor baze de date relaționale pe următoarele domenii:

- oportunități de afaceri (cereri și oferte) grupate pe țări și actualizate zilnic.
- românii din diasporă și cei care locuiesc în apropierea granițelor țării: statistici pe comunități și pe indivizi
- surse de documentare; bibliotecă informatizată.

Global, Centrul urmărește o cât mai bună cunoaștere a potențialului economic românesc și descoperirea compatibilităților de cooperare (în producție, comercializare, modernizare, dezvoltare, înființarea de societăți mixte, investiții).

Este vitală colaborarea cu alte organisme guvernamentale și antrenarea, în derularea programului, a unor organisme nonguvernamentale.

Activitatea Centrului are un pronunțat caracter bilateral, respectiv acordarea de sprijin, în egală măsură, firmelor românești care doresc să stabilească legături de afaceri cu parteneri din străinătate și oameni de afaceri străini ce doresc să investească în România.

În cadrul fiecărei comunități românești se va înființa Asociația Oamenilor de Afaceri Români, prioritatea absolută fiind, în prima etapă, lobby-ul pentru îmbunătățirea climatului de afaceri. Aceste asociații vor funcționa asemeni unei rețele neuronale, în strânsă legătură una cu alta. Un țel al acestor centre este atragerea specialiștilor teoreticieni, care să coordoneze activitatea economică.

De asemenea, este foarte importantă mediatizarea activității Centrului, în cadrul comunităților de români, și nu numai, prin presă, televiziune (acolo unde există posturi de televiziune românești să fie sprijinite), internet.



Obiectivul intern al Centrului este autofinanțarea, iar obiectivul extern sponsorizarea activității Departamentului pentru relațiile cu românii de pretutindeni.

Astăzi noi nu ne aflăm la o răscruce de drumuri ci pe o fâșie îngustă de pământ, între un versant abrupt și o genune. Este oare coborârea într-o prăpastie mai ușoară decât escaladarea unui munte ? Eu cred că sunt la fel de dificile. Și atunci, de ce să nu alegem suișul ?

1. Scopul creării Centrului
2. Principii de funcționare a Centrului
3. Structura organizatorică
4. Obiect de activitate
5. Instrumente de lucru
6. Relații cu instituțiile de profil
7. Proiecte

#### 1) SCOPUL CREĂRII "CENTRULUI"

Centrul de afaceri se constituie având ca scop:

- a) sprijinirea financiară a întregii activități a Departamentului
- b) încurajarea investițiilor firmelor străine în România și ale firmelor românești în străinătate
- c) promovarea imaginii României printre românii din diaspora

#### 2) PRINCIPII DE FUNCȚIONARE A "CENTRULUI"

Enunțăm trei principii manageriale de funcționare a "Centrului", care vor constitui forța motrice a organizației:

- *activitate rentabilă*
- *creștere profesională*
- *flexibilitatea strategiei*

#### 3) STRUCTURA ORGANIZATORICĂ

(a se vedea organigrama)

#### 4) OBIECTUL DE ACTIVITATE

"Centrul" va avea ca principale obiecte de activitate următoarele:

- consultanță generală antreprenorială
- asistarea investițiilor
- suport logistic pentru demararea afacerilor
- prelucrarea și vânzarea de informații generale de afaceri
- elaborarea studiilor de piață
- elaborarea studiilor de fezabilitate (într-o fază ulterioară)
- intermediari de afaceri
- organizarea de simpozioane și conferințe pe teme economice
- editarea unui buletin de afaceri

#### 5) INSTRUMENTE DE LUCRU

- informații economice oficiale
- informații culese din publicații de specialitate
- informații culese din presa cotidiană



- informații obținute de la instituțiile abilitate ale statului
- informații obținute de la instituțiile și organizațiile economice private
- informații obținute pe baza unor relații personale

#### 6) RELAȚII CU INSTITUȚIILE DE PROFIL

- relații cu Camera de Comerț
- relații cu ministerele (cu ambasadele)
- relații cu diferite fundații sau O.N.G.-uri
- relații cu birouri de avocatură, notariale, companii aeriene, companii hoteliere, etc.

#### 7) PROIECTE

##### a) individuale

- contactarea persoanelor cu putere financiară
- expunerea proiectului și cointeresarea
- sprijinirea și acordarea de facilități

##### b) pe comunități

- investiții ale diasporei în zonele comunităților românești din afara granițelor (în țara adoptivă, în România sau în comunități ale românilor din alte state)
- investiții ale românilor din țară în spații locuite de români în afara României

##### c) pe domenii

- înființarea unui Birou de Consultanță Juridică și Comercială (studii de fezabilitate, studii de marketing, etc.)
- oportunități de afaceri

##### d) obținerea unui statut special față de alți investitori (scăderea progresivă a impozitelor în raport cu volumul investițiilor)

### IX.

#### PROGRAMUL

#### “ÎNFIINȚAREA UNOR BIROURI DE SPRIJIN ÎN INTERIORUL COMUNITĂȚILOR ROMÂNEȘTI”

Înființarea unor birouri de sprijin în interiorul comunităților românești, prin investirea unor români din comunitățile respective cu funcții (onorifice) oficial recunoscute de către statul român.

Observație: Se va lua în considerare faptul că o mare parte a românilor care au calități morale și intelectuale compatibile cu un viitor statut oficial sau onorific nu activează în cadrul asociațiilor românești, rămânând în afara acestora. Motivele acestui fapt se cunosc.



## Argument

Funcționarea unui astfel de program se întemeiază pe necesitatea de natură strategică a statului român de a construi și a întreține un lobby românesc în Occident și de a cunoaște în mod real și aprofundat spațiul etnic românesc din jurul frontierelor, în vederea revenirii sau a menținerii acestuia în zona de influență spirituală, culturală și economică românească.

În Occident, din cauza unei politici antinaționale dusă în timpul regimului comunist, întreaga diasporă românească a fost supusă unui proces de divizare și compromitere ce avea ca singur scop eliminarea ei ca factor de presiune politică sau transformarea în organ de propagandă a autorităților comuniste din țară. Această politică dusă pe termen lung și cu o metodică demnă de o cauză mai bună a provocat efecte devastatoare la nivelul conștiinței emigranților români, precum și la nivelul sistemului de valori pe care aceștia puteau să-l promoveze. Noțiuni ca "Țara", "Neamul", "Biserica", au devenit simple cuvinte, al căror sens putea să încadreze pe cel ce le susținea într-una dintre cele două categorii mari în care a fost împărțită diaspora românească: "comuniști" și "legionari". În funcție de interesul manipulatorilor de opinie, majoritatea infiltrați de către regimul comunist, dar nu numai, punctul de vedere exprimat devenea dintr-o dată un punct de vedere comunist sau legionar, și lipsit deci de un anume consens ce caracterizează în general principii generoase care se sprijină pe astfel de concepte și care edifică *interesul național*.

Ocuparea acestor posturi onorifice trebuie să plece de la ideea existenței unor persoane, cu preponderență tinere și a căror mentalitate nu a fost impregnată de spectrul acelei împărțiri a diasporei. La ora actuală, în majoritatea țărilor occidentale, există o nouă generație, copiii celor care au emigrat în perioada comunistă sau tinerii care au emigrat după 1989, generație ai căror reprezentanți sunt profesori în diverse Universități, cadre de conducere în marile companii sau lucrează în importante sectoare ale administrației țărilor lor adoptive. Aceștia trebuie identificați, cultivați și investiți cu onoranta misiune de a-și reprezenta Neamul și Țara. În această lucrare nu au ce căuta interese partinice, de grup sau ideologice; căci orice încercare de a le introduce în problemă nu ar duce decât la perpetuarea stării de fapt din prezent.

Această nouă generație poate, cu adevărat, construi un lobby românesc, un lobby eficient de care Țara are și mai ales va avea nevoie în încercările pe care ni le rezervă istoria. Nu trebuie decât să privim în jurul nostru și să observăm că multe dintre hotărârile care construiesc drumul viitor al regiunii în care ne găsim sunt luate în cancelariile occidentale. Inexistența unui lobby românesc eficient acolo, duce la ignorarea interesului național al României și promovarea intereselor altor țări vecine, ale căror guverne au avut înțelepciunea de a investi în propriul viitor, construind, în curtea cancelariilor importante ale lumii, grupuri de lobby eficiente.

Nici nu trebuie să mai amintim importanța strategică a spațiului etnic românesc din jurul frontierelor și din vecinătatea apropiată. Aici, selectarea celor ce vor ocupa acele posturi onorifice trebuie să fie și mai drastică decât în țările occidentale, dar trebuie să aibă aceeași direcție: noua generație. Avem suficienți tineri care au deja licențe obținute în Țară. Aceștia trebuie să meargă în locurile lor de baștină și să împrăștiе și acolo spiritul românesc. Dintre ei, pot fi selecționați cu siguranță câțiva formatori de opinie care să poată conduce într-un spirit nou comunitățile românești către o integrare sau o reintegrare spirituală, culturală și economică cu Țara.

Inexistența în cadrul Guvernului a unei structuri viabile care să poată duce la îndeplinire aceste planuri, ce se încadrează în Strategia Națională de Securitate, nu poate fi decât condamnată.

Proiecte:

1. Identificarea personalităților de marcă ale comunităților românești și testarea compatibilității acestora cu programele Departamentului.



2. Identificarea tinerilor din cadrul comunităților românești care prin programe speciale\* pot fi ajutați să devină formatori de opinie în cadrul comunității românești, dar și în cadrul mai larg al societății în care își desfășoară activitatea.

3. Selecționarea cu grijă a unor personalități din cadrul conducerilor asociațiilor românești și cultivarea acestora în sensul depolitizării asociațiilor și unirii acestora în jurul unor principii naționale (limba română, neamul, tradițiile, interesul național).

4. Se va acorda o atenție sporită personalităților românești care își desfășoară activitatea în cadrul mediilor de afaceri. Prin aceste personalități se va cultiva interesul pentru investiții în România. Departamentul va asista permanent eventualii oameni de afaceri din cadrul comunităților românești, care vor dori să investească în Țară, înlesnind accesul acestora la informație și la autoritățile competente.

\*Când se vorbește de "programe speciale" se are în vedere organizarea de cursuri privind istoria națională, limba română, excursii pentru cunoașterea spațiului românesc, cursuri de prezentare a legislației internaționale privind drepturile minorităților.

## X.

### PROGRAMUL "CERCETARE INTERDISCIPLINARĂ"

Memoria deține taina identității noastre – îndemn sau provocare ?

Dacă ar fi să ne regândim și să ne regăsim ca neam și rudenie de sânge, am putea spune că într-adevăr, memoria și istoria deopotrivă ne-au lansat o provocare.

Acum, în prag de mileniu trei, când mulți gândesc cataclisme apocaliptice, românii se caută prin lume.

Au știut unii de ceilalți mai mult sau mai puțin, chiar dacă erau, teritorial, foarte apropiați unii de alții: în nordul Bucovinei, în Basarabia, ori în sudul Dunării. Aici ne-am consumat istoria comună de sute de ani, unii vorbind deschis românește, alții pe ascuns, ori în gând doar, pentru că istoria și conjuncturi nefericite au impus ciudate norme.

Și a rămas memoria.

De opt ani ne putem identifica elementele unui discurs de refacere, cu un aspect organizat, mai bine încheiat, deoarece n-am găsit răgazul suficient pentru a înțelege, în definitiv, trecutul și a face astfel prezentul mai productiv.

Acum, România, patria românilor de pretutindeni, lansează o nouă provocare: un amplu plan de cercetare interdisciplinară.

Sperăm ca această lucrare, închinată ideii de comunitate de sânge, cea mai profundă legătură care poate uni pe om de om va fi bine primită de cei care cultivă știința și dragostea de neam.

#### OBIECTIVE:

1. cunoașterea realităților din comunitățile românești aflate în afara granițelor Statului Român
  - a) zona I      Nordul Bucovinei  
                 Sudul Basarabiei  
                 Nordul Maramureșului
  - b) zona II      Basarabia și spațiul transnistrean
  - c) zona III      Sudul Dunării



2. identificarea principalelor cereri și doleanțe
3. stabilirea modalităților de colaborare

### MODALITĂȚI DE REALIZARE:

1. Cercetare etno-sociologică cu ajutorul echipelor interdisciplinare

### RESURSE UMANE:

Acțiunile eficiente cu o documentare științifică temeinică. Superficialitatea atrage după sine eșecul. Numai diagnosticele întemeiate pe cercetări serioase realizate de specialiști pot oferi documentarea necesară trasării planului de acțiune pe viitor. În acest sens, echipele interdisciplinare vor reuni următoarele categorii de specialiști:

1. Muzeul Țăranului Român
2. Muzeul Satului – specialiști în etnologie/etnografie
3. Universitatea București:
  - cadre didactice și studenți în ani terminali cu specializare în: istorie, sociologie, geografie-geologie, litere, teologie, drept, medicină, agronomie.

### FINALITATE

Rezultatele cercetărilor efectuate de echipele interdisciplinare vor fi puse în valoare în diverse formule:

- a) sesiuni de comunicări științifice
- b) realizarea de filme documentare
- c) monografii ale zonelor cercetate
- d) realizarea unei bănci de date (amănunțită și operabilă)
- e) argumente către: M.A.E.

Comisia de politică externă a Parlamentului

M.E.N.

Ministerul Culturii

Președinția României

Nu credem că numai legile bune sunt îndeajuns pentru a reînnoa temeinic o relație de sânge.

Istoria a arătat că în lipsa unor buni conducători, a unui corp administrativ și de profesioniști capabili și pătrunși de dragoste de neam, legile cele mai bune rămân fără urmări. Acesta este motivul pentru care nu ne mulțumim doar să cercetăm realitatea din comunitățile românești aflate în afara granițelor țării și să înlesnim organizarea legilor pe care aceasta le reclamă.

Dorim să propunem un altfel de mod de a privi această realitate și, în același timp, să formăm o altfel de generație de funcționari și de dascăli.

### CERCETARE

#### CADRELE

1. CADRUL GEOGRAFIC:
  - a) geologie, orografie, hidrografie, climatologie
  - b) floră, faună

#### AȘEZĂRI:

- a) rural – vatra satului, case, drumuri
- b) urban – sisteme de urbanizare

2. CADRUL BIOLOGIC:

- a) tipul antropologic
- b) factori demografici: structura populației



dinamica populației  
neamuri și familii (genealogii)

### 3. CADRUL ISTORIC:

- a) structură socială tradițională
- b) personalități ale regiunii – prezent/trecut

### 4. CADRUL PSIHIC:

- a) structura mentalității colective
- b) conformism și inovație

## MANIFESTĂRILE:

### 1. MANIFESTĂRILE SPIRITUALE:

- a) graiul – toponimia
- b) viața religioasă
- c) spațiul și timpul în mentalitatea locuitorului
- d) obiceiuri: nașterea, botezul, nunta, înmormântarea
- e) sărbători de peste an
- f) viața artistică: modalități de exprimare
- g) știința de carte
- h) confesiuni

### 2. MANIFESTĂRILE ECONOMICE:

- a) structura economică (interesant în mediul rural)

### 3. MANIFESTĂRILE JURIDICE:

- a) forme de proprietate
- b) existența formelor de viață juridică tradițională
- c) relații cu autoritatea de stat/ respectarea drepturilor omului

### 4. MANIFESTĂRILE POLITICO-ADMINISTRATIVE:

- a) forme de administrație
- b) grupuri și acțiuni politice

## UNITĂȚI ȘI SUBUNITĂȚI:

- 1. Familia
- 2. Gospodăria
- 3. Vecinătatea
- 4. Forme asociative
- 5. Cărciuma

## RELAȚII:

- 1. Relații de rudenie
- 2. Relația sat-oraș

## PROCESE:

- 1. Procese de emigrare și de imigrare
- 2. "Rurbanul"



## ASPECTE SPECIFICE ALE RELAȚIILOR INTERETNICE ÎN COVASNA ȘI HARGHITA

### 1. Considerații generale

Centrul European de Studii Covasna Harghita este o organizație nonguvernamentală, apolitică, nonprofit și autonomă, cu caracter științific, cultural și social înființată din inițiativa unui grup de intelectuali pentru a răspunde unor imperative de cercetare interdisciplinară a zonei Covasna-Harghita.

Centrul își propune să realizeze cercetări științifice în domeniile sociologiei, geopoliticii, istoriei, teologiei, economiei, politologiei, să înființeze o bancă de date cu utilizatori multipli, cuprinzând documente audio-vizuale și scrise referitoare la zona Covasna-Harghita și să editeze lucrări, studii și periodice în cadrul editurii proprii *Eurocarpatica*.

Unul din proiectele Centrului îl reprezintă organizarea împreună cu Fundația Națională pentru Românii de Pretutindeni și cu sprijinul Departamentului pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare, a Universității de Vară *Izvoru Mureșului*. Ediția din acest an cu tema **"Integrarea europeană și identitatea națională"** s-a desfășurat în perioada 14-20 august la Complexul Sportiv și de Tineret "Izvoru Mureșului", județul Harghita.

În programul Universității este inclusă și dezbateră cu tema **"Majoritate și minoritate – experiența europeană și particularități ale zonei Covasna – Harghita"**. Până la prelucrarea și interpretarea datelor rezultate din propriile cercetări prezentăm câteva concluzii desprinse din puținele studii efectuate în zonă. (Maria Cobianu-Băcanu, Ilie Bădescu, Vasile Dâncu, Lily Rain, Ștefan Bruno, Ioan Lăcătușu) cât și din observațiile și constatările organizațiilor culturale românești din județele Covasna și Harghita.

Este cunoscut că un specific al județelor Covasna și Harghita îl reprezintă existența unui electorat stabil și disciplinat prin motivare etnică, fapt care determină **perpetuarea inexorabilă la putere, pe plan local a U.D.M.R., indiferent de alternanțele la putere pe plan național**. În această situație nu se mai poate vorbi de democrație, ci de o etnocratie care vizează preluarea progresivă a prerogativelor statului român. U.D.M.R. a monopolizat și în prezent manipulează opinia publică de expresie maghiară, impunând o **abordare excesiv și obsesiv etnocentristă**. Se inoculează ideea monoculturalității maghiare, a ceea ce continuă să fie denumit *"pământ secuiesc"*, eludându-se caracterul multicultural al zonei, permanența prezenței populației românești și interferențele etnoculturale româno-maghiare care, de-a lungul secolelor au marcat acest areal.

Liderii comunității maghiare manifestă puternice trăsături de **separare, izolare și autonomizare**. Se accentuează tendințele de enclavizare prin instituții publice, cosmetizate cu principii cum sunt: cel al subsidiarității, descentralizării, autonomiei locale.

**Modelul cultural interetnic în Covasna și Harghita este unul de tip piramidal**; la bază, la nivelul comunităților locale sunt dominante tendințele de conviețuire și bună vecinătate, iar la vârf, la nivelul elitelor, cele de separatism etnic. (Maria Cobianu-Băcanu). În ceea ce privește comunicarea



interculturală, dialogul interetnic are la suprafață o notă de civism și civilizație, însă în subteran se simte o stare de tensiune.

La nivelul comunităților maghiare locale asistăm la **persistența unor obsesii etnocratice care percep orice prezență "străină" ca pe o încercare de alterare a purității etnice.**

În mass-media locală de expresie maghiară asistăm la practicarea unui **discurs hiperetnicizat al formatorilor de opinie**, la promovarea unei politici identitare agresive care alimentează sentimente de intoleranță și acțiuni discriminatorii față de etnicii români.

Practica impunerii obligativității **cunoașterii limbii maghiare pentru ocuparea unor funcții**, întărită prin recente acte normative și declarațiile unor lideri marcanți ai U.D.M.R., împiedică accesarea tinerilor și intelectualilor români la posturi de specialitate, amplificându-se astfel, golul lăsat de exodul masiv al specialiștilor de naționalitate română de după decembrie 1989. Pe acest fond sporesc insatisfacțiile, dezamăgirile și lipsa de orizont a populației românești privind condiția și destinul ei într-o zonă în care monoculturalitatea maghiară se impune tot mai mult, **împiedicând formarea unei elite tinere de intelectuali români.**

Multe instituții științifice și de cultură, dar și personalități marcante ale vieții publice românești ocolesc zona, considerând-o "delicată" și așteptând ca starea de normalitate să se instaleze de la sine.

Cercetările recente (Dâncu: 1995-1998) au pus în evidență o **fractură identitară determinată de modul în care se trăiește simultan, statutul de majoritate-minoritate.**

De fapt aceste județe funcționează autonom, doar formal ele se supun administrației centrale. Sunt zădărnice toate tendințele centraliste ale administrației centrale, de la amplasarea unei cazărmi de jandarmi până la funcționarea unui așezământ de asistență socială patronat de un ordin religios condus de călugărițe de etnie română. (Vasile Dâncu).

De fiecare dată argumentul rostit oficial sau nu, este același – **păstrarea echilibrului de fapt dezechilibrului etnic existent.**

Sunt invocate obsedant unele **"drepturi istorice" exclusive, de fapt unele privilegii.** Așa cum sublinia publicistul Ion Ciurea, în zonă există falsă percepție a realității configurată în aberanta schemă potrivit căreia integrarea europeană ar putea însemna șansa localnicilor de a se înfrupta din roadele întregului continent pe care să se deplaseze și să se așeze nestingherit fără ca "alții", "străinii" să aibă dreptul să pună piciorul pe tărâmul propriu, dorit numai al lor. Împrejurare absurdă și revelatoare se regăsește în formula: **"România țara tuturor cetățenilor ei, așa zisul "pământ secuiesc"- numai al secuilor.**

Liderii maghiari din zona Covasna-Harghita folosesc o "inflație de concepte neconstituționale și tendențioase "autonomie comunitară", "autodeterminare internă", "autoguvernare locală", "ținut secuiesc", "secui-român" (Maria Cobianu-Băcanu).

Există o diferență între comportamentul maghiarilor din zonele unde aceștia sunt minoritari și cei din aceste județe unde sunt numeric majoritari.

Comunicarea este unisensuală. La memoriile întreprinse de către reprezentanții societății civile românești, de regulă nu se primește nici o reacție de la București, în mod deosebit după participarea U.D.M.R. la guvernare.

În această situație românii din zonă se victimizează simțindu-se părăsiți de administrația centrală și trăind un acut sentiment de frustrare.

## **2. Câteva aspecte privind discriminarea românilor din județele Covasna și Harghita în viziunea societății civile românești**

În arealul etnocultural Covasna-Harghita statutul românilor se înscrie în ceea ce sociologii numesc grup minoritar în dublu sens: ca grup dezavantajat asupra căruia se exercită presiuni și



discriminări și ca grup cu pondere numerică mai mică decât populația majoritară de origine maghiară. (Maria Cobianu-Băcanu). Dintre discriminările pe care le suportă românii din zonă amintim:

- existența unui partid organizat pe criterii etnice și a unui electorat stabil și disciplinat prin motivare etnică, fapt care determină **perpetuarea inexorabilă la putere pe plan local a U.D.M.R.**
- promovarea de către U.D.M.R. a principiilor și practicilor **autonomiei teritoriale pe criterii etnice.**
- **condiționarea cunoașterii limbii maghiare**, devenită un instrument pentru **purificarea etnică a zonei.**
- **contestarea autorității statului român** și a simbolurilor naționale de către autoritățile locale conduse de U.D.M.R.; schimbarea denumirilor de străzi românești, și instituții, unele cu persoane cunoscute pentru faptele lor antiromânești.
- refuzul Consiliului Județean Covasna de **inclușdere în configurația noii steme a județului Covasna** a oricărui element simbolic reprezentativ pentru comunitatea și cultura românească
- dezvelirea a sute de monumente și plăci comemorative numai în limba maghiară
- **practicarea unui discurs hiperetnicizat** al tuturor instituțiilor publice în care funcționează reprezentanți ai comunității maghiare.
- **ignorarea istoriei**, tradiției, culturii și spiritualității populației românești
- **încercările sistematice de dizolvare a unor instituții culturale fundamentale în zonă (muzeu, teatru).**
- **în majoritatea localităților etnic mixte românii nu au reprezentare în consiliile locale.**
- **numărul locuitorilor de naționalitate română este mai mic decât norma de reprezentare în Parlament.** Ca urmare a acestui fapt, locuitorii de naționalitate română din Harghita nu au reprezentant în Parlament iar cei din Covasna au obținut un mandat de deputat doar în urma redistribuirii, riscând să-l piardă la alegerile următoare.

Chiar din analiza programului autoguvernării U.D.M.R. Sf. Gheorghe pentru perioada 2000 - 2004, rezultă că predominante sunt prevederile **centrifuge, atomizatoare, autonomiste și nu cele armonizatoare, integrative care au ca obiectiv comunicarea interculturală, respectul diversității și pluralismul culturilor.** Practic, ne aflăm în fața unui program de gestionare a **monoculturalității maghiare și nu a diversității etnoculturale.**

Se impune deci o intervenție fermă a statului român pentru stoparea tendințelor de enclavizare, separatism și autonomie pe criterii etnice și normalizarea climatului de conviețuire interetnică.

### 3. Propuneri pentru o posibilă strategie de normalizare a climatului interetnic din zona Covasna-Harghita

1. Constituirea unui **consiliu consultativ** pe lângă Cabinetul Primului-Ministru, care să elaboreze strategii de politică economico-sociale, adaptate acestei zone
2. Adaptarea actelor normative la **impactul specific** pe care acestea îl pot avea în zona Covasna-Harghita.
3. Asigurarea prin lege a **dreptului de reprezentare** a populației românești din Covasna și Harghita în structurile parlamentare și guvernamentale.
4. **Respectarea statutului limbii române** ca limbă oficială în activitatea instituțiilor administrației publice locale.
5. Scoaterea **instituțiilor descentralizate** din cele două județe de sub controlul perpetuu al U.D.M.R.
6. Asigurarea sprijinului și consultării de specialitate pentru realizarea unor programe și proiecte de **dezvoltare economică a zonei.**



7. Sprijinirea unor programe și proiecte care să ofere locuitorilor din județele Covasna și Harghita o **alternativă la abordările U.D.M.R.-ului**.
8. Sprijinirea în continuare a **Episcopiei Ortodoxe Române a Covasnei și Harghitei**, instituție fundamentală pentru păstrarea identității românești în zonă.
9. Asigurarea subvenționării de la Bugetul de Stat a cotidianelor de limbă română ("**Cuvântul Nou**" și "**Adevărul Harghitei**").
10. În condițiile în care activitatea **Teatrului de limbă română "Andrei Mureșanu"** este blocată, devenind obiect de șantaj al Primăriei municipiului Sf. Gheorghe, solicităm trecerea acestei instituții în subordinea Ministerului Culturii.
11. Sprijinirea **Muzeului Carpaților Răsăriteni** ca instituție de rang național, care să asigure aplicarea strategiei culturale naționale în acest spațiu.
12. Finanțarea unor proiecte ale **asociațiilor culturale românești** în primul rând a celor care sunt recunoscute ca fiind de utilitate publică conform Ordonanței Guvernului României nr. 26 din 30 ianuarie 2000.
13. Intervenția Comisiei Centrale de Heraldică pentru a determina conducerile județelor Covasna și Harghita de a include în configurația noilor steme și **simboluri reprezentative pentru comunitățile și cultura românească**.
14. Începerea **dialogului interetnic** pe problemele de fond ale conviețuirii care să asigure atenuarea asperităților de orice fel.
15. Problema normalizării climatului de conviețuire interetnică să constituie o "**prioritate națională**" una și aceeași pentru orice cârmuire din fruntea țării.

S-ar putea astfel corobora avantajele ce decurg din poziția geografică, economia complementară și tradiția relațiilor economice și umane a zonei Covasna-Harghita cu provinciile istorice Moldova și Muntenia, cu cele ce izvorăsc din realitățile istorice, demografice, lingvistice, culturale și confesionale pe care populația din zonă le are cu Ungaria.

Centrul European de Studii Covasna - Harghita așteaptă parteneri și sprijin logistic pentru realizarea unor viitoare cercetări pe teme precum: regionalism, autonomie, autodeterminare și implicațiile asupra suveranității naționale, dimensiuni ale conviețuirii în medii multiculturale; relații comunitare între național și etnic; procese de enclavizare și de asimilare comunicare interetnică.

*Ioan LĂCĂTUȘU - director, Claudiu BĂDESCU - cercetător,*  
**CENTRUL EUROPEAN DE STUDII COVASNA - HARGHITA**



## COMUNICAT DE PRESĂ – 2000

În perioada 14-21 august 2000 a avut loc la Complexul Sportiv și de Tineret din stațiunea Izvoru Mureșului, județul Harghita, cea de-a treia ediție a Universității de Vară "Izvoru Mureșului", cu tema **"Integrarea europeană și identitatea națională"**.

Organizatorii acestei ediții au fost: **Centrul European de Studii Covasna-Harghita – Sf. Gheorghe, Fundația Națională pentru Românii de Pretutindeni – București, Despărțământul A.S.T.R.A. Covasna-Harghita, cu sprijinul Departamentului Pentru Relațiile cu Românii de peste Hotare.**

La programul cursurilor au participat 70 de cursanți din țară și de peste hotare (Republica Moldova, Ucraina, Iugoslavia, Albania) și conferențieri veniți din S.U.A., Germania și Italia.

Programul universității a cuprins câteva teme de mare actualitate și profunzime: *Românii de pretutindeni și Țara, Europa națiunilor sau Europa regiunilor?, Mass-media și promovarea valorilor naționale, Majoritate și minoritate – experiență europeană și particularități ale zonei Covasna-Harghita, Etnie și confesiune la catolicii din Moldova etc.*

Universitatea s-a bucurat de sprijinul Radiodifuziunii, Televiziunii Române și TVR Internațional și a cotidianului Adevărul care au transmis interviuri și reportaje de la fața locului în timpul desfășurării cursurilor de vară.

S-a apreciat faptul că intrarea României în Europa presupune o afirmare a valorilor naționale într-o Europă construită pe principiul unității în diversitate.

În urma conferințelor și dezbaterilor s-au conturat o serie de idei referitoare la:

### 1. Românii din afara hotarelor țării

- asigurarea de fonduri pentru punerea în aplicare a strategiei Guvernului român referitoare la românii de peste hotare, fonduri cel puțin egale cu cele alocate Departamentului pentru Minorități Naționale ( 15 miliarde D.R.R.H. față de 60 miliarde D.M.N.)
- construirea cadrului juridic în vederea construirii unor relații puternice cu românii de dincolo de graniță
- afirmarea de către statul român a unei poziții coerente și ferme față de românii din diasporă
- depolitizarea relației românilor din diasporă cu țara
- asigurarea reciprocității la nivel de guverne, în respectarea drepturilor minorităților naționale
- implicarea fermă a diplomației românești în promovarea unei imagini reale a României și românilor, care să contrabalanseze propaganda negativă la adresa acestora din mass-media și de pe internet
- crearea unei rețele de filiale ale bib'otecilor județene și municipale din țară în Basarabia și în comunitățile românești din țările învecinate
- elaborarea și aplicarea unui proiect de înfrățire a județelor, municipiilor, orașelor și comunelor din țară cu cele din Basarabia și țările vecine
- asigurarea de către Ministerul Educației Naționale a unui cadru normativ care să permită oricărui tânăr român din țările învecinate să participe la admiterea în învățământul superior din România.
- intensificarea demersurilor pentru recunoașterea Mitropoliei Basarabiei, înființarea Episcopiei Ortodoxe a Românilor din Iugoslavia și sprijinirea bisericilor, școlilor în limba română și asociațiilor culturale din românitatea apropiată



## **2. Europa națiunilor sau Europa regiunilor**

- ideea de Europă unită are o tradiție îndelungată la care personalități românești de marcă au avut o contribuție remarcabilă (Ex. Nicolae Iorga sau Iuliu Maniu)
- participarea României ca membru deplin la instituțiile europene este recunoașterea unei tradiții europene de secole, a istoriei și civilizației românești
- modelul națiunilor și modelul regiunilor sunt complementare, ele trebuind adecvate specificului istoric și geopolitic al fiecărui stat
- în Europa modelul regiunilor este puternic contestat și mai degrabă "împus" țărilor surori mai sărace

## **3. Românii din județele Covasna și Harghita**

- necesitatea definirii statutului românilor din aceste județe care să asigure reprezentarea lor în structurile administrației locale, Parlamentului, Guvernului și Președinției României.
- crearea unui Consiliu Consultativ pe lângă Cabinetul Primului Ministru însărcinat cu elaborarea unei politici coerente economico-sociale și culturale specifice zonei
- sprijinirea Episcopiei Ortodoxe a Covasnei și Harghitei, a instituțiilor și asociațiilor culturale și ziarelor românești din zonă
- sprijinirea unor programe și proiecte de dezvoltare economică a celor două județe
- respectarea statutului limbii române ca limbă oficială în activitatea administrației publice locale, așa cum se întâmplă și în statele occidentale (vezi S.U.A.), în care limba oficială a statului și a instituțiilor sale este una singură: cea a majorității naționale
- stoparea tendințelor autonomiste, separatiste și de enclavizare pe criterii etnice
- acționarea în judecată ca parte civilă în instanțe românești și internaționale în cazuri de abuz sau discriminare pe criterii etnice

## **4. Mass-media și valorile naționale**

- responsabilizarea presei scrise și a audio-vizualului în păstrarea și promovarea identității și a valorilor naționale
- nevoia de redirecționare a populației către valorile naționale (vezi modelul american) și promovarea acestora
- educarea publicului către presa de calitate și în acest context, acordarea unui spațiu mai larg și la ore accesibile, emisiunilor culturale și educative, actualmente aproape eliminate în favoarea programelor de divertisment de consum, comerciale
- schimbarea mentalității de supuși cu cea de învingători
- promovarea valorilor naționale trebuie să devină politică de stat ca și în alte guverne din Europa (vezi guvernul grec sau cel maghiar, ambele membre N.A.T.O.)

## **5. Catolicii români din Moldova**

- contracararea acțiunilor unor cercuri maghiare de creare a unei probleme artificiale privind așa-zisa apartenență la etnia maghiară a catolicilor români din Moldova și discriminarea acestora
- organizarea unui Seminar Internațional cu tema "Catolicii din Moldova – români de secole"
- sesizarea organismelor de drept internațional și a Vaticanului asupra ofensivei maghiare la care sunt supuși catolicii români din Moldova
- atenționarea Comisiei Centrale de efectuare a recensământului populației și locuințelor din anul 2001 asupra corectitudinii recensării populației din comunitățile multietnice



Pe parcursul desfășurării cursurilor s-au formulat o multitudine de idei și propuneri privind temele dezbătute și organizarea ediției viitoare a Universității. S-a propus printre altele înlocuirea termenilor de "Basarabia" cu "România de est", "Secuime" cu "Ținutul Covasnei și Harghitei", "ceangăi" cu "catolicii români din Moldova"

Informațiile transmise din perspectiva academică s-au completat în chip fericit cu un mod complex și inedit de reflecție și raportare la valorilor naționale și la credința strămoșească. S-a subliniat necesitatea recâștigării încrederii în forțele proprii și redescoperirea valențelor solidarității naționale.

Lucrările prezentate la ediția din acest an a Universității, pentru cei interesați, vor fi disponibile pe Internet din luna octombrie la adresa [www.romanii.ro](http://www.romanii.ro)

***Biroul de presă al organizatorilor:***

**Daniela Soros**

F.N.p.R.P – București

314.32.93

094. 680. 323

[fundatia @ romanii.ro](mailto:fundatia@romanii.ro)

**Violeta Pătrunjel**

C.E.S.C.H, Sf. Gheorghe

067.31.35.34



## ÎNVĂȚĂMINTELE UNUI VEAC DE EVOLUȚIONISM ȘI O ALTERNATIVĂ PENTRU MILENIUL TREI

### O scurtă istorie

Atunci când André Malraux, probabil sub influența devastatoare a ororilor celor două conflagrații ale secolului XX, profetea că *secolul al XXI-lea va fi religios sau nu va fi deloc*, o făcea în deplină cunoștință de cauză. Căci tocmai în iubita lui Franța, a cărei cultură a și păstorit-o vreme de 10 ani, începuse, cu aproape două secole înaintea lui, lunga și zbuciumată fugă a omului de Dumnezeu. Ilumiștiții francezi au fost aceia care au îndemnat poporul – din umbră sau prin ridiculizare fățișă – să se proclame liber de constrângerile religiei, reiterând într-o formă revoluționară spusa lui Protagoras conform căreia *Omul este măsura tuturor lucrurilor*. Și pentru a pecetlui această decizie, populația Parisului a ales o obscură dansatoare de cabaret – Madmoiselle Candeille – pe care a purtat-o în triumf până la catedrala Notre-Dame, unde a fost încoronată drept *Zeită a Rațiunii*. După ce s-a închinat ceremonios zeiței pe jumătate nude tronând pe altar, mulțimea a ars în mod solemn Biblia în piața din fața catedralei, declarând că de atunci înainte Rațiunea și numai Rațiunea avea să conducă Franța. Și pornind de atunci și de acolo, aceste idei au început să cutureie lumea. A trebuit însă să treacă mai bine de o jumătate de secol pentru ca ideile Revoluției franceze să-și găsească un suport dogmatic solid. Or, nu era cu puțință ca acesta să vină tot din Franța, care-și epuizase deja elanul creator sub lama ghilotinei și prin marea stepă rusă.

Anglia a fost aceea care a făcut pasul decisiv. Dar l-a făcut așa cum îi șade bine, adică... englezește. Ideile revoluționare franceze nu au izbutit să penetreze în mod imediat și direct societatea engleză, aflată în plin elan spiritual creștin, ca urmare a marii renașteri metodiste. În plus, sprijinul francez acordat Revoluției americane a creat în imperiu un puternic resentiment împotriva ideilor revoluționare de orice fel.

Și totuși, Anglia ascundea o grupare de oameni – o elită intelectuală – ce pregătea în tihnă diseminarea ideilor socialiste franceze. Societatea Lunară din Birmingham, activă între 1764 și 1800, a avut neîndoios o influență capitală. Trăgându-și numele de la faptul că membrii ei se întâlneau o dată pe lună, la luna plină, această societate – care s-a transformat mai târziu în Societatea Regală – a avut un rol decisiv în implementarea Revoluției Industriale, dar și în sădirea ideilor socialiste. Considerându-se “neguțători de lumină” – sintagmă împrumutată din utopia *New Atlantis* a lui Francis Bacon – avea ca membri personalități precum Erasmus Darwin – bunicul lui Charles Darwin – John Wilkinson, constructor de tunuri, James Watt, creatorul motorului cu aburi, industriașul Matthew Boulton, chimistul Joseph Priestley și Benjamin Franklin – corespondent în coloniile americane. Toți au fost în mod explicit partizanii Revoluției americane din 1776 și susținători fervenți ai Revoluției franceze 13 ani mai târziu. Benjamin Franklin a fost un adevărat navetist între idealistii francezi și englezi. Erasmus Darwin a fost un susținător activ al ideilor iacobine. Un alt membru, Richard Edgeworth, a colaborat cu Rousseau la scrierea unei cărți despre educația copiilor. Fiul lui James Watt a fost denunțat în Camera Comunelor ca agent francez. Joseph Priestley a fost un susținător viguros al Adunării Naționale Franceze, organizând chiar o serbare de aniversare a 2 ani de la căderea Bastiliei. Înfuriată de acest afront, comunitatea creștină în care locuia Priestley, a dat foc casei în care se ținea serbarea și l-a forțat pe chimist să plece în exil în America.

Era evident pentru membrii Societății Lunare că ideile revoluționare nu puteau fi pur și simplu implantate în Anglia. De aceea au ales calea ocolită de a submina temeliile creștinismului prin știință, conștienți fiind de



caracterul eminamente empiric al anglo-saxonilor și implicit de tăria argumentelor științifice pentru aceștia. Trebuiau însă găsite și propagate repede câteva idei concrete. Prima și cea mai iconoclastă idee a venit din partea unui avocat pasionat de geologie, pe nume Charles Lyell. Născut în 1797, anul în care părintele geologiei moderne, scoțianul James Hutton murea, Lyell s-a inspirat copios din lucrarea acestuia intitulată *Theory of the Earth*, în care se propunea pentru prima dată o cronologie extinsă a pământului, care nu făcea apel la evenimente supranaturale. Ideea lui Lyell, cunoscută astăzi sub denumirea de *principiul actualismului* (*uniformitarianism*, în engleză) susține în esență că procesele geoformante de astăzi sunt identice cu cele din trecut și se desfășoară cu o viteză similară. Aceasta implica faptul că pământul ar avea o vârstă de ordinul zecilor de milioane de ani și că viața a avut la dispoziție durate imense de timp. Această nouă viziune avea să stimuleze ideile pe care prietenul apropiat al lui Lyell, Charles Darwin le pritocea în liniștita și bogata sa rezidență numită Down House. Căci de atât avea nevoie atunci Darwin – de un timp suficient de lung pentru ca un animal să sufere o schimbare pe care să o transmită prin *pangenele* din sângele său (așa credea atunci Darwin) urmașilor săi care la rândul lor vor amplifica schimbarea și o vor transmite mai departe. Și așa, din milion în milion de ani, un pește putea ajunge într-o bună zi filosof și niște molecule oameni... În definitiv, Charles Darwin relua ideile bunicului său Erasmus, publicate în 1794 în voluminoasa sa *Zoönomia*, carte în care anticipa până și conceptul de “selecție naturală”.

### Lumea noastră cea evoluționistă

Unde se găsește azi ideea lui Darwin? Ei bine, la temelia întregii omeniri! Căci socialul, politicul, economicul, culturalul, ba chiar și religiosul – toate sunt adânc pătrunse sau chiar definite de această idee. Ni se spune că societatea a evoluat de la comuna primitivă la post-modern sau “sfârșitul istoriei” (după Fukuyama), că politica a evoluat de la conservatorism la neoliberalism, că economia a evoluat de la agricultura primitivă la computerizare, că de la picturile rupestre la post-modernism s-a produs o evoluție uluitoare (deși Picasso a suspinat la ieșirea din peștera Lascaux: *Noi nu am inventat nimic!*). Și pentru că și specia umană a evoluat, nu era cu puțință ca toți oamenii să fie pe aceeași treaptă a evoluției. Urma logic de aici că cei primitivi trebuiau să dispară – și asta și fac din clipa în care ideea lui Darwin a văzut lumina tiparului, în 1859. Din ce în ce mai eficient, mai gospodărește. Și pentru că neoliberalismul este în vârful piramidei evoluției politice, trebuie, nu-i așa, să accelereze dezintegrarea oricărei alternative (primitive, se înțelege), cu adepții ei cu tot. Și cum poate să facă asta mai bine decât cu bombe inteligente și militari docili și eficienți? Și, dacă robotul este mai eficient decât muncitorul uman, ce nevoie mai este de acesta din urmă? Este deci nu numai logic, dar și moral și mai ales progresist să-i forțezi pe toți să se robotizeze sau să renunțe la acele ramuri economice care nu pot fi robotizate... Și dacă cele 5 simțuri nu mai sunt suficiente pentru a percepe arta ajunsă pe culmile evoluției, trebuie musai să-ți îndopi organismul cu te miri ce substanță care să-ți exacerbeze “simțirea artistică”. Și toate acestea numai pentru că evoluția înseamnă “progres”: de la simplu la complex, de la primitiv la sofisticat, de la ceilalți la noi!!

Unul dintre cele mai inechivoce exemple de fundătură sângeroasă întemeiată pe rațiunea umană îl reprezintă “rasismul științific”. Consider că un scurt istoric al acestui monstru născut din insomnia rațiunii este necesar și foarte revelator. Pornind de la imensa colecție de cranii a lui Samuel George Morton (1799-1851) și cărțile acestuia (*Crania Americana* și *Crania Aegyptiaca*), ideea că nivelul de inteligență este funcție de volumul și forma craniului a devenit un “fapt științific” în secolul al 19-lea. Acesta a fost cu siguranță întărit de publicarea în 1859 a cărții lui Charles Darwin, al cărei titlu complet este semnificativ: *Asupra originii speciilor pe căile selecției naturale sau conservarea raselor favorizate în lupta pentru viață* (sublinierea noastră). Francis Galton (1822-1911), văr primar cu Darwin, reluând conceptul de *rasă favorizată*, a devenit avocatul fervent al raselor umane și claselor sociale favorizate. În ajutorul lui a venit medicul francez Paul Broca, creatorul conceptului de coeficient de inteligență (*Intelligence Quotient*), iar la moartea englezului, stindardul a fost preluat de psihologul american Henry Goddard (1866-1957), cu finanțarea substanțială a Fundației Rockefeller. Goddard a reluat antica idee spartană a eliminării celor slabi, sub forma eugeniei. Ideile americanului au avut susținători puternici și în Anglia, printre aceștia numărându-se – inevitabil, nu-i așa? – Leonard Darwin (fiul lui Charles) și Winston Churchill. Un coleg al lui Goddard, Madison Grant, a publicat în 1916 *The Passing of the Great Race* (Efemeritatea Marii Rase), carte ce l-a impresionat profund pe Hitler. Grant propune în această carte o explicație a



eșecului germanilor în Primul Război Mondial: atât de mulți din masivii războinici blonzi ai rasei germanice au pierit în Războiul de 30 de Ani (1914-1918) încât la debutul Marelui Război națiunea germană era încă sărăcită în fondul ei etnic pur... Continuând și amplificând ideile lui Goddard, un alt coleg de generație al său – Harry Laughlin – a publicat, la începutul anilor '20, o carte în care furniza o listă “completă” a celor “socialmente inadecvați”, pentru care recomanda sterilizarea sau eugenia. Dar în America aceste idei nu au putut fi aplicate. În Germania însă – profund desacralizată de marele traumatism post-belic – sterilizarea celor indezirabili a început să fie aplicată încă din 1927. Iar odată cu venirea la putere a lui Hitler, în 1933, a devenit politică de stat. De altfel, este astăzi un lucru știut că întreaga “viziune biologică” din *Mein Kampf* este în întregime inspirată din darwinism. Iată dar că, departe de a fi o idee ariană, rasismul științific își are sorgintea în “lumea bună” anglo-americană! Și pentru că această lume este conservatoare și perseverentă, sumbrul experiment german a fost considerat doar o “eroare”. Temelia darwinistă nu a fost pusă sub semnul întrebării. În consecință, un nou experiment – de data aceasta la scară mondială – se desfășoară sub ochii noștri și pe banii noștri!

Filosofia U.N.E.S.C.O. – Organizația Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură – era și este clară încă din 1949, atunci când Sir Julian Huxley (nepotul “buldogului lui Darwin” – Thomas Huxley) a redactat Manifestul U.N.E.S.C.O.. Iată un eșantion: *Unificarea tradițiilor într-un singur rezervor comun de experiență, conștiință și motivație este o necesitate a priori pentru progresul viitor al evoluției umane. În acest sens, deși unificarea politică într-un fel sau altul de guvern mondial va fi necesară pentru atingerea acestui nivel, unificarea în lucrurile minții nu este numai necesară, ea poate chiar deschide calea spre alte tipuri de unificare. Câtă vreme copilul respiră aerul otrăvit al naționalismului, educația în spirit mondialist nu poate produce decât rezultate precare. Așa cum am subliniat, deseori familia este cea care infectează mintea copilului cu naționalism extrem. Școala trebuie de aceea să utilizeze căile descrise anterior pentru a combate atitudinea familială.*

Este semnificativ faptul că acest manifest a fost accesibil publicului larg numai după 30 de ani de la redactarea lui, atunci când O.N.U. și U.N.E.S.C.O. erau definitiv instalate în politica mondială.

De la Darwin încoace, am încercat o mulțime de sisteme de referință alternative unui Creator, începând cu noi înșine și terminând cu  *timpul Planck* ( $10^{-43}$  s de la explozia inițială generatoare a universului, moment în care cele patru forțe fundamentale s-au separat). Am încercat să definim constante universale, spre a descoperi azi, când tehnologia a ajuns la un nivel foarte avansat, că nici măcar viteza luminii nu mai este constantă! A fost suficient un foraj ultraadânc pentru ca întreg modelul structurii interne a planetei să fie pus sub semnul întrebării. Și niște microscopice aureole pleocroice în granite primare pentru ca întreg eșafodajul datărilor radiometrice – zise “absolute” – să înceapă a tremura amenințător. A fost suficient să schimbăm spectrul radiației investigate prin telescoape spațiale, pentru ca imaginea noastră despre univers, pe care o credeam coerentă și rațională să fie spulberată. Odată ajunsă la nivel molecular – acolo unde se credea că se găsește secretul evoluției pe verticală – biologia dă din colț în colț, încercând cu disperare să identifice acest secret ce se transformă pe zi ce trece într-o himeră. În ansamblul său, *establishment*-ul științific este pus sub semnul întrebării, și asta pentru că se încăpățânează să nu-și recunoască neputința în fața chestiunii originilor.

Toate acestea fiind zise, cred că Malraux a profețit cu adevărat. El a înțeles prea bine (și poate că avusese acces la Manifestul U.N.E.S.C.O.!) că cei 100 de ani de fundamentare evoluționistă a lumii o vor aduce în cele din urmă pe muchia prăpastiei. Întoarcerea evoluționistă de acolo nu este posibilă, așa că numai acea latură a umanității care nu a fost atât de letal afectată de evoluționism – adică *sentimentul religios* – mai oferă o șansă.

### Se poate altfel?

Din fericire, există azi o cale de întoarcere și pentru știință. Ea se numește *Teoria Modernă a Proiectului (Designului) Inteligent (TEMPI)*. Propusă de A. E. Wilder-Smith, Charles Thaxton și William Dembski; aceasta pleacă de la teoria informației, teoria probabilităților, științele cogniției și termodinamică, fiind vârful de lance al științei moderne, șansa ei de a păși în mileniul al treilea într-un spirit nou, profund uman (nu umanist!). William Dembski a publicat o carte intitulată *Deducția Proiectului – eliminarea întâmplării prin probabilități reduse*. Pornind de la principiul elaborat de matematicianul francez Emile Borel, conform căruia *Fenomenele cu probabilități foarte mici de producere nu se produc*, Dembski spune: *Evenimentele specifice cu probabilitate*



*mică de producere, nu se produc la întâmplare, ci sunt cauzate de o sursă inteligentă.* Rămânând cu desăvârșire în cadrul paradigmei științifice, fără a face apel la transcendent în demersul său, TEMPI se mulțumește să elaboreze un instrument științific riguros și ușor adaptabil oricărei ramuri științifice. Utilizarea lui nu face decât să aducă omul de știință onest în fața Adevărului: **EXISTĂ UN DESIGNER INTELIGENT AL UNIVERSULUI.** Când și cum se raportează omul de știință la acest *Designer*, aceasta este o chestiune care ține numai și numai de conștiința și personalitatea sa.

Văzut de mulți ca o încercare de a apăra Biblia prin știință, deși un leu nu are nevoie de apărare, *creaționismul științific* este doar o schimbare fundamentală de paradigmă științifică. El urmărește în ultimă instanță să ofere adevărul despre știința evoluționistă, să scoată la lumină caracterul eminamente religios al acesteia. O religie desacralizată și malefică. În definitiv, știința nu ar trebui să fie decât un instrument al cunoașterii! Și, oricât de mult s-ar strădui, ea nu va putea oferi mai mult decât răspunsul la una dintre întrebările fundamentale: *Cum s-au făcut și funcționează toate?* Dar cealaltă întrebare, cea mai mare: *De ce și pentru ce s-au făcut toate?*, nu-și va găsi niciodată răspunsul în știință.

### Și noi românii?

Noi românii trebuie să avem curajul de a ne privi slăbiciunile în față, dacă vrem să înțelegem de ce suntem atât de departe de împlinirea aspirațiilor noastre. Dacă vom continua să ne amăgim cu surse exclusiv externe ale nenorocirilor noastre, vom fi condamnați la dispariție într-o lume ce s-a pornit pe calea globalizării năucitoare și uniformizante.

Nu am nici pregătirea și nici dorința de a mă avânta în analiza surselor spirituale și "organice" ale slăbiciunilor noastre, deși tentația este mare. Mă mulțumesc a afirma că fără o schimbare fundamentală a spiritualității românești, o trecere de la fatalism și resemnare la o *mireasmă de la viață spre viață* în Hristos (*II Corinteni 2:16*), mileniul al treilea va fi mai sărac cu o națiune – românii.

Convinși fiind că nu mai este timp de pierdut și că situația actuală a României este în cea mai mare parte datorată românilor și implicit educației pe care au primit-o, ne-am constituit într-un grup de inițiativă pentru înființarea **FUNDAȚIEI NAȚIONALE PENTRU CERCETAREA CREAȚIEI**. Gândită ca o asociere liberă de orice prejudecăți științifice sau religioase a unor oameni doritori să afle Adevărul, înțeles ca plan al *Designerului* Suprem pentru omenire, dorim de asemenea să elaborăm, cât mai repede și profesional posibil, o alternativă creaționistă a educației. Credem cu fermitate că un elev și mai departe un student, căruia i s-au predat atât alternativa evoluționistă, cât și cea creaționistă a cunoașterii, este nu numai mai bine informat, dar poate avea o putere superioară de discernământ. Or discernământul, deplina conștiință a propriei responsabilități și limitări sunt esențiale omului adevărat. Căci dacă este convins că strămoșul său este o maimuță, iar viitorul său mormântul, omul nu se simte responsabil nici măcar pentru sine, iar singura limită pe care o acceptă este cea a saturației instinctelor sale. Priviți bine în jurul dumneavoastră! Nu acesta este spiritul lumii în care trăim? Alternativa există, rămâne doar să o acceptăm. Dacă Biserica își va conjuga eforturile privind renașterea morală și spirituală a tineretului acestei țări cu cele ale alternativei educaționale creaționiste, putem spera, cred, să apucăm ziua în care o nouă generație, cu valori ferme și idealuri ce trec dincolo de instincte și desconsiderarea trecutului, va avea curajul să trăiască după voia Ziditorului, adică așa cum i-a fost menirea.

Toate celelalte alternative s-au dovedit neviabile, ba mai mult, distructive, căci, deși lumea refuză să o recunoască, sursa lor ultimă nu este omul, ci Înzălătorul. Așa cum spunea cineva, cea mai mare realizare a diavolului este că ne-a făcut să credem că nu există... Și să nu uităm cuvintele lui Goethe: *Cea mai mare fericire a omului care gândește este să cerceteze ceea ce poate fi cercetat și să respecte ceea ce este de necuprins.*



## PENTRU O APOBETICĂ A COMUNICĂRII UMANE

Omul este o ființă care comunică. O asemenea propoziție în era Internetului poate să pară de domeniul banalității, dar avem în acest fenomen uimitor o motivație în plus să ne interogăm asupra esenței înseși a comunicării umane. Psihologia foetală a relevat că ființa omenească, deja din pragul embrionar, receptează comunicarea duioasă a mamei care-i vorbește și care-i simte și-i poate interpreta reacțiile. Omul împarte un universal biologic cu întreg regnul animal – reproducerea sexuală – dar are ca o caracteristică proprie dependența prelungită a descendenților săi de ocrotirea și sprijinul părinților. Omul are de parcurs de la naștere etape de dezvoltare pe care animalele le străbat deja în stare embrionară. Primii ani ai vieții sale sunt de o plasticitate remarcabilă, dar și de o dezolantă vulnerabilitate și lipsă de putere de adaptare. Este perioada de inserare a noii ființe în sânul culturii umane. Este inimaginabilă, în aceste condiții, o perioadă pre-culturală a lui *Homo sapiens* : scenariile evoluționiste nu fac decât să ocolească această veritabilă problemă. O comunitate a-culturală de hominizi, dată fiind slăbiciunea fizică a speciei noastre, nu ar fi putut să supraviețuiască. Cultura este «instinctul» de supraviețuire care, din punct de vedere genetic, îi lipsește omului. Prin educație, omul se formează ca un caracter, ca membru al comunității morale în mijlocul căreia s-a născut : sufletul său înflorește prin dialogul continuu pe care îl poartă cu părinții și cu frații săi, cu rudele și cu prietenii, cu sufletul marilor autori exprimate în operele lor literare, artistice, muzicale, cu cercuri concentrice de subiecți a căror rază sporește pe parcursul unei vieți întregi. Prin instrucție, omul devine un specialist, aflat în discuție necontenită cu autoritățile, tehnicile și descoperirile din domeniul său de activitate. Sociologul român Traian Brăileanu a construit un întreg sistem de analiză și înțelegere a genezei și evoluției comunităților omenești pornind de la acest proces de continuu discipolat în care se află membrii lor în raport cu cultura, pe care el îl numește *proces dialectic*. Există, bineînțeles, fenomene grave de distorsiune ale acestui neîntrerupt dialog între ființele umane, care în ultimul timp au făcut obiectul unei insistente cercetări din partea lui René Girard, al cărui *proces mimetic* nu este decât inversarea procesului dialectic. O sudare a celor două direcții de investigare, obiectiv la care ne-am angajat noi înșine, poate să ofere un model complet de înțelegere a modalităților în care se desfășoară comunicarea umană, cu desfășurarea și maladiile ei. Demersul Brăileanu – Girard, completând cercetările școlii de la Palo Alto ale discipolilor lui Gregory Bateson, se inserează astfel pe direcția unei *pragmatici* a comunicării umane. În mod complementar, metafizica și științele cogniției, cu condiția să nu cadă în capcanele tehnomorfismului materialist, pot să lămurească *semantica* comunicării umane, prin investigarea intelectului și ale condițiilor transcendente de posibilitate ale inteliecției. Răspunsul de comun consens pe care îl dau diferitele direcții ale acestui domeniu de maxime divergențe hermeneutice este că trăsătura distinctivă și ireductibilă a cunoașterii umane care se comunică prin semne este caracterul său *non-ontologic*. Omul nu este stăpânit de experiență, ci domină experiența de la înălțimea intelectului, prin intermediul simbolurilor. El poate înțelege realitatea pentru că prin ceva el se ridică deasupra ei. Deși ca ființă biologică el se amestecă existențial cu natura, aidoma oricărui alt animal, ca ființă intelectuală el scapă ordinii ei deterministe și o poate interoga și cerceta. Iată fundamentul însuși al filosofiei și al științei. Ele sunt de neconceput în afara comunității comunicative a omenirii.

Insistăm asupra acestui imperativ vital al comunicării, obiectul unor științe din ce în ce mai sofisticate, pentru a ne întreba: de ce există *Homo communicans*? Care este finalitatea acestei condiții *sine qua non* a existenței noastre ca ființe omenești?

Știința secolului XX a dat trei răspunsuri la acest semn de întrebare: o negație, un paliativ și o afirmație.



Curentul majoritar de orientare materialistă, originar în mecanicismul secolului XVII, în iluminismul secolului XVIII și în darwinismul secolului XIX, a avansat răspunsul hazardului și al necesității. Dominată de premisa naturalismului (continuumul nostru spațiu-timp este singura și întreaga realitate, în afara ei nu există nimic), această direcție a încercat zadarnic să reducă universul, viața și conștiința la o explicație reduționistă. În permanență, realitatea rebelă refuză să se supună corsetului unui determinism absolut al cauzelor naturale. Nu vom insista acum asupra acestui dosar, ci doar vom aduce în față răspunsul dat imperativului uman al comunicării. În cartea sa paradigmatică, Jacques Monod descrie imaginea dezolantă a omului aflat pentru prima oară, în urma revelației darwiniste, în contemplarea singurătății sale cosmice, într-un univers tern, cu rezonanță de cavou, fără sens și absurd. Nevoii de comunicare a omului nu îi răspunde nimeni, strigătele sale sunt zadarnice, deoarece de acum înainte el știe că va dispărea, ca atâtea alte specii. Trebuie să remarcăm prezumpțiozitatea afirmațiilor liricului biolog francez. El încearcă să ne convingă în mod rațional de absurditatea rațiunii umane înseși! Problema, după cum a remarcat Jean Borella, este că dacă Monod ar avea dreptate, atunci afirmațiile sale nu sunt mai puțin absurde, mai exact ele nu ar fi putut să fie rostite. El nu poate revendica un statut de transcendență al rațiunii sale, dincolo de absurda lume pe care o descrie. Faptul însuși al existenței frumoasei, dar tristei sale cărți ne convinge că, din fericire, el nu are dreptate. Motivele științifice pentru care teoria pe care o reprezintă cu virtuozitate vor fi date în vileag mai departe, dar aici nu putem decât să ne minunăm de îndoielnica sa filosofie și de răspunsul care eludează prin lipsă de obiect capacitatea comunicativă a omului.

Un răspuns diferit în formă, dar identic în conținut, este dat de o orientare de avangardă a științei de orientare naturalistă. Reprezentată la nivel de excelență de Carl Sagan, ea nu poate accepta futilitatea absolută a însușirii comunicative a omului. Omul nu poate fi singur, este de un egoism absolut să pretindă că ar fi singura ființă inteligentă dintr-un univers atât de uriaș și de vechi. Pe baza unor procese naturaliste similare celor de pe Terra, evoluția, această Mare Zeiță a modernității, a putut foarte bine să conducă la apariția creaturi inteligente în alte galaxii, cu care trebuie să intrăm în contact. Nu există nimic mai îndepărtat de istoriile cu omuleți verzi decât seriosul program de cercetare pus în mișcare de Sagan, *The Search for Extraterrestrial Intelligence* (SETI), care a reușit să convingă guvernul american să aloce sute de milioane de dolari pentru utilizarea unor radiotelescoape, gigantice urechi aflate în permanentă ascultare a undelor herziene care, venite din toate direcțiile universului, inundă Terra. Un serios filtru științific a fost elaborat care să permită discriminarea indubitabilă între zgomote și mesaje produse de cauze inteligente. Nu există puțință de confuzie între cele două categorii, dar uriașa cantitate de date receptate, înregistrate și analizate de aproape trei decenii de continuă muncă nu au putut aloca unor cauze inteligente decât capodoperele de umor negru ale unor farsori... umani. La mesajele pe care noi le trimitem în Cosmos nu a răspuns nimeni până acum. Filmul *Contacts*, realizat de soția regretatului Sagan, în care savantul interpretat de Jodie Foster demonstrează prezența unui model inteligent în cadrul unor zgomote receptate, rămâne deocamdată pură ficțiune izvorâtă din nevoia irepresibilă a omului de a-i răspunde cineva de acolo, din cosmos.

Această orientare a științei spre studierea teoretică a mesajelor și a inteligenței nu a rămas însă fără consecințe extrem de pozitive pentru cunoaștere. Într-adevăr, nu putem folosi prejudecăți în cercetare, trebuie investigate toate alternativele posibile. Poate direcția în care avansează SETI nu este rodnică, dar nu în mod obligatoriu, deoarece ne putem aștepta oricând la surprize. Dar metodologia de investigare a cauzelor inteligente pe care a prilejuit-o acest program, este poate chiar mai importantă decât rezultatele sale concrete.

Noua epistemologie a fost aplicată la cercetarea informației de o altă direcție de avangardă a științei contemporane, organizată în Mișcarea pentru Studiul Proiectului Intelligent (*Intelligent Design Movement*). Este din ce în ce mai evident că, alături de materie și energie, obiectele de predilecție ale direcției materialiste în știință, informația joacă rolul de a treia cantitate fundamentală a lumii, ireductibilă la primele două. Informația cosmologică este reprezentată de setul legilor fundamentale ale funcționării materiei și energiei în Cosmos (ex. Legea gravitației), de constantele fizice și de cele peste o



sută de parametri cosmici care sunt reglați cu precizie infinitezimală astfel încât viața să fie posibilă în univers. Dacă un singur factor dintre aceștia ar fi câtuși de puțin modificat nu doar că existența vieții, dar și cea a universului însuși ar fi imposibilă. Explicațiile naturaliste ale finului acord al sistemelor cosmologice nu pot fi decât nesatisfăcătoare, deoarece cauzele iraționale nu pot fundamenta raționalitatea realității. Informația biologică (codul genetic înmagazinat pe suportul fizico-chimic al sistemului A.D.N.-proteine) este de o complexitate și mai uluitoare. Cantități uriașe de informație, necesare specificării fiecărei proteine care alcătuiește sistemele biologice, sunt concentrate tri-dimensional pe o infrastructură materială de domeniului infinitului mic. A.D.N.-ul specifică proteinele transmițând un mesaj formulat într-un limbaj alcătuit din patru baze (A, C, T, G, acidul uracil), proteinele reproduc A.D.N.-ul prin alt mesaj transmis într-un limbaj de douăzeci de aminoacizi. Cele două limbaje sunt riguros similare limbajului uman, ele transmit mesaje de lungimi amețitoare (cel al genomului uman poate fi tipărit în 3000 de volume!), în durate temporale de câteva minute și cu o precizie perfectă. Deși ele constituie două limbaje diferite, traducerea reciprocă se face instantaneu. În plus, deoarece dubla elice genetică produce proteine, care la rândul lor construiesc moleculele de A.D.N., acest sistem formează o complexitate ireductibilă: el nu putea să apară treptat, prin pași evolutiv, ci dintr-o dată, cu toate elementele în stare de funcționare. Acest sistem are toate caracteristicile unui produs al unei cauze inteligente. Informația complexă și specificată, marcă inconfundabilă a inteligenței, este veriga structurală lipsă a evoluției, singura care poate în mod efectiv inversa ponderea dizolvatoare a legii entropiei. Ignorarea ei lămurește toate insuficiențele vechilor teorii evoluționiste: mecanismele propuse de vechea biologie (variabilitate, mutații, macro-mutații, selecție naturală, izolare genetică etc.) nu puteau să explice decât micro-evoluția intraspecifică, nicidecum macro-evoluția de la o specie la alta. Ele rămân valabile în clarificarea diversității biologice, dar nu pot să dea seama de originea însăși a vieții și a speciilor. În afara acțiunii unei cauze inteligente, informația biologică rămâne marea necunoscută și nedreptățită a științei.

Trei savanți teoreticieni ai Proiectului Intelligent (Walter J. ReMine, Werner Gitt și Hugh Ross) au încercat să privească dintr-o nouă perspectivă informația cosmologică și biologică. Ei au avut intuiția de a vedea un mesaj tocmai în aceste urme omniprezente ale unei cauze inteligente și de a-i aplica metoda SETI, atât de pertinentă, dar orientată atâta vreme spre analizarea unor zgomote lipsite de orice indiciu de raționalitate. Nimeni, nici cei ce nu sunt de acord cu implicațiile demersului lor, nu pot să-i conteste pertinența științifică. Unificarea teoriilor lor convergente se poate numi *Teoria Mesajului Cosmo-biotic*. Noua formă pe care aceasta o ia poate fi următoarea:

Cosmosul și viața au fost proiectate în mod rezonabil pentru conservare și, respectiv, supraviețuire, astfel încât să comunice un mesaj care ne informează asupra originii informației cosmologice și biologice. Mesajul cosmo-biotic spune următoarele:

1. *Cosmosul și viața sunt produsele unui singur Proiectant transcendent continuum-ului nostru cvadri-dimensional.*

2. *Cosmosul și viața au fost proiectate în mod intențional astfel încât să reziste tuturor celorlalte interpretări posibile ale originii lor.*

Predicțiile directe ale acestei teorii sunt :

a. *Structura și caracteristicile universului și formelor lui de viață contrazic ideea unei origini naturaliste.*

b. *Dovezile împotriva existenței eterne a cosmosului (susținută de teoriile stării stabile și a universului oscilator), precum și cele în favoarea unui mesaj intențional, ideea panteismului și a tuturor credințelor înrudite care se bazează pe noțiunile unui trecut veșnic și unei forțe divine impersonale.*

c. *Particularitățile mesajului (aplicabilitatea legilor fizice descoperite pe Terra la scara întregului univers, universalitățile biologice, de ex. A.D.N.-ul, inserarea perfectă a vieții în cosmos conceptualizată sub forma Principiului Antropic etc.) contrazic ideea unor creatori multipli și independenți.*



Cosmosul și viața au fost proiectate în mod rezonabil pentru conservare și, respectiv, supraviețuire, astfel încât să comunice un mesaj care ne informează asupra originii informației cosmologice și biologice. Mesajul cosmo-biotic spune, în fond, următoarele:

Nu stă în intenția noastră să demonstrăm adevărul acestei teorii. Este sarcina pe care și-o asumă în Occident un număr din ce în ce mai larg de savanți de primă mărime. Nu putem decât să o remarcăm ca fiind teoria creaționistă de cea mai largă respirație, care depășește definitiv reziduurile de mecanicism în care se mai complăceau unii adepți ai acestei orientări. În același timp, această teorie satisface căutarea unei explicații a funcției comunicative umane. Universul nu mai este surd și mut, el răspunde interogării științei umane izvorâtă din perfecționarea continuă a funcției cognitive și comunicative a omului. Dar el se mărturisește a nu fi realitatea ultimă, ci un simbol, un mesaj. Aidoma hârtiei care poartă pe albele ei aripi urmele materiale ale unei gândiri, materia cosmosului nu servește decât unui mesaj al cărui sens se face din ce mai evident. Iar omul este destinatarul acestei scrisori. Minții umane îi revine misiunea de a o descifra, întocmai cum odinioară a făcut-o cu hieroglifele sau cu liniarul B al limbii grecești.

Avem posibilitatea să conferim în sfârșit un sens și un scop comunicării umane. După cum am observat la început, comunicarea și intelectul nu se dezvoltă decât în sânul unei comunități omenești : ele sunt cadoul unui act de generozitate care obligă la un respect față de comunitatea care a învățat noua ființă abecedarul omeniei. Dar ea nu se odihnește în sine ci aleargă în permanență spre căutarea unui scop. Treptat orice scop se dovedește a nu fi decât mijloc pentru un alt scop care îl depășește. La sfârșitul secolului XIX, un filosof american, Charles Sanders Peirce, a studiat condițiile transcendente ale logicii cercetării, dar le-a adăugat și un «Principiu social». Deoarece raționalitatea nu se poate naște decât într-o comunitate nelimitată de ființe cu care putem comunica, ea trebuie să se bazeze pe identificarea interesului propriu cu interesul respectivei comunități, implicând *iubirea* pentru acea comunitate, *crența* în posibilitatea de a face din interesul ei supremul interes, și a *speranței* în perpetuarea nelimitată a activității spirituale. Desigur, acest principiu ar fi inoperant în universul trist al non-sensului cu care ne îmbie Jacques Monod. Deoarece el depinde de existența unui scop suprem ( «Unicul rău moral constă în a nu avea un scop ultim», spune C. S. Peirce). Contemplând acest scop ultim, care să satisfacă definitiv setea de comunicare a ființei umane, părintele semioticii îl concepea ca formarea de-a lungul istoriei a unei «comunități nelimitate» a oamenilor uniți într-o Binele ultim: *Raționalitatea concretă*.

Un nou aspect trebuie așadar luat în considerare în analiza comunicării umane, alături de semantică și pragmatică. Werner Gitt, autorul teoriei unificate a informației l-a definit ca aspectul *apobetic* (din grecescul *apobeinon* = rezultat, concluzie, scop), care cercetează problema scopurilor comunicării umane. Fără un asemenea nivel, nici o știință a comunicației nu poate fi completă. Dar pentru a evita regresia la infinit a ierarhiei mijloacelor și scopurilor, o asemenea apobetică trebuie să nu ignore problema scopului ultim. Ajungem astfel la necesitatea revenirii la etică, știința generală a scopurilor umane. Apobetica este o apob-etică. Etica devine, în epoca relativismului total al post-modernității, de o actualitate mai proaspătă ca oricând.

Dacă mesajul cosmo-biotic este adresat omului de către o Rațiune transcendentă, trebuie să ne așteptăm ca el să nu fie decât prima propoziție a unui dialog în care se așteaptă ca omul să fie parte activă. Iar pentru că oamenii au atâtea dificultăți în a-l înțelege și a-i accepta implicațiile, Rațiunea supremă are chiar și posibilitatea să devină concretă, după formularea lui Peirce, pentru a ne revela și restul mesajului, *teo-antropic*, care să fie înscris nu doar pe «matricea» universului, ci și pe lemnul unei cruci și în sufletele oamenilor. Și, după înviere, Acest Logos să se lase pipăit de un necredincios, pentru ca acum toți să putem striga : «ESTE»!



ROM  
FEST

2000

BUCUREȘTI  
SIBIU



ÎNTÂLNIREA  
ROMÂNILOR DE  
PRETUTINDENI



PR. DR. ION DURĂ

## ROMFEST-UL REGĂSIRII ÎN HRISTOS

Omagiez inițiativa organizatorilor acestui Simpozion pentru inspirata alegere a temei. De șapte ori s-au întâlnit românii sub egida aceasta cuprinzătoare: ROMFEST. De această dată, în mod special, tema este *retrospectivă* și în același timp *prospectivă*. Este trebuință de o analiză atentă a ceea ce a fost, ca apoi să se poată porni cu pași mai siguri spre împlinirea binelui comun, în mersul nostru spre viitor.

Fiul lui Dumnezeu S-a făcut Om pentru mântuirea noastră, a tuturor oamenilor, și a împărțit istoria lumii în două ere. Dăm slavă lui Dumnezeu că noi trăim după Întruparea, Jertfa și Învierea Mântuitorului nostru Iisus Hristos, că viețuim în *eonul iubirii*. Această favoare este în același timp o îndatorire sfântă: avem menirea de-a trăi *în, cu și prin iubire*. Este șansa și împlinirea noastră să ne străduim să-L urmăm pe Hristos, să ne punem viața în Hristos, să avem mintea sau gândirea lui Hristos, cum ne îndeamnă Sf. Apostol Pavel.

Lumea în care trăim – cu tot progresul tehnic și științific de la cumpăna dintre milenii – se zbate în căutarea sensului, căci omul modern, deși plin de bunuri materiale, se simte, în sufletul lui, atât de sărac! *Consumismul* de bunuri materiale a devenit, pentru mulți dintre contemporanii noștri, o *pseudo-religie*. Deși fizic oamenii trăiesc atât de aproape, ba chiar distanțele de mii de kilometri se parcurg în puțină vreme, totuși ei trăiesc mai depărtați unii de alții decât oricând. Acest fenomen se petrece deoarece omul de azi s-a îndepărtat de Dumnezeu și totodată de el însuși. S-a îndepărtat omul de spiritul său, de dimensiunea sa duhovnicească, și-a uitat chipul divin din el. De aceea, adeseori, omul contemporan nu se mai poate bucura, nu mai trăiește acest sentiment sacru al bucuriei. Bucuria este un dar al Duhului Sfânt. Sf. Apostol Pavel se ruga lui Dumnezeu și în același timp le ura romanilor, dar și tuturor creștinilor: „Dumnezeul nădejzii să vă umple pe voi de toată bucuria și pacea în credință, ca prin puterea Duhului să prisosiți întru nădejde“ (*Rom. 15, 13*). Bucuria curată aparține lui Hristos (*Evr. 12, 2*) și El a împărtășit-o Dumnezeieștilor Apostoli, Sfinților și tuturor creștinilor, de două mii de ani încoace, după cum ne-o împărtășește și nouă, tuturor celor care o dorim sincer și curat. Hristos Domnul, Împlinitorul Revelației, ne-a descoperit cuvintele divine, pentru ca bucuria Sa să se sălășluiască în oameni: „ca bucuria Mea să fie deplină întru ei“ (*In. 17, 13*).

Șansa noastră este să ne apropiem de Hristos, să-L invităm în camera sufletului nostru, să ne dăluim viața după Evanghelia Sa, să dobândim prin strădanii și rugăciuni harul Duhului Sfânt – această energie a iubirii și bucuriei, a păcii și a bunei-înțelegeri, de care avem atât de multă trebuință. Numai așa va putea să dobândească diaspora noastră un suflet și o autentică însuflețire.

Ca viețuitor – de zece ani – în cea mai veche comunitate românească diasporală, la Viena, unde de 270 de ani trăiesc frați români, și ca delegat al Î.P.S. SERAFIM, Mitropolitul român ortodox pentru Germania și Europa Centrală, sunt pătruns de convingerea profundă că singura noastră șansă rămâne cea a unității, păcii și bucuriei întreolaltă, iar această șansă este Hristos, Domnul nostru. De atâtea ori în istoria sa zbuciumată a fost neamul nostru îngenunchiat, umilit, ba chiar crucificat, dar nicicând nu a fost biruit, căci românul și-a identificat credința sa, Ortodoxia sa, cu „Legea românească“. Chiar și când trăia vremuri crâncene, cu biserici de lemn pe roți, trăgându-le în codru, în vremi de năvălire a cotropitorilor, românul avea în inimă puternic ancorată credința în Înviere, chipul resurecțional al lui Hristos, Cel pururea datător de putere și de nădejde.

Prin Hristos putem ajunge la unitatea îngăduirii altora și a slujirii tuturor prin puterea pe care Duhul cel Sfânt ne-o împărtășește nouă. Biserica singură, ca instituție dumnezeiască a Domnului Hristos, poate să ne adune pe toți, pe fiecare cu talanții și harismele sale, formând o unitate care nu



distruge individualitățile, ci creează minunatul mozaic al *unității în diversitate*. Prin îmbisericirea noastră, adică prin integrarea noastră sinceră și profundă în Biserica lui Hristos, prin trăirea mesajului de pace și unitate descoperit de Hristos, vestit mereu și trăit în Biserică, putem să trăim bucuria cea curată a împreunei noastre slujiri ca români și creștini ortodocși. Biserica lui Hristos este calea păstrării, împlinirii și continuității noastre ca români în diaspora. Să ne gândim la cele mai vechi comunități diasporale din lume care s-au păstrat cu sfințenie: cea iudaică, cea grecească și cea germană. Ei s-au păstrat și se păstrează prin legătura vie și continuă pe care o au cu centrul lor religios, cu instituția lor divină: sinagoga sau biserica, dar și cu limba – *logos*-ul lor istoric.

Bisericile noastre din diaspora, așa modeste sau improvizate cum sunt, reprezintă ferestre și punți spre neamul de acasă și de pretutindeni, dar sunt concomitent scări spre cer, locuri ale agonisirii mântuirii noastre. Când te cumineci la un altar și dintr-un potir unde generații de români s-au întărit, te simți *una* cu ei și cu tot sufletul care caută spre Domnul.

Dumnezeu are un plan cu noi! Dumnezeu ne solicită ceva, căci nu zadarnic avem experiența împrăstierii (*diaspora*); ne vrea mai uniți, prin transfigurarea depărtării; și vom fi cu siguranță mai aproape, dacă vom experia mai profund *Calea* lui Hristos, avându-L povățuitor în toate pe Cel Care este și *Adevărul*, și *Viața*.

Noi, ca slujitori ai Bisericii noastre străbune, dar și D-Voastră toți, și toți frații noștri care trăiesc în diaspora, laolaltă se cuvine să ascultăm și să împlinim cuvântul de îndemn al lui Dumnezeu, vestit prin Sf. Apostol Petru: „Purtați-vă cu cinste între păgâni, pentru ca-n timp ce ei vă bârfesc ca pe niște făcători de rele, la o mai apropiată privire spre faptele voastre cele bune, să preamărească pe Dumnezeu în ziua cercetării“ (*I Ptr. 2, 12*).

Biserica noastră de la Viena are – de aproape 100 de ani – hramul „La Sfânta Înviere“. Cât de înțelepți au fost înaintașii noștri dând acest hram, cu nume de chemare și de îndemn. Să fie fiecare biserică de-a noastră o chemare, un îndemn și o împlinire a învierii noastre. Să ne ajute Dumnezeu, prin Fiul Său Iisus Hristos, Domnul cel Înviat, să trăim mereu experiența deșteptării, învierii și mântuirii. Aceasta înseamnă bucurie, bună înțelegere și unitate, sub semnul Crucii biruitoare.



# SUMARUL VOLUMULUI

*PR. GHEORGHE CALCIU*

BISERICA ÎN LUMEA CONTEMPORANĂ 7

*ION HALMAGHI*

ORIGINEA ȘI SEMNIFICAȚIA ROMFEST-ULUI 11

*MIHAI EMINESCU*

MISIUNEA NOASTRĂ CA STAT 13

## I. NEAMUL

*RĂZVAN CODRESCU*

HOMO EUROPÆUS ÎNTRE ONTOLOGIE ȘI IDEOLOGIE 16

*FLOREA TIBERIAN*

DESPRE CALITATEA DE ROMÂN 19

*FLORIN STUPARU*

DE NEAMUL ROMÂNESC ȘI ALTE NEAMURI 21

*CLAUDIU TÂRZIU*

A FI ROMÂN 24

*IONUȚ CORDUNEANU*

MISIUNEA ROMÂNILOR ÎN ISTORIE 27

*PR. MIHAI ALDEA*

DESPRE RESPONSABILITĂȚILE NEAMULUI ROMÂNESC 30

## II. BISERICA

*PĂRINTELE GALERIU*

BISERICA NAȚIONALĂ 50

*ADRIAN BOTEZ*

BISERICA DE BURUIANĂ CEREASCĂ 54

*ELEODOR GHENOIU*

BISERICA ROMÂNEASCĂ DIN JURUL GRANIȚELOR ACTUALE ALE ȚĂRII 55

*GHEORGHE VASILESCU*

BISERICA ȘI SPIRITUL NAȚIONAL LA ROMÂNII DIN SUDUL DUNĂRII 72

*SIDIA-CARMEN VLAD POPA*

ISTORIA ȘI PREZENȚA BISERICII ORTODOXE ROMÂNE ÎN DIASPORA 80

*COSTION NICOLESCU*

UN AMBASADOR TEOLOG 92

## III. ISTORIA RĂSTIGNITĂ

*MARCEL PETRIȘOR*

RĂUL SECOLULUI 96

*DUMITRU GH. BORDEIANU*

„MĂRTURISIRILE MELE DESCRIU O PROBLEMĂ DE METAFIZICĂ” 98

*FLORIN POPESCU*

VALERIU GAFENCU, „SFÂNTUL ÎNCHISORILOR” 104

*ADRIAN SÂRBU*

UN CRUCIAT AL SECOLULUI XX: VLĂDICA ALEXANDRU RUSU 117



*GHEORGHE STĂNESCU*  
SANIA LAPONĂ ȘI O RUGĂCIUNE 122

*ION GAVRILĂ OGORANU*  
"NOI NU AM FOST VICTIME, CI LUPTĂTORI" 124

*DEMOSTENE ANDRONESCU*  
PROCESUL COMUNISMULUI 130

*MONICA PAPAZU*  
NOUA ORDINE MONDIALĂ – NOUL TOTALITARISM 134

#### IV. DE LA STÂNGA LA DREAPTA

*GABRIEL CONSTANTINESCU*  
CINE CONDUCE ASTĂZI ROMÂNIA? 139

*RĂZVAN CODRESCU*  
DREAPTA-ROMÂNEASCĂ POSTCOMUNISTĂ 144

*NICOLAE POP*  
DESTINUL ȘCOLII ROMÂNEȘTI 153

*TRAIAN POPESCU*  
SCURTĂ INCURSIUNE ÎN ISTORIA ROMÂNILOR 157

*ADOLF VASILESCU*  
«LUMINA VINE DE LA RĂSĂRIT» 167

*EMILIAN MUNTEANU*  
RECUCERIREA INIȚIATIVEI INTELECTUALE 170

*VIOREL GHEORGHÎȚĂ*  
SĂ NU FIE ! 171

*ION COJA*  
DREPTURILE OMULUI ȘI ORTODOXUL DE MINE 173

#### V. ÎNTRE EXIL ȘI DIASPORA

*RADU PREDA*  
DIASPORA CERULUI 178

*LAURA BĂDULESCU*  
GNOTI SE AUTON 180

*COSTION NICOLESCU*  
DESPRE NECESITATEA ȘI MODALITĂȚILE DE PARTICIPARE A ROMÂNILOR  
DIN LUME LA VIAȚA CULTURALĂ, POLITICĂ ȘI ECONOMICĂ A ROMÂNIEI 183

*THEODOR BUZI*  
CONTRIBUȚIA DIASPOREI LA IMAGINEA ROMÂNIEI 186

*TRAIAN BĂCIOIU*  
ASPECTE ALE COMUNITĂȚII ROMÂNE DIN FRANȚA 187

*UNIUNEA CULTURALĂ A ROMÂNILOR DIN UNGARIA*  
COMUNITATEA ROMÂNILOR DIN UNGARIA 189

*FLORINA YIANGOU*  
ROMÂNII DIN CIPRU 198

*RODICA PERCIALLI*  
PARADOXURI ROMÂNEȘTI PESTE OCEAN 201



## VI. ROMÂNII DIN PROVINCIILE ÎNSTRĂINATE

*GHEORGHE BUZATU*

DIPLOMAȚI ROMÂNI ÎMPOTRIVA CEDĂRILOR TERITORIALE 204

*OLIVIAN VERENCA*

TRANSNISTRIA 212

*SERGIU BURCĂ*

SITUAȚIA ROMÂNILOR DIN BASARABIA 224

*IRINA-ELENA DONCIU*

BUCOVINA – CONTINUA PRIGOANĂ 228

## VII. ROMÂNII DIN BALCANI

*IONEL ZEANA*

UN IMPERATIV NAȚIONAL: SALVAREA ROMÂNILOR DIN AFARA HOTARELOR ȚĂRII 240

*DRAGAN STOJANJELOVICI*

SCRISOARE DIN HOMOL'E 242

*EMIL PETRU RAȚIU*

ISTRO-ROMÂNII ÎN ANUL 2000 248

*GLIGOR POPI*

SCURTĂ PRIVIRE ASUPRA VIEȚII ȘI POZIȚIEI MINORITĂȚII ROMÂNE DIN VOIVODINA 250

*ION DEJAN*

STADIUL ACTUAL AL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI ROMÂNESC  
DIN BANATUL IUGOSLAV ȘI ELEMENTUL DEMOGRAFIC 253

*LAZĂR PANOV*

NOI, PRINTRE MULȚI ALȚII 254

*CRISTIAN CĂPINARU, ELEODOR GHENOIU*

O DEPLASARE OFICIALĂ ÎN BULGARIA 255

*ELVIS TOCI*

HISTORIA AROMÂNILOR DIN ALBANIA 259

*DIONISIE PAPAȚAFA*

SITUAȚIA ACTUALĂ A AROMÂNILOR DIN GRECIA 260

*VASILE VASILE*

PATRIMONIUL SPIRITUAL ROMÂNESC DE LA MUNTELE ATHOS 262

## ADDENDA

*MUGUR VASILIU*

ZECE PROGRAME PENTRU INSTITUȚIONALIZAREA STRATEGIILOR  
DE PĂSTRARE A IDENTITĂȚII NAȚIONALE 266

*CENTRUL EUROPEAN DE STUDII COVASNA – HARGHITA*

ASPECTE SPECIFICE ALE RELAȚIILOR ÎNTELECTUALE ÎN COVASNA ȘI HARGHITA 291

*UNIVERSITATEA DE VARĂ "IZVORU MUREȘULUI"*

COMUNICAT DE PRESĂ – 2000 295

*EMIL SILVESTRU*

ÎNVĂȚĂMINTELE UNUI VEAC DE EVOLUȚIONISM ȘI O ALTERNATIVĂ PENTRU MILENIUL TREI 298

*DAN IOAN MUREȘAN*

PENTRU O APOBETICĂ A COMUNICĂRII UMANE 302

*PR. IOAN DURA*

ROMFEST-UL REGĂSIRII ÎN HRISTOS 307

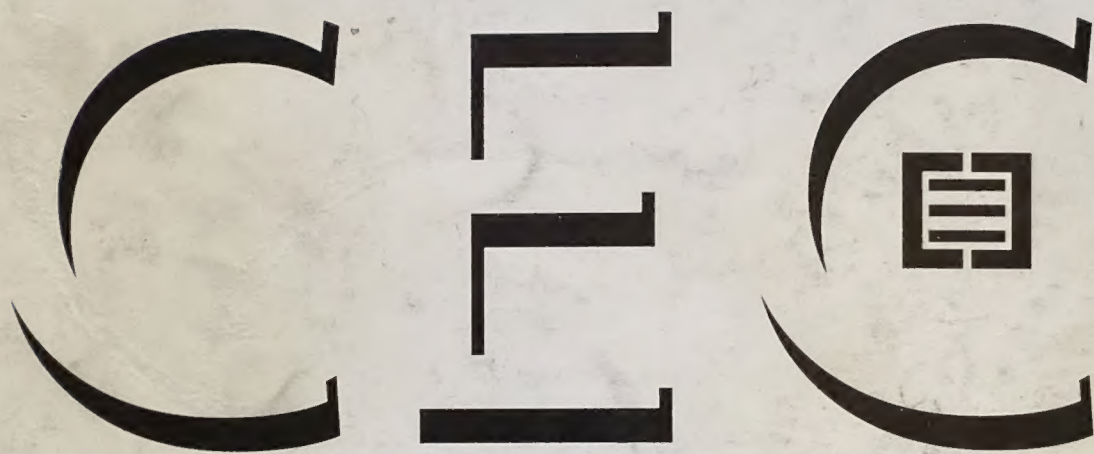












CASA DE ECONOMII SI CONSEMNATIUNI